

# ПРОТОКОЛ

№ 9

гр. Златоград, 25.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева Наказателно дело частен характер № 20235420200013 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

**ЗАСЕДАНИЕТО** започва в 15,50 часа, поради по-късно приключване на предходно НЧХД № 68/2022 г., насрочено за 13,30 часа и приключило в 15,30 часа.

**ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ З. Н. В.** – редовно призован не се явява. Представлява от адв. Х.Ч., с пълномощно по делото.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. Ж. Б.** - редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Н.Д. с пълномощно по делото.

**АДВ. Ч.** - Да се даде ход на делото.

**АДВ. Н. Д.** - Също моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ** продължава съдебното следствие.

**СЪДЪТ** докладва Молба, вх. № 2564/20.12.2023 г., от адв. Н. Д., с която представя в указания от съда срок превод на български език от кореспонденция по ел. поща.

**СЪДЪТ** докладва и постъпило от ДМОС – С. Писмо, вх. № 58/08.01.2024 г., във връзка с предоставяне на искана от съда информация.

**СЪДЪТ** докладва и постъпила информация от Посолството на РБ,

Обединено кралство В., гр. Л., вх. №135/17.01.2024 г., с приложена към нея кореспонденция.

**АДВ. Ч.** - Уважаема госпожо председател, не възразявам да се приемат докладваните доказателства. Имам искане за представяне на доказателства. Предоставям скрийншотовете – публикации на М. Б. от неговия месинджър, който е изпратен на В. В. от него, като същевременно поясняваме, че само той може да го публикува, защото е изпратено до М. Б.. Прилагаме и публикация на същото това съобщение. Представяме го във връзка с идентичността на профила, че е идентичен с този на лицето М. Б.. Моля да приемете като доказателство публикация на М. Б. и оригинален документ за физическа несъстоятелност с оригинален печат на съда, като поясняваме, че този документ може да го има само човекът, който плаща такса, за да обяви друго лице във физическа несъстоятелност. Този документ с оригиналният печат на съда не може да бъде придобит онлайн, а може да бъде получен само и единствено от съда и с прилагаме още на официален документ от М. Б., пак във връзка с идентичността на профила на „М. В.“ и лицето М. Б.. Под документ № 3, моля да приемете линк на сайта за събиране на помощ „golfami.com“ със снимка на отбора по джудо в гр. Н.. Този линк е за събиране на средства за помощ на отбора по джудо в гр. Н., като организатор е А. Б. – също от гр. Неделино. В групата „Made in N.“, именно А. Б. публикува коментар, в който благодари лично на лицето М. Б. за идеята за този сайт, като в благодарността си посочва и линка към този сайт и го моли да го сподели. Последствие М. Б. прави дарение в размер на 100 паунда за отбора по джудо в гр. Неделино. В другите приложения към това доказателства – са също в унисон с това дарение и благодарност, като коментар в публикация на А. Б. към М. Б., групата „Made in N.o“ във връзка с направените дарения, в размер на 100 паунда. Като доказателство под № 4, моля да приемете имейл, получен от разследващ полицай в отговор на имейл изпратен от тъжителя В. В. за информация за случая в Metropolitan police L. В този имейл разследващият полицай споменава, че е завършил доклада си и го съветва, да се обърне във връзка с тези клевети към съда, защото публикациите са за клевета. Като доказателство № 5, представям имейл-кореспонденция между В. В. и Н.Б. от Посолството на РБ, в Обединеното кралство - отново във връзка със случая, като Ви моля да приемете всичките тези доказателства, тъй като считаме, че те са отново във връзка с авторството на деянието и затова, че именно лицето М. Б. е качил тези клеветнически твърдения във Фейсбук.

**АДВ. Н. Д.**– Уважаема госпожо Председател, във връзка с докладваните от вас в днешно с.з. писма, не възразявам същите да бъдат приложения като писмени доказателства по делото. По отношение на представените от насрещната страна материали, моля същите да не бъдат допускани и да не бъдат прилагат като писмени доказателства по делото. Същите са неотнормирани към предмета.

На първо място, отново за пореден път на парче се представят скрийншотовете, които нямат нито достоверна дата, нито ясно кой е техният автор – говоря за доказателствата от № 1 до № 3, а към доказателство № 3 е

представен скрийншот на документ, който не е придружен с превод на български език, съобразно изискванията на чл.134 НПК. По отношение на доказателство № 4 и № 5 считам, че по кориците на делото са налични официални такива доказателства, а именно, докладваните от Вас в днешно с.з. писма от Консулска служба Л. и Министерство на вътрешните работи. В тази връзка, ще Ви моля всички представени материали от колегата, да не бъдат допускани и да не бъдат прилагани като писмени доказателства по делото.

От моя страна няма искане за събиране на нови доказателства и нямаме такива в днешно с.з. Представям списък на разноските и претендирам разноски, съобразно представения списък. Благодаря Ви!

**СЪДЪТ**, като съобрази становищата на страните, намира, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото докладваните в днешно съдебно заседание документи, както и представените от повереника на частния тъжител такива, които съдът намира за относими и допустими, а относно тяхната доказателствена стойност, съдът ще се произнесе с присъдата по делото, като съобрази същите при анализа на доказателствения материал.

**ТАКА МОТИВИРАН, съдът**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото Молба, вх. № 2564/20.12.2023 г., от адв. Н. Д. с легализиран превод на български език от ел. кореспонденция; Писмо от ДМОС – С., вх. № 58/08.01.2024 г., във връзка с предоставяне на искана от съда информация; писмо от Посолството на РБ Обединено кралство В., гр. Л., вх. №135/17.01.2024 г., както и представените в днешно съдебно заседание от адв. Ч. – скрийншот от публикация на фейсбук-профил „М. В.“ и обозначените от № 1 до № 5 доказателства.

**НА ОСНОВАНИЕ чл. 283 НПК, съдът**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото Справка за съдимост, рег. № \*\*\*/29.03.2023 г. за М. Ж. Б..

**СЪДЪТ**, след като прецени становищата на страните, че няма да сочат други доказателства и след като сам намери, че делото за изяснено от фактическа страна, на основание чл. 286, ал. 2 НПК,

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** съдебното следствие за приключено.

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**АДВ. Ч.** – Уважаема госпожо Председател, считам, че така повдигнатото обвинение по чл.147, ал.1,вр. с чл.26, ал.1 НК - клеветата е разгласена и разпространена именно в социалните мрежи. В свои решения, ВС казва, че в съвременните условия на медийното пространство и възможностите за разпространение на информация, категорично не може да се определи като несъставомерна клевета, отправена чрез интернет-мрежата с възражението, че е неприсъствено. ВС е счел, че подобни становища, ако се

приеме противното, биха станали основание отново за сериозно отклонение от приетите правни и морални стандарти относно легализацията на престъплението „клевета“. С решение клеветата е съзнателно целенасочено унижаване на чувството за чест и достойнство на пострадалия, чрез разгласяване и разпространяване на думи или действия, които по съдържанието си противоречат на изискванията за благоприличие и на добрите нрави. Без да се спирам конкретно на фактологията и на фактическата обстановка, както и подробно на мотивите в тъжбата, считам, че така отправените клевети и клеветнически твърдения в публични постове на стената на подсъдимия, както и от подсъдимия на стената на съпругата му Е. Б., а така също и в групите „Made in N.“ и „Аз готвя Н.“. Фактът, че са видени от много потребители и съграждани от гр. Н., считаме, че следва да се приложи по-тежко наказание и претърпените вреди да са още по-големи. Считаме също така, че от разпита на свидетелите З. В., С. В. и Г. В., може да бъде направен категоричен извод, че публикациите, за които говорят свидетелите са именно публикациите, приложени като писмени доказателства по делото, които са били видени именно от свидетелите за първи път на 15.08.2022 г. и последващ такъв - на 20.11.2022 г.

Считаме също така, че доказателство за публичните клеветнически твърдения и изрази са причинили голямо неудобство, стрес на цялото семейство В.и. Освен това, същите се почувствали и засегнати и унижени от тези публикации на лицето М. Б., публикувани чрез личния му профил „М. В.“. Именно вследствие на разпространените и разгласените клевети и позорни обстоятелства за сем. В.и, същите подават оплакване до администрацията на Ф. Ф. не остава безразличен към тях и съответно, след направената проверка са счели, че именно тези клеветнически твърдения за вид, характеризиращи реч на омраза и че съдържат именно елементи на омраза, което е видно от основанията за премахване от публичното пространство на тези публикации и същите са свалени от профилите и групите, като съдържанието им е било изтрито. Същото това обстоятелство сем. В.и споделят в Metropolitan police L., като институцията в своя отговор ги приканват, да се спогодят и ако не се разберат, да прибегнат до съответния компетентен съд, за да защитят правата си.

Между другото, за да защитят правата си, сем. В.и предприемат действия и пред настоящия съд и съдебен състав. Още в самото начало бяха предприети процедури за постигане на спогодба в тази насока. Заседанията бяха многократно отлагани, именно, за постигане на такова споразумение, или спогодба, като дори беше предложен и изготвен проект на споразумение, който беше обсъден в присъствието и на страните, а така също и на почитаемия съд, като по същото дори се направиха няколкократно опити, след като бе разгледано подробно, за да се изготви и постигне един окончателен вариант със съдействието на съда за постигане между страните на такава спогодба. Именно във връзка с опасенията на тъжителя и семейството му, че тези постове и публикации, в които се разпространяват и разгласяват неверни твърдения, биха могли да продължат в един следващ момент от страна на лицето М. Б. и той после отново да твърди, че не е

авторът на тези публикации, но в крайна сметка до такова споразумение не успяхме да стигнем.

На следващо място считам, че назначените по делото, изготвени и приети съдебно-технически експертизи, също в голяма степен дават категоричен отговор и извод за авторството, и че посочените профили във Фейсбук се администрират и от подсъдимия, който е имал достъп и до профила на жена си. Лицето М. Б. също е необезпокояван и свободно е качвал публикации с клеветнически твърдения, разгласявайки и разпространявайки с такова съдържание по отношение на тъжителя и на останалите членове от неговото семейство в социалната мрежа Фейсбук, както и в групите „Made in N.“ и „Аз готвя Н.“. Именно, видно от заключението на вещото лице, фактите, че въпросните публикации са били харесани от потребителските профили – членове на групите, както и от близки и познати на сем. Б., означава, че лицата познават публикувания и разбират смисъла на написаното, както и че тези материали, реално са показани именно във фейсбук-пространството. Именно това заключение и извод можем да направим от страница 8 на съдебно-техническата експертиза, която се явява първа, където се казва, че фактите, че въпросните публикации са били харесани от потребителски профили, членове на групата „Made in N.“ означава, че лицата познават публикувания и разбират смисъла на написаното, както и че тези материали реално са показани във фейсбук-пространството. Видно от същото заключение се дава до голяма степен категоричен отговор относно авторството на деянието. Установява се, че близки и познати на семейство Б.и са реагирали по обичаен във Ф. начин, като са харесвали, коментирали и дори споделяли постове на М. Б. по отношение на тъжителя В. В.. Също така беше заявено, че човек може свободно да има профил в компютъра си или в мобилния си телефон с достъп до профила си и да споделя от профила си в други такива на близки и познати, и роднини. М. Б. е възможно дори да сподели своя публикация от профила си на стената на съпругата си.

Също така вещо лице заяви, че лицето М. Б. може да ограничава профила „М. В.“. Той има право и му е позволено от доставчика на потребление Ф. или администратора на Фейсбук, да премахва публикации, да трие такива, вкл. да премахва хора, които са му от кръга на приятелите, и да блокира добавени хора, които да нямат достъп без оторизирано разрешение до неговия профил или негова стена, без да се изисква някаква парола или потребителско име за това.

На следващо място, считам, че изводът на вещото лице е правилен до голяма степен, затова, че би могло да се направи връзка между физическото лице с име М. Б. и ползвателя на профила във Фейсбук „М. В.“ въз основа на публикуваните от него снимки, личен архив, както и на съдебното решение по дело, по което той е страна.

На стр. 9-та от експертизата, според заключението на вещото лице може да се приеме факта, че на 19.09.2022 г. публикацията на М. Б. е била свалена от Ф., което означава, че срещу него са предприети действия от

администраторите на социалната мрежа. Това заключение също считам, че е относимо и още веднъж подкрепя тезата за авторството на деянието, извършено от М. Б.. Нещо повече. Вещото лице споделя снимките, приложени на 23 и 107 в делото, където именно са публикации във Фейсбук на потребителя М. Б., в която той заявява, цитирам: „Няколко пъти измамникът докладва във Ф. и се трият мои публикации относно случая“. От това именно става ясно, че потребителят М. Б. знае и следи своите публикации в социалната мрежа, както и реакциите на администраторите на Ф., водещи до премахване на публикувани материали. Отново, видно от заключението и на стр. 101 от делото, потребителят М. Б. публикува, цитирам: „Ся, извинявам се на всички FB приятели, на всички, където съм в група, че за пореден път поствам това. Извинявам се“. Отново във връзка с разпространените клеветнически твърдения и разгласени такива от лицето М. Б., тези думи потвърждават, че именно потребителят няколкократно е публикувал, чрез своят профил и в групите, където е член, администратор, материали, свързани с лицето В. В..

И накрая искам да добавя с изводите на вещото лице, че никъде вещото лице не е открил публикация, свидетелстваща, че фейсбук-потребителят М. Б. е бил несъгласен с премахването на негови постове в социалната мрежа и той не е предприел никакви стъпки пред Фейсбук да оспори и да опровергае действията на фейсбук-администраторите.

Уважаема госпожо Председател, считам, че всичко казано до тук, може да доведе до единственият възможен извод, а именно, че както и заяви вещото лице, в голяма степен има връзка между физическото лице – подсъдимият М. Б. и ползвателят на профила „М.В.“.

Считам и моля съда, да вземе предвид, при постановяване на своя съдебен акт, именно така събраните гласни и писмени доказателства, в тази насока, които в своята съвкупност не си противоречат. Същите са последователни и логични. Взаимно се допълват и водят до единственият категоричен извод, че посоченото лице е извършило деянието, качвайки публикации, разпространявайки и разгласявайки клеветнически изрази. Тези позорни обстоятелства са разпространени, както в профили, така и в посочените групи и по категоричен начин би могло да се установи в настоящия случай авторството на подсъдимия.

Моля Ви, да постановите своя съдебен акт, в унисон с всички събрани гласни и писмени доказателства във връзка с настоящото производство, като Ви моля да уважите изцяло предявеният граждански иск.

Моля Ви, да осъдите подсъдимия, да заплати сторените съдебно-деловодни разноски и заплатения адв. хонорар. Благодаря!

**АДВ.Н. Д.** - Уважаема г-жо Председател, за улеснение представям съдебна практика, която ще цитирам в своята пледоария.

Считам, че от доказателствената съвкупност по делото, може да се направи единствения обоснован и правилен извод, а именно, че не е налице състав на престъпление, както от обективна, така и от субективна страна.

Най-важният елемент, който следваше да бъде доказан в това

съдебно производство е авторството на твърдяното деяние. За да е налице доказване на авторството е необходимо от обективна страна по един безспорен и категоричен начин да се докаже, че процесните публикации в социалната платформа Фейсбук са били качени именно от подсъдимия. Така е необходимо да бъде доказано в процеса алтернативно или че подсъдимият е единственият, който ползва съответният профил във Фейсбук и че никое друго физическо лице не е имало достъп, не може и не е публикувало съответните постове или, че конкретните публикации са били написани и публикувани именно от подсъдимия, като във втория случай трябва да са събрани достатъчно доказателства в тази насока за всяка една от отделните публикации. В този смисъл е Присъда № 210629/18.08.2021 г., постановена по НЧХД № 4119/2020 г., но 10-ти състав на РС – П..

За да се установи по несъмнен начин, че подсъдимият е автор на посоченото ел. съобщение, а именно - фейсбук-публикациите, следва също така да се идентифицира и крайното устройство на потребителя, публикувал съобщенията. В този смисъл е Решение № 40/11.04.2018 г. по наказателно дело 1308/2017 г. на ВКС, Първо наказателно отделение.

Безспорно по делото няма нито едно пряко доказателство, което да установява някое от горните обстоятелства – липсват събрани доказателства в насока, някой да е видял автора на постове, в момента, в който същите са били публикувани в социалната платформа. Съгласно трайната и непротиворечива съдебна практика, постановяването на осъдителна присъда, може да се базира и само върху косвени доказателства, но само в случай, че те образуват една стройна и последователна логическа верига, която по несъмнен начин, да установи авторството на престъпното деяние.

В случая, от събраните по своето същество косвени доказателства, не се образува такава логическа верига. Съответствието между имената на физическото лице М. Б. и имената на фейсбук-профила „М. В.“, от който профил се твърди, че са направени публикациите, не е достатъчно основание, да се приеме, че същият е автор на тези публикации, въз основа на които е повдигнато обвинението. В този смисъл е и Присъда № 260067/16.09.2021 г. по ВНЧХД № 2046/2020 г. по описа на ОС – П. Стана ясно, че съществува възможност за смяна на наименованието на фейсбук-профил по всяко време, което от своя страна инициира възможност, както изначално името в един профил да не отговаря на името на физическото лице, което го ползва, така и същото, да бъде променено в процес на времето с друго име, вкл. с име на друго физическо лице.

По отношение на съдържащите се в профила снимки, лична информация, няма пречка същите да бъдат качвани и коригирани от всеки един потребител, който е имал достъп до тях.

Вещото лице направи едно много важно уточнение, че след първоначална регистрация на един фейсбук-профил, последствие единствено ID-идентификаторът не може да бъде променян, т.е. на промяна и корекция подлежат всички други данни, вкл. рождена дата, имейл-адрес, URL-адресът. Стана ясно, че достоверността на предоставените данни при първоначалната

регистрация на профил не подлежи на проверка. Общеизвестно е, че Фейсбук е социална мрежа, предназначена за употреба от широк кръг потребители, като работата с нея не изисква никакви специални знания и умения. Известно е също така, а и често срещано, създаване на профил във Ф. от лице, фигуриращо в самия Фейсбук с различно име от действителните му имена.

Съществуват профили, отнасящи се до определени лица, при които потребителите нямат никаква връзка с посочените в профила данни. Същото се отнася и за придружаваща профилна снимка. На следващо място, дори и да е налице съвпадение между създателя на профила и самият профил, то ние не можем да правим общи и генерално заключение, че профилът е използван, именно от конкретното физическо лице, което се представя, чрез посочения профил, като причините за това са различни. Предоставяне на профила от самия потребител за ползване от трети лица или от трети недобросъвестни лица, които по един или друг начин могат да ползват профила без знанието на неговия действителен собственик.

Вещото лице ни разясни, какво означава „фалшив фейсбук-профил“ както и какво означава „кражба на фейсбук-профил“.

Всички тези подробности около съществуването на профили във Фейсбук, тяхното създаване и използване, дават основание, да се приеме, че авторството на подсъдимия относно създаването на процесните публикации в настоящия случай, не може да бъде доказано по категоричен начин.

Предвид доказателствената съвкупност по делото, по никакъв начин фейсбук-профилът, от който се твърди, че са направени процесните публикации, не може да се обвърже с физическото лице М. Б..

По отношение на представените многобройни снимки и скрийншотове, считам, че същите са недостоверни. Не се направи искане, да бъде допусната и назначена съдебно-компютърна експертиза, която да установи, дали информацията и данните, които съдържат е достоверна, дали тези публикации реално са били публикувани. Самите скрийншотове на публикациите нямат достоверна дата и всеки среднестатистически компютърно грамотен човек знае, че е възможно те да бъдат лесно манипулирани. Нито една разпечатка няма достоверна дата. В случая, дори нямаме нотариално удостоверяване, че в определен момент тези публикации реално са съществували и си били видими във Ф. Изследвайки съдебната практика по идентични случаи, свързани с публикации във Ф., установих, че в голям брой от делата са постановени оправдателни присъди, дори, когато по самото дело е доказано със съответния нотариално заверен констативен протокол, че публикациите са реално съществуващи и са били публикувани във Ф.

По отношение на събраните в настоящото производство гласни доказателства, следва да бъде отбелязано, че разпитаните по делото свидетели са едно семейство – майка, баща и двама синове, като всеки един от тях по отделно, с изключение на св. Г. В. е завел дело срещу М. Б.. Служебно известно е на съда, че в РС – 3. има образувани 4 наказателни дела срещу М. Б., като по едното дело – член на семейството В.и е частен тъжител, а съответно по другите три дела се явява ключов свидетел, което е индикация,



че всеки един от тези свидетел е заинтересован от изхода на делото и показанията им са пристрастни. И в подкрепа на това свое твърдение, аз ще обърна внимание на показанията на св. Г. В.. Този свидетел на един и същи въпрос, поставен от мен по всяко едно от делата, дава два коренно различни отговора. Така например, в първото заседание и първото дело беше това по НЧХД № 67/2022 г. на поставен от мен въпрос, дали баща му З. В. е известен с някакъв прякор в Н., свидетелят категорично и недвусмислено отговори. Цитирам точно записаните думи в Протокол № 24/01.03.2023 г., находящи се на стр. 5, абзац 5, последно изречение. Отговорът беше: „Прякорът на баща ми е Л. вълкът“. Съответно, в последващите заседания вече – конкретно по НЧХД № 68/2022 г., на същият въпрос, видно от Протокол № 55/06.03.2023 г., свидетелят даде следния отговор. Отново цитирам: „Никой от членовете на нашето семейство няма прякор, с който да е известен. Баща ни не е известен в Неделино, конкретно с прякор „Л.“. За първи път от публикацията на М. Б., видях да е наречен по този начин“. Това е на стр. 9, първи абзац от посочения протокол. Съответно по НЧХД № 69/2022 г., видно от Протокол № 26/06.03.2023 г., на този въпрос той отговори така: „Нямаме прякори в нашето семейство“. След като по първото дело и при първото задаване на този въпрос, свидетелят дава един категоричен отговор, а в показанията си, в последващите две дела го променя в противоположна посока е индикация, че този свидетел не е искрен пред съда и нагажда своите показания в насока благоприятен изход на делото за своите роднини.

Всички свидетели твърдят, че е имало голяма гласност в Н., а същевременно съм изненадан, че не е ангажиран нито един свидетел, извън семейство В.и.

Не мога да споделя анализа, който направи колегата във връзка със заключението на вещото лице. В приетото от съда заключение, вещото лице категорично заявява, че не може да се установи точна връзка между физическото лице М. Ж. Б. и публикациите на профила, носещ същото име и името на съпругата му Е. Б., т.е. авторството на престъплението не е доказано.

По отношение на текстовото съдържание на самите публикации, считам, че не се установи същите да имат конкретен адресат и не са насочени към конкретно лице и не може да се установи датата на тяхното публикуване и дали реално са публикувани. Съдържащите се в тях думи и изрази не са клеветнически. Считам, че личните възгледи на лицето към което се твърди, че е отправена клеветата са без значение за наказателно-правната оценка по характера на казаното.

В заключение считам, че повдигнатото с тѣжбата обвинение не е доказано по безспорен и категоричен начин. Налице са много въпросителни и неизяснени факти и обстоятелство, досежно авторството на деянието. За да бъде налице в настоящия процес едно успешно доказване, на първо място, трябва да се установи по безспорен и категоричен начин, че към сочените инкриминирани дати, тези публикации действително са съществували. Доказателства в тази насока нямаме.

На второ място, следваше да бъде доказано и авторството. Считам, че авторството, съгласно гореизложеното и доказателствената съвкупност по делото не е доказано. На последно място следваше да се анализира дали тези публикации съдържат клевети. Съобразно разпоредбата на чл. 303, ал. НПК, присъдата не може да почива на предположение.

В тази връзка и предвид доказателствената съвкупност по делото, моля настоящият съдебен състав, да постановите оправдателна присъда спрямо подзащитния ми и същият да бъде признат за невиновен по повдигнатото обвинение.

Моля, да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан допуснатият за съвместно разглеждане граждански иск.

Моля, частният тъжител, да бъде осъден да заплати на подзащитния ми направените съдебни разноси, съобразно представения по делото списък. Благодаря!

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ** на съвещание за постановяване на присъдата си, като обяви, че ще постанови присъдата в 17,20 часа.

**СЪДЪТ**, след съвещание, обяви присъдата си публично в присъствието на пълномощниците на страните, като разясни правото, реда и сроковете за обжалване и протестиране на същата.

**СЪДЪТ** обяви на пълномощниците страните, че ще обяви мотивите си към присъдата, съобразно разпоредбата на чл. 308, ал. 2 НПК.

**ПРОТОКОЛЪТ** се изготви в с.з.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 17,30 ч.

Съдия при Районен съд – Златоград: \_\_\_\_В.Д.\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_Р.Ю.\_\_\_\_