

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Шумен, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Г. Моллов

при участието на секретаря Галина Св. Георгиева
като разгледа докладваното от Константин Г. Моллов Гражданско дело № 20233600100131 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по депозирана искова молба от Л. С. И., ЕГН ***** с постоянен адрес в гр. С..., действащ чрез адв. Я. Д. от АК – София, с адрес за призоваване в гр. С..., сграда СБА срещу ЗАД „Далл Богг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С..., представлявано от изпълнителните директори Б.Г.И. и Р.В.М.. Ищецът твърди, че на 28.10.2022 г., около 16.25 ч. в гр. Шумен, на кръстовището на бул. „П.“ и ул. „С.“ при управление на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, А.И.Б. е нарушил правилата за движение по пътищата като при извършване на маневра „завой на ляво“ не пропуска насрещно движещия се в права посока велосипед „Драг Кросар“. Вследствие на ПТП, ищецът, който е управлявал велосипеда е получил травматични увреждания, а на велосипеда са нанесени значителни материални щети. По време на лечението Л. С. И. е търпял силни болки и страдания, пострадалият е изпитал редица неудобства и затруднения в бита, нарушен бил сънят му, което се отразило негативно върху жизнения му тонус. Травматичните увреждания са причина за усложнения в здравословното състояние на ищеца – поява на дуоденална язва, придружена с кръвоизлив и последваща следкървоизливна анемия. Негативните последици от ПТП все още не са преодолені.

Към датата на ПТП за лекия автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, управляван от А.И.Б., е имало сключен с ответното дружество договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ – застрахователна полица № със срок на действие на застрахователния договор от 03.07.2022 г. до 02.07.2023 г. Ищецът в качеството си на увредено лице, е отправил до ответното дружество молби за възмездяване на понесените от него имуществени и неимуществени вреди, депозирани на 04.11.2022 г. и 29.11.2022 г. По

отношение на претенцията за обезщетяване на неимуществените вреди, въпреки изтичането на законоустановения срок, застрахователят не се е произнесъл. Относно предявената претенция за обезщетяване на имуществените вреди, застрахователят е изплатил на ищеца сума в размер на 198.00 лв. Ищецът счита, че размерът на обезщетението е значително занижен и не е в състояние да поправи изцяло претърпените от него имуществени вреди. С исковата молба ищецът претендира ответното дружество да му заплати застрахователно обезщетение за неимуществени вреди в размер на 26 000 лв., предявен като частичен иск от 40 000.00 лв., ведно със законната лихва върху претендираната сума от датата на изпадането в забава на ответното застрахователно дружество – 29.11.2022 г. до окончателното ѝ изплащане и застрахователно обезщетение за имуществени вреди в размер на 100.00 лв., предявен като частичен иск от 1 000.00 лв., ведно със законната лихва върху претендираната сума от датата на изпадането в забава на ответното застрахователно дружество – 04.11.2022 г. до окончателното ѝ изплащане, както и направените в хода на производството деловодни разноси.

С постановеното по делото Определение № 687 от 14.11.2023 г., съдът конституира , като ищци по делото на мястото на починалия на 01.07.2023 г. Л. С. И., ЕГН ***** наследниците му по закон Р. К. В., ЕГН *****, Ч. Л. И., ЕГН ***** и К. Л. И., ЕГН *****.

„ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве“ АД не оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение относно лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА към датата на ПТП – 28.10.2022 г. Счита предявените иски за допустими, но неоснователни. Оспорва механизма на ПТП, както и наличието на всички елементи от фактическият състав на неправомерното увреждане. Не е налице противоправно поведение на водача на МПС А.И.Б.. Направено е възражение за съпричиняване на настъпилите вредоносни резултати от страна на ищеца Л. С. И., който е създал опасност и пречки за движението. Обезщетението за неимуществени вреди е необосновано и прекомерно завишено. Оспорват се претенциите за имуществени вреди и за лихви относно размера им и началният момент от който следва да се дължат.

От събраните по делото доказателства, не оспорени от страните, преценени по отделно и в съвкупност съдът приема за установено следното:

От приложената по делото административнонаказателна преписка на ОД на МВР – Шумен и съдържащите се в нея констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2022-1038-616 от 28.10.2022 г. и Акт за установяване на административно нарушение G № 803287 от същата дата се установява, че на 28.10.2022 г. в 16.25 ч., в гр. Шумен на кръстовището на бул. „П.“ и ул. „С.“, А.И.Б., ЕГН *****, като водач на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, нарушил правилата за движение по пътищата – чл.37, ал.1 от ЗДВП, като при завИ.е на ляво и навлизане в друг път не е пропуснал насрещно движещия се велосипед „Драг Кросар“, вследствие на което се сблъскват и се реализира ПТП, при което велосипедиста Л. С. И., ЕГН ... с постоянен адрес в гр. С.... е леко ранен и настанен в МБАЛ Шумен. Констативният протокол и АУАН са подписани от А.И.Б. без възражения. Въз

основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № г., с което на А.И.Б. е наложено наказание - глоба в размер на 200 лв. Наказателното постановление е връчено на 23.01.2023 г. и е влязло в сила на 07.02.2023 г.

Страните не оспорват наличието и съдът е приел за безспорно установено обстоятелството, че има валидно сключен застрахователен договор за застраховка „Гражданска отговорност“ по отношение на отговорността на водачите и ползвателите на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, обективиран в застрахователна полица №, към датата, на която е осъществено процесното ПТП – 28.10.2022 г.

По делото е допусната и извършена комплексна автотехническа и медицинска експертиза. Видно от депозираното заключение и от допълнителните разяснения на вещите лица, дадени в съдебно заседание, се установява, че на 28.10. 2022 г. в гр. Ш., около 16.25 ч., водача на л.а. „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, управляван от А.И.Б., се движил по бул. „П.“ в посока от ул. „.....“. Времето е било ясно, сухо, с добра геометрична и метеорологична видимост на дневна светлина и суха пътна настилка. Приближавайки кръстовището между бул. „П.“ с ул. „С.“, водачът на автомобила се преустроява в лентата за движение с маркировка „на ляво“ по посока към ж.п. гара. Без да спира, движейки се със скорост около 15 км./ч., водачът на автомобила предприема завИ.е на ляво за да навлезе в дясната лента за движение на ул. „С.“ в посока към ж.п. гара Ш.. В същият момент в обратна посока от пл. „България“ към кв. Тракия по дясната лента в посока направо се е движил и велосипад марка „Драг Кросар“, управляван от пострадалия Л. С. И. със скорост около 20 км./ч. При извършване на маневрата за завИ.е наляво, водачът на лекия автомобил не забелязва движещия се направо велосипед, навлиза в лентата му за движение и го блъска с предната си лява част в неговата задна лява странична част. Мястото на удара е в кръстовището на бул. „П.“ с ул. „С.“ в дясната лента за движение в посока от пл. „България“ към кв. „Тракия“ (в лентата за движение на велосипедиста). Ударът за лекия автомобил е челен, а за велосипеда е ляв страничен удар в областта на задната вилка, който настъпва в лентата за движение на велосипедиста на разстояние около 3 метра след навлизане в кръстовището. В резултат на удара, велосипедиста е отхвърлен върху капака и предното стъкло на автомобила, след което пада на настилката пред автомобила. След удара, лекият автомобил се установява в покой изцяло в насрещната за него пътна лента (по посока към кв. Тракия), а велосипеда е отхвърлен близо до десния тротоар на ул. „С.“. В резултат на удара, автомобилът е с деформация по преден ляв калник, преден капак и счупено предно обзорно стъкло, а велосипеда е с множество увредени части, като щетата е тотална.

Непосредствена и пряка причина за ПТП е навлизането на лек автомобил „Фолксваген Голф“ в лентата за движение на движещия се в посока направо велосипед „Драг Кросар“ и пресичайки траекторията в опасната му зона за спиране, което се дължи на неправилните действия на водача на лекия автомобил. В конкретната ситуация, с поведението си, велосипедистът не е допринесъл за осъществяването на ПТП и не е имал възможност да го предотврати.

ПТП би могло да бъде предотвратено ако водачът на лекия автомобил преди да

предприеме маневрата за завИ.е на ляво внимателно е огледал пътната обстановка и е спрял за да пропусне движещия се в посока направо велосипедист , без да навлиза в лентата за насрещно движение и е изчакал преминаването му в лентата за престрояване наляво.

Възникналата ситуация е била неочаквана за велосипедиста и същият не е имал техническа възможност да реагира своевременно и да предотврати настъпването на ПТП чрез аварийно спиране, тъй като времето за реакция и разстоянието за спиране са били недостатъчни за избягване на удара. Опасността е възникнала, когато двете ППС са били на близко разстояние – 8.4 метра един от друг и водачите са имали възможност да се възприемат взаимно. Няма данни за наличие на препятствия, които да са ограничавали видимостта на водача на лекия автомобил към велосипеда.

В административно-наказателната преписка, както и в наличните документи, съдържащи се в делото, няма данни преди настъпване на ПТП велосипедът да е бил с технически неизправности, допринесли за настъпването му.

Действителната пазарна стойност на процесния велосипед „Драг Кросар“ към датата на настъпилото ПТП – 28.10.2022 г. възлиза на 450 лв. Нанесените щети по велосипеда (подробно описани в заключението на вещите лица) са по детайли, свързани с функционирането на основните възли на превозното средство – рама, колела, спирачки, управление и са в причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП. Стойността на нанесените щети на процесния велосипед „Драг Кросар“ в резултат на ПТП от 28.10.2022 г. възлиза на 450 лв. с вкл. ДДС.

В резултат на ПТП, ищецът е получил следните травматични увреждания: съчетана травма (глава и крайници) включваща **1)** контузия на главата: две разкъсноконтузни рани в областта на главата и **2)** контузия на крайниците: контузия на левия лакът – множествени кръвонасядания около лакътя; фрактура на главичката на лъчевата кост и короноидния израстък на лакътната кост на лявата предмишница; ограничени и болезнени движения в лакътната става. Контузия на левия глезен. Множествени кръвонасядания; оток около фибуларния малеол; ограничени и болезнени движения. Между установените травматични увреждания и претърпяното ПТП е налице пряка причинна връзка.

От наличната медицинска документация се установява, че пострадалият е бил лекуван консервативно. На левия горен крайник е била наложена гипсова имобилизация. Не е известно, кога и къде е свалена същата и дали е била провеждана рехабилитация – вид, продължителност и резултати. Поради липса на медицинска документация, проследяваща динамично възстановителния период не може да се определи прецизно продължителността му, а могат да бъдат определени само средни срокове за възстановяване. Вземайки предвид конкретно установените травматични увреждания, разгледани в тяхната съвкупност, при липса на регистрирани усложнения средния възстановителен период се определя на 2 – 2 ½ месеца.

Етапите на лечение при приложения терапевтичен метод са фиксиране на лакътя с гипсова имобилизация за 3 – 4 седмици, сваляне на имобилизацията, провеждане на

рехабилитация. При болки е необходим прием на обезболяващи средства. С оглед обективните медицински данни най-изразени болки и страдания пострадалият е изпитвал през първите 30 – 40 дни след претърпяното ПТП, след което би следвало болките постепенно да започнат да намаляват. Възникналите неудобства са свързани основно със затруднения при самообслужване, тоалет, хранене и др., поради ограничените движения и натоварвания на левия горен крайник. Не са налице данни и сигурни медицински критерии, които да свържат пряко и категорично обострянето на язвената болест на Л. С. И. с претърпяното ПТП.

В съдебно заседание вещите лица в отговор на зададени им въпроси дадоха допълнителни разяснения. Причинените травматични увреждания представляват трайно затруднение в движението на крайника, което е обусловено от счупването на двете кости. Към момента на издаване на съдебно-медицинското удостоверение на ищеца 03.11.2022 г., в което на базата на контузията на лакътя и глезена е определено временно разстройство на здравето, не опасно за живота, не е било известно счупването на двете кости на предмишницата в горния им край. При освидетелстването пострадалият е представил за разчитане рентгенография, в която пише, че счупване няма. Пострадалият е бил насочен за консулт с ортопед, но не се е върнал обрано, ако се е бил върнал след осъществения консулт медико-биологичната квалификация е щяла да бъде коригирана още тогава. Прегледът при ортопед е направено 10-тина дни по-късно в гр. София, когато е уточнено, че има счупване и е наложена гипсова имобилизация. В конкретния случай, предвид счупванията, вещото лице смята, че поставянето на гипсова имобилизация е правилно.

По делото няма данни дали има наличие на светлоотрозителни или други светлинни елементи по велосипеда. ПТП не е настъпило в зимния период, а в средата на есента. Смяната на лятното часово време със зимно става на 30.10.2022 г., а ПТП е станало на 28.10.2022 г., т.е. при лятното часово време, два часа преди залез слънце. В констативния протокол изрично е посочено, че ПТП е станало при ясно време, на дневна светлина при суха настилка и добра видимост. В случая, тъй като е станало през светлата част от денонощието светлоотразителните елементи и светлините на велосипеда нямат значение.

За установяване на наведените твърдения за претърпени от него болки и страдания, са ангажирани гласни доказателства. В съдебно заседание е разпитан свидетеля И. Д.Т. брат на съпругата на пострадалия и понастоящем ищца по делото Р. К. В.. Свидетелят е видял пострадалия след като се върнал от болницата. Л. С. И. изпитвал силни болки, особено силно го болял лакътя на ръката, поради което започнал да взема обезболяващи, оплаквал се, че не може да спи добре. Въпреки настояванията на лекарите той не останал в болницата тъй като трябвало да се връща в Англия. Пострадалият престоял в Ш. 2-3 дни и после трябвало да замине. Свидетелят узнал от сестра си, че на гарата в гр. С. пострадалият припаднал, впоследствие в дома му болките се усилили и била извикана бърза помощ и го закарали в Пирогов.

Съдът кредитира показанията на свидетеля, независимо от близката родствена връзка между него и ищцата относно фактите за търпените от пострадалия силни болки и че

неможе да спи, предвид обстоятелството, че той има преки и непосредствени впечатления от състоянието на ищеца в първите дни след ПТП. На следващо място неговите показания кореспондират със събраните в хода на процеса доказателства и не са събрани доказателства, които да ги оборват. В частта, в която свидетелят не възпроизвежда свои преки и непосредствени възприятия за обстоятелства по делото съдът не кредитира показанията му.

От представените по делото писмени доказателства се установява, че на 04.11.2022 г. пострадалият е предявил пред застрахователя претенцията си за изплащане на обезщетение за причинените му имуществени вреди, вследствие нанесените материални щети на велосипеда му. Застрахователят е изплатил сумата от 198 лв. – извлечение от банковата сметка на Л. С. И..

На 29.11.2022 г., ответникът е получил застрахователната претенция на пострадалия за изплащане на обезщетение за претърпените от него неимуществени вреди. С писмо изх. № 6236 от 20.12.2022 г., застрахователят е изискал представяне на допълнителни документи – фиш за спешна медицинска помощ и по-четливо копие на документ - допълнителен лист към кчч лист за преглед на пациент в КДБ. Не са представени доказателства за произнасяне на застрахователя в установения от закона срок по застрахователната претенция на пострадалия

С оглед на изложената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Налице е правен спор относно заплащане на обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени и имуществени вреди. Предявените обективно и кумулативно съединени искове срещу ответното дружество са с правно основание чл.432, ал. 1 от КЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Предявеният иск е допустим. Разгледана по същество исковата претенция за обезщетение на претърпените неимуществени и имуществени вреди е основателна, поради следните съображения:

Съгласно чл.429, ал.1, т.1 от КЗ с договора за застраховка “Гражданска отговорност”, застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинени от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. Отговорността на застрахователя се осъществява чрез заплащане обезщетение на увреденото лице за претърпените от него вреди, които могат да са имуществени и неимуществени и са пряк и непосредствен резултат от увреждането. С чл.432, ал. 1 от КЗ е уредена въз- можността пострадалото лице, спрямо който застрахованият е отговорен, да предя- ви пряк иск срещу застрахователя по застраховка “Гражданска отговорност”. Отговорността на застрахователя е функционално обусловена и тъждествена по обем с отговорността на деликвента. За да е налице отговорността на застрахователя по чл.432, ал. 1 от КЗ е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка

“Гражданска отговорност” между прекия причинител на вредата и застрахователя. Наред с това следва да са налице и всички предпоставки от фактическия състав на чл.45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител – застрахован, спрямо увредения за обезщетение на причинените вреди.

От събраните в хода на процеса доказателства се установява, че ПТП е настъпило в светлата част от денонощието около 16.25 ч. през деня, не са налице обстоятелства водещи до намалена и ограничена видимост. Независимо от добрата видимост към кръстовището и насрещната лента за движение, която не е била ограничена от други предмети, водачът на автомобила не е проявил необходимото внимание, незабелязва движещия се по нея в посока направо велосипедист, предприема маневра завой наляво без да му осигури предимство и удря велосипеда странично в задната му част. Констативният протокол за ПТП е подписан от А.И.Б. без възражение, т.е. същият се е съгласил с описания в него механизъм на ПТП. В тази му част протоколът представлява частен свидетелстващ документ, подписан от водача на лекия автомобил, съдържащ признание на неизгодни за него факти, относно ПТП. Налице са предпоставките на чл.45 от ЗЗД за ангажиране деликтната отговорност на водача на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, А.И.Б.. С поведението си е нарушил разпоредбата на чл.37, ал.1 от ЗДВП, съгласно която при завИ.е наляво за навлизане в друг път водачът на завиващото нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне насрещно движещите се пътни превозни средства. Същият е осъществил противоправно деяние, като не е пропуснал насрещно движещия се в посока направо велосипед. Действията му са довели до настъпилото ПТП, в резултат на което наследодателят на ищците е получил травматични увреждания, а на велосипеда му са нанесени материални щети. Следователно налице са всички предпоставки на фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД, а именно противоправно действие, вреда и причинна връзка между виновното и противоправно поведение на деликвента и настъпилите вреди, както и вина. Последната се предполага до доказване на противното – чл.45, ал.2 от ЗЗД, като в настоящия процес тази презумпция безспорно не е оборена от ответната страна.

Не се оспорва обстоятелството и съдът приема за безспорно установено, че към датата, на която е осъществено процесното ПТП е налице валидно сключен застрахователен договор за застраховка “Гражданска отговорност” по отношение на отговорността на водачите и ползвателите на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, обективиран в застрахователна полица № със срок на валидност от 03.07.2022 г. до 02.07.2023 г.

Съгласно чл.477, ал.1 от КЗ обект на застраховане по застраховката “Гражданска отговорност” на автомобилистите е гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица за причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторни превозни средства, за които застрахованите отговарят. В кръга на застрахованите лица, видно от чл. 477, ал.2 КЗ, е всяко лице, което ползва автомобила на законно основание, т. е. всяко лице във фактическа власт, на което се намира автомобила, която не е установена противоправно. В

хода на процеса не са установени обстоятелства за противоправно установена фактическа власт върху МПС. Следователно валидната застраховка към момента на увреждащото ПТП е основание за носене на отговорност от ответника - застрахователното дружество по чл. 432, ал.1 във вр. с чл.429, ал.1, т.1 от КЗ, поради което същото следва да обезщети неимуществените вреди, претърпени от ищеца, като пряка и непосредствена последица от поведението на застрахования водач.

Ответникът е направил възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на Л. С. И., който е създал опасност и пречки за движението, като е управлявал велосипеда без изправна спирачна система; без изправна звукова система; без изправни светлинна и светлоотразителна системи – чл.79, т. т.1, 2, 3 и 5 от ЗДвП. Пострадалият не е управлявал велосипеда със светлоотразителна жилетка – чл.80, т.1 от ЗДвП, въпреки, че денят на процесното ПТП е било облачно (с намалена видимост), слънцето е залязло в 17.15 ч, предшествано от 45 мин. сумрак. Поради това пострадалият е следвало да положи необходимите грижи за своята безопасност. На следващо място пострадалият е нарушил чл.80, т.2 от ЗДвП, тъй като се е движел в лявата част/граница на пътното платно, вместо да се движи възможно най-близо до дясната граница на платното за движение.

Съпричиняващо вредата по смисъла на чл.51, ал.2 от ЗЗД е не всяко поведение на пострадалия, дори когато не съответства на предписаното от закона, а само това чието конкретно проявление се явява пряка и непосредствена последица за произлезлите вреди. От значение е само личното поведение на пострадалия, неговите конкретни действия с които е създал предпоставки за настъпване на увреждането. В конкретният случай, въз основа на събраните в хода на процеса доказателства се установява, че пострадалият, с оглед посоката му на движение, се е движел в съответната пътна лента, съгл. чл.15 от ЗДвП, със скорост (15 км./ч.), в рамките на разрешената, съгл. чл.21 от ЗДвП, за съответния пътен участък. В хода на процеса не са събрани доказателства да е бил с неизправни спирачна, звукова и светлинна системи към момента на настъпване на ПТП. Следва да се съобрази и заключението на вещите лица, че опасността за велосипедиста възниква в момента, в който лекият автомобил предприема завИ.е наляво и навлиза в лентата за движение на велосипедиста. В този момент велосипеда се е намирал в кръстовището, бил е в непосредствена близост на 2.4 метра от мястото на удара и водачът му не е имал техническа възможност да спре, тъй като опасната зона за спиране на велосипеда, при скоростта му на движение – 15 км./ч., е 8.54 метра. Т.е. и при използване на спирачната система при създадената конкретна ситуация ударът е бил непредотвратим. Велосипедистът не е имал възможност да предвиди и да избегне ПТП, независимо от скоростта с която се движил и от изправността на спирачната и звуковата система. При конкретно създадената се ситуация техническа възможност за предотвратяване на ПТП е имал само водача на лекия автомобил.

Относно светлините и светлоотразителната система на велосипеда, както и носенето на светлоотразителна жилетка от велосипедистта следва да се съобразят събраните в хода на процеса доказателства. Безспорно е установено, че ПТП е станало през деня, при ясно време, около 16.25 ч. при действие на лятното часово време, т.е. два часа преди залез слънце, с

добра метеорологична видимост. Следователно светлините и светлоотражателите на велосипеда и велосипедиста в конкретния случай са без значение при конкретните пътни условия. Те биха имали значение, ако ПТП се беше осъществило през тъмната част на денонощието.

От схемата на местопроизшествието от Констативният протокол за ПТП и изготвената от вещите лица мащабна скица, съдът достига до извода, че велосипедиста не е нарушил чл.80, т.2 от ЗДвП. Мястото на удара е в самото кръстовище на 1.4 метра от разделителната линия между лентата за движение на автомобила в посока на ляво и лентата за насрещно движение, по която се е движел велосипеда, а не на границата между двете ленти. Това се потвърждава и от заключението на вещото лице, че ударът е осъществен след като лекия автомобил е навлязъл в лентата за движение на велосипеда.

Следователно предвид механизма на ПТП, конкретните пътни условия и ситуация посоката и мястото на удара, съдът приема, че поведението на пострадалия не е повлияло по никакъв начин за настъпването на вредоносния резултат.

Относно размера на претендираните от ищеца обезщетения.

Искът за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, касаещо нанесените на велосипеда щети е доказан по своето основание. Видно от заключението на назначената от съда КСЕ, действителната пазарна стойност на велосипеда е 450.00 лв. Необходимата сума за отстраняване на получените вследствие на ПТП щети е в размер на 880.00 лв., която значително надвишава действителната пазарна стойност на велосипеда. В този случай възстановяването на велосипеда чрез промяна на увредените части е икономически неизгодно. Т.е. налице е тотална щета по смисъла на чл.390, ал.2 от КЗ. Съгласно тази разпоредба тотална щета на МПС е увреждане, при което стойността на разходите за необходимия ремонт надвишава 70% от действителната му стойност. В случая щетата е равна на действителната пазарна стойност на превозното средство – 450.00 лв. След приспадане на заплатената от застрахователя сума в размер на 198.00 лв., стойността на останалите невъзстановени щети на велосипеда са в размер на 252.00 лв. Следователно предявеният иск за сумата от 100.00 лв., представляваща част от дължимото обезщетение за имуществените вреди е основателна и доказана и следва да се уважи изцяло. С оглед на това на всеки един от наследниците на починалия следва да се присъдят по 33.33 лв.

По отношение претенцията за неимуществени вреди, следва да се има предвид, че то има за цел да репарира болките, страданията и другите нематериални последици, възникнали от деликта. Размерът на неимуществените вреди следва да бъде определен от съда по справедливост – чл. 52 от ЗЗД. С оглед на това, следва да се съобрази възрастта на ищеца, конкретните прояви на увреждане, физическите и емоционални отрицателни последици от причинените с ПТП травми, периода на възстановяване и необходимостта от допълнително лечение. Към датата на ПТП пострадалият е на 66 години. Оздравителният процес е протекъл без усложнения и е продължил 2 ½ месеца. Проведено е консервативно лечение при домашни условия. Получените травми са причина за интензивни болки, които са били най-силни през първите 30-40 дни и след това постепенно са започнали да

намаляват. Гипсовата имобилизация е причина за възникване неудобства, свързани със задоволяване на битовите потребности на пострадалия, които съчетани с болките са създали дискомфорт и негативни психични изживявания на пострадалия. На тази основа, с оглед и на социално-икономическите условия в страната, съдът приема за справедливо на ищците да се присъди обезщетение за неимуществени вреди, причинени на наследодателя им, вследствие на травматичните увреждания в размер на 30 000.00 лв. С оглед на това предявления на основание чл. 432, ал. 1 от КЗ иск за сумата от 26 000.00 лв., представляваща част от дължимото на пострадалия обезщетение за неимуществени вреди е основателен и доказан и следва да се уважи. Следователно на всеки един от наследниците на починалия следва да се присъдят по 8 666.66 лв.

Относно акцесорната претенция за законна лихва.

Ищците претендират присъждането на законна лихва върху обезщетенията, считано от датата на която ответното дружество е получило съответната застрахователна претенция, а именно: за неимуществени вреди от 29.11.2022 г. до окончателното му плащане и за имуществени вреди от 04.11.2022 г. до окончателното му изплащане.

В конкретния случай застрахователят е получил застрахователната претенция за обезщетяване на неимуществените вреди на 29.11.2022 г. заедно с документите, с които пострадалият е разполагал. Към настоящият момент не са налице доказателства, че застрахователят е определил застрахователното обезщетение. С оглед на това на основание чл.429, ал.2, т.2 и ал.3 във вр. с чл.493, ал.1, т.5 от КЗ застрахователят следва да покрие спрямо ищците отговорността на деликвента за дължимите лихви за забава от датата на предявяване на претенцията 29.11.2022 г. до датата на изтичане на срока по чл.496, ал.1 от КЗ – 28.02.2023 г. След 28.02.2023 г. застрахователят дължи законна лихва върху обезщетението за неимуществени вреди, поради собствената си забава, съгл. чл.497, ал.1, т.2 от КЗ. Следователно претенцията за законна лихва, считано от 29.11.2022 г. до окончателното изплащане на дължимото обезщетение за неимуществени вреди е основателна и следва да бъде уважена.

Аналогично стоят нещата и при претенцията за законна лихва върху обезщетението за имуществени вреди. Застрахователят е получил застрахователната претенция за обезщетяване на неимуществените вреди на 04.11.2022 г., и към настоящият момент е заплатил само част от стойността им. С оглед на това на горепосоченото основание застрахователят следва да покрие спрямо ищците отговорността на деликвента за дължимите лихви за забава за претендираната, но назаплатена част от имуществените вреди от датата на предявяване на претенцията 04.11.2022 г. до датата на изтичане на срока по чл.496, ал.1 от КЗ – 04.02.2023 г. След 04.02.2023 г. застрахователят дължи законна лихва върху обезщетението за неимуществени вреди, поради собствената си забава, съгл. чл.497, ал.1, т.2 от КЗ. Следователно претенцията за законна лихва, считано от 04. 11. 2022 г. до окончателното изплащане на дължимото обезщетение за неимуществени вреди е основателна и следва да бъде уважена.

Относно разноските по делото.

От представения списък на разноските и приложенияте по делото писмени доказателства се установява, че ишците са направили разноски по делото в размер на 1597.40 лв. с оглед на това на основание ч.78, ал.1 от ГПК следва да им се присъдят направените разноски, съразмерно с уважената част от претенциите в размер на 1597.40 лв.

От приложения по делото договор за правна защита от 21.11.2023 г. се установява, че адв. В. В. П. е указал безплатна адвокатска помощ на ишците. С оглед на това на основание чл.38, ал.2 от ЗА и предвид направеното искане следва да определи адвокатско възнаграждение на процесуалния представител на ишците в размер не по-нисък от предвидения в наредбата по чл.36, ал.2 от ЗА минимум. Предвид заявените по делото интереси и съгл. чл.7, ал.2, т.1 и т.4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, адвокатското възнаграждение е в общ размер е 3 130.00 лв. С оглед на това ответникът следва да бъде осъден да заплати на процесуалния представител на ищеца адвокатско възнаграждение в размер на 3 130.00 лв.

На основание чл. 78, ал. 6 от ГПК ответникът ЗАД „Далл Богг: Живот и Здраве“ АД следва да бъде осъдено да заплати държавна такса в размер на 1 090.00 лв. по сметка на Шуменския окръжен съд.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

Осъжда „ЗАД Далл Богг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С..., представлявано от Б.Г.И., Р.В.М. и Ж.С.К. да заплати на Р. К. В., ЕГН ***** с постоянен адрес: гр. С.... в качеството ѝ на наследник на Л. С. И., ЕГН ***** сумата от 8 699.99 лв. от която 8 666.66 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди в резултат на преживени болки и страдания от наследодателят ѝ и 33.33 лв., обезщетение за имуществена вреда, представляваща щета на притежавания от наследодателя велосипед „Драг Кросар“ в резултат на ПТП, станало на 28.10.2022 г., причинено от А.И.Б., ЕГН, който е нарушил правилата за движение при управление на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, на основание застрахователна полица № със срок на валидност от 03.07.2022 г. до 02.07.2023 г. за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за горепосочения лек автомобил, ведно със законната лихва върху обезщетението за неимуществени вреди, считано от датата на уведомяване на застрахователя 29.11.2022 г. до окончателното му изплащане, както и законната лихва върху обезщетението за имуществени вреди, считано датата на предявяването му пред застрахователя 04. 11.2022 г. до окончателното му изплащане.

Осъжда „ЗАД Далл Богг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С..., представлявано от Б.Г.И., Р.В.М. и Ж.С.К. да заплати на Ч. Л. И., ЕГН ***** с постоянен адрес: с. М.Б..... в качеството му на наследник на Л. С. И., ЕГН

***** сумата от 8 699.99 лв. от която 8 666.66 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди в резултат на преживени болки и страдания от наследодателят ѝ и 33.33 лв., обезщетение за имуществена вреда, представляваща щета на притежавания от наследодателя велосипед „Драг Кросар“ в резултат на ПТП, станало на 28.10.2022 г., причинено от А.И.Б., ЕГН, който е нарушил правилата за движение при управление на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, на основание застрахователна полица № със срок на валидност от 03.07.2022 г. до 02.07.2023 г. за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за горепосочения лек автомобил, ведно със законната лихва върху обезщетението за неимуществени вреди, считано от датата на уведомяване на застрахователя 29.11.2022 г. до окончателното му изплащане, както и законната лихва върху обезщетението за имуществени вреди, считано датата на предявяването му пред застрахователя 04.11.2022 г. до окончателното му изплащане.

Осъжда „ЗАД Далл Богг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С...., представлявано от Б.Г.И., Р.В.М. и Ж.С.К. да заплати на К. Л. И., ЕГН ***** с постоянен адрес: гр. С.... в качеството му на наследник на Л. С. И., ЕГН ***** сумата от 8 699.99 лв. от която 8 666.66 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди в резултат на преживени болки и страдания от наследодателят ѝ и 33.33 лв., обезщетение за имуществена вреда, представляваща щета на притежавания от наследодателя велосипед „Драг Кросар“ в резултат на ПТП, станало на 28.10.2022 г., причинено от А.И.Б., ЕГН, който е нарушил правилата за движение при управление на лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № Н КА, на основание застрахователна полица № със срок на валидност от 03.07.2022 г. до 02.07.2023 г. за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за горепосочения лек автомобил, ведно със законната лихва върху обезщетението за неимуществени вреди, считано от датата на уведомяване на застрахователя 29.11.2022 г. до окончателното му изплащане, както и законната лихва върху обезщетението за имуществени вреди, считано датата на предявяването му пред застрахователя 04.11.2022 г. до окончателното му изплащане.

Осъжда „ЗАД Далл Богг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С...., представлявано от Б.Г.И., Р.В.М. и Ж.С.К. да заплати солидарно на Р. К. В., ЕГН ***** с постоянен адрес: гр. С....; Ч. Л. И., ЕГН ***** с постоянен адрес: с. М.Б.... и К. Л. И., ЕГН ***** с постоянен адрес: гр. С.... сумата от 1597.40 лв., представляващи направените от тях разноски по делото.

Осъжда „ЗАД Далл Богг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С...., представлявано от Б.Г.И., Р.В.М. и Ж.С.К. да заплати на адв. В. В. П. сумата от 3 130.00 лв., представляваща адвокатско възнаграждение за оказана на ищите безплатна адвокатска помощ.

Осъжда „ЗАД Далл Богг: Живот и Здраве“ АД, ЕИК ... със седалище и адрес на управление гр. С...., представлявано от Б.Г.И., Р.В.М. и Ж.С.К. да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Шуменския окръжен съд държавна такса в размер на 1 090.00 лв.

Решението може да се обжалва пред Апелативен съд град Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Шумен: _____