

ПРОТОКОЛ

№ 654

гр. Ловеч, 22.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА**

при участието на секретаря **ХРИСТИНА ХРИСТОВА**
и прокурора **Р. Ив. П.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА** Частно наказателно дело № 20234300200449 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:50 часа се явиха:

Началникът на Затвора – Ловеч се представлява от Инспектор режимна дейност, Д.С., упълномощен от Началника на Затвора с пълномощно от днес.

За Окръжна прокуратура – Ловеч се явява прокурор **Р. П.**

Лишеният от свобода **В. Б. В.**, редовно призован, явява се.

В съдебна зала присъства адв. **Р.А.-ЛАК**.

Съдът приема, че на основание чл. 94, ал. 1, т. 6 от НПК, на лишения от свобода, **В. Б. В.**, следва да му бъде назначен служебен защитник, а именно адв. **Р.А.** от **ЛАК**, с оглед представеното писмо от **ЛАК**, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА служебен защитник на **В. Б. В.** определения от **ЛАК** адв. **Р.А.**

Съдът запознава осъдения **В. Б. В.** с предложението от Началника на Затвора Ловеч.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не следва да се дава ход на делото понеже са налице съществени процесуални нарушения в материалите изпратени от затвора. Член 64а, ал. 2 от ЗИНЗС препраща към чл. 64, ал. 2, който иска предложението да се представи в Окръжен съд след, а не преди взимането на становище от определените за това лица. Като сравних датите, предложението на Началника на затвора отново е без дата, но има изходящ печат горе от 08.10.2023 г., има становище от Началник СДВР от 14.11.2023 г.-след месец и половина, има становище от Х.-Началник ЗО от 27.10.2023 г., има предложение от 16.10.2023 г., на което обаче печатът е сложен след 20 дни, има и някаква експертна оценка, която отново е без печат, т.е. всички тези съпътстващи документи са съставени след изготвяне на предложението, а в закона императивно следва да се предоставят след това. Считам, че са налице условията за прекратяване на съдебното производство.

ИНСПЕКТОР С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: От данните по делото е видно, че предложението на Началника на затвора би следвало да е последващо становищата на лицата визирани в чл. 64, ал. 2 от ЗИНЗС, а в настоящия случай, то е предшестващо, поради което считам, че са налице процесуални нарушения, които са непреодолими и в тази връзка е постановено и Определение № **** г. по ЧНД **** на същия състав на съда. Считам, че делото следва да бъде прекратено.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА В. Б. В.: Поддържам казаното от адвоката ми. Да се прекрати делото.

Считам, че ме наказват неправомерно за това последното наказание, излежах и карцер за това, няхах възможност тогава да обжалвам, защото в момента на подписването ме вкараха в карцера.

Съдът съобразявайки приложените към делото доказателства приема, че не е спазена разпоредбата на чл. 64 от ЗИНЗС, тъй като приложеното към делото становище на Началник сектор СДВР, е изготвено след предложението на ВПД Началника на Затвора-Ловеч, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 64, ал. 2 от ЗИНЗС, поради което следва да се прекрати производството по делото, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

Определението в тази част подлежи на обжалване пред АС-Велико Търново в седмодневен срок от днес.

Заседанието се закри в 12:00 часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Съдия при Окръжен съд – Ловеч: _____

Секретар: _____