

# РЕШЕНИЕ

№ 1127

гр. София, 02.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

при участието на секретаря **А. Б. К.**

като разгледа докладваното от **ВЕЛИЗАР СТ. КОСТАДИНОВ**

Административно наказателно дело № 20241110201114 по описа за 2024 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 23-4332-030327 от 12.12.2023г.** издадено от Началник Група в СДВР-ОПП, упълномощен със заповед с № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **Р. Е. Д. с ЕГН:\*\*\*\*\*** му е наложено административно наказание парична глоба в размер на **100.00 лева** за извършено административно нарушение по чл. 162, ал.1 от ЗДвП вр. чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП.

В депозираната жалба се излагат съображения от фактическа и правна страна против обжалвания санкционен акт. Твърди се, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при съществени процесуални нарушения. Релевират се доводи за липсата на административно нарушение.

В съдебно заседание жалбоподателят Д., редовно призован, се явява лично и инвокира допълнителни аргументи в подкрепа на изложените такива в жалбата му. Не претендира разноски.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, не изпраща процесуален представител в съдебно заседание, който да оспорва депозираната жалба. Не се заявява претенция за разноски.

**Съдът като обсъди на основание чл.14 от НПК всестранно, обективно и пълно доводите на страните и събраните по делото писмени**



**и гласни доказателства, намира за установено следното:**

**I . Въззивната жалба** е депозирана с клеймо от 04.01.2024г. в законоустановеният срок на основание чл.59, ал.2 от ЗАНН, от процесуално легитимирана страна, с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН – наказателно постановление, връчено на 03.01.2024г. (л.33 гръб СП), подлежащ на законов съдебен контрол от родово, местно и функционално компетентен съд на основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, като жалбата е редовна от външна страна с посочване на изискуемите по закон реквизити, **поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА.**

**II. Разгледана по същество, въззивната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.**

**III. От фактическа страна (“ipso facto” – извод от самият факт; “res ipsa loquitur” – фактите говорят сами за себе си):**

На **18.11.2023г.**, около 16:18 часа жалбоподателят Р. Е. Д. (правоспособен шофьор и без нарушения по ЗДвП), управляващ лек автомобил марка „М.“ с рег. № ..... (собственост на Д. Т.Т. с ЕГН: \*\*\*\*\*) в гр.София по бил. „България“ с посока на движение от бул. „Тодор Каблешков“ към БФС база, бил спрян за проверка от свидетеля Г. А. Ш. – мл.автоконтрольор в СДВР-ОПП и колегата му М. Г. Н.. В хода на проверката жалбоподателят Д. като водач на МПС показал и предоставил на свидетеля Ш. СУМПС, издадено от Кралство Великобритания с № ..... издадено на 11.07.2017г. с валидност до 10.07.2027г. Жалбоподателят Д. бил влязъл в страната през ГКПП-Капитан Андреево на 25.02.2023г., като след тази дата същият е нямал регистрирани преминавания и/или влизания през ГКПП на Република България. Въз основа на АУАД Серия AG с № 972396/18.11.2023г. е било постановено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 23-4332-030327 от 12.12.2023г.** издадено от Началник Група в СДВР-ОПП, упълномощен със заповед с № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **Р. Е. Д. с ЕГН:\*\*\*\*\*** му е наложено административно наказание парична глоба в размер на **100.00 лева** за извършено административно нарушение по чл. 162, ал.1 от ЗДвП вр. чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка се установява събраните по делото писмени доказателства. Изложената фактическа обстановка се допълва и от показанията на **свидетеля Г. А. Ш. – мл.автоконтрольор в СДВР-ОПП**, въз основа на които е издадено обжалваното НП, които съдът кредитира изцяло, като корелиращи на изложената фактическа обстановка и на останалия доказателствен материал като предвид липсата на противоречия в тях, както и поради липсата на такива с всички писмени доказателства по делото, съдът не следва да излага съображения на основание чл.305, ал.3 от НПК – “*per argumentum a contrario*”.

**IV. От правна страна (“ipso jure” – поради смисъла на правото):**

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи цялостна проверка “*ex officio*” относно правилното приложение на материалния и



процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

**Съдът приема, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.** Разпоредбата на чл. 162, ал. 1 ЗДвП, с която се свързва съставът на нарушението по чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП предвижда, че българските граждани могат да управляват моторни превозни средства на територията на Република България с чуждестранно национално свидетелство, когато то не е издадено от държава - членка на Европейския съюз, или от друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или от Конфедерация Швейцария в срок до 3 месеца от датата на влизането им в страната. След излизането на Обединеното Кралство Великобритания от ЕС по силата на Споразумението за оттегляне до 31.12.2020 г. държавите -членки на ЕС и Обединено кралство Великобритания взаимно признават, издадените в един преходен период от тях СУМПС. След изтичане на преходния период, предвиден по Споразумението за оттегляне на Обединеното Кралство от Европейския съюз, в Република България СУМПС, издадено от Обединеното Кралство Великобритания се признава като СУМПС, издадено от държава, която е договаряща страна по Конвенцията за движението по пътищата от 1968г. и отговарящо на изискванията на приложение № 6 към Конвенцията. Чуждите граждани, дългосрочно пребиваващи в Република България, или българските граждани притежаващи СУМПС, издадени от Обединеното Кралство Великобритания, издадени преди 31.12.2020г. могат да управляват моторни превозни средства на територията на страната с техните национални СУМПС, до една година от датата на издаване на документа им за пребиваване в Република България.

Следователно, за да се направи категоричен извод по валидността на процесното СУМПС и оттам дали жалбоподателят Д. е бил в нарушение, е необходимо да се посочат в АУАН и НП негови индивидуализиращи белези - на коя дата е било издадено, на коя дата изтича валидността и други относно действието му при условията на Брекзит. Освен това, с оглед установяване на тримесечния срок по разпоредбата следва да се посочи на коя точно дата е влязъл наказателният субект в страната, с оглед съпоставката на този факт с предходните обстоятелства и преценка от кога започва да тече този срок. Самото свидетелство е посочено, като издадено от Обединеното Кралство Великобритания, без да е индивидуализирано по номер, нито дата на издаване, нито срок на валидност или друго – такива факти в АУАН и НП не са уточнени. При липсата на ясна фактическа обстановка относно СУМПС и влизане в страната на наказателния като описание в АУАН и НП, от една страна АНО е допуснал съществено процесуално нарушение при описание на нарушението, като не е посочил съществени обстоятелства, а от друга страна не е безспорно доказано от обективна страна извършен състав на нарушението по чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

По тези съображения издаденото НП следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

По разностите:



С оглед изхода на съдебния спор страните заявяват, че не претендират разноси и такива не следва да се присъждат.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ КАТО НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 23-4332-030327 от 12.12.2023г.** издадено от Началник Група в СДВР-ОПП, упълномощен със заповед с № 8121з-1632/02.12.2021 г. на Министъра на вътрешните работи, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **Р. Е. Д. с ЕГН:\*\*\*\*\*** му е наложено административно наказание парична глоба в размер на **100.00 лева** за извършено административно нарушение по чл. 162, ал.1 от ЗДвП вр. чл.177, ал.1, т.2 от ЗДвП.

*Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_