

РЕШЕНИЕ

№ 16236

гр. София, 09.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б. СТ. ШОМОВА СТАВРУ

при участието на секретаря Ю. АСП. И.
като разгледа докладваното от Б. СТ. ШОМОВА СТАВРУ Гражданско дело № 20221110160541 по описа за 2022 година

В исковата си молба ищецът Г. Х. К. твърди, че работи при ответника „А.“ ЕАД на длъжността „Ръководител звено АБП“. Със заповед № РД-11-297/08.09.2021 г. на работодателя му е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ за нарушение по чл.187, т.8 и т.9 КТ – злоупотреба с доверието на работодателя и распиляване на суровини, във връзка с движение на служебни автомобили, предоставени на служители от управляваното от него звено, извън служебния им обхват. Ищецът твърди, че заповедта е незаконосъобразна по съображения, че е издадена след изтичане на срока по чл. 194, ал.1 КТ и без да са отчетени дадените от него обяснения, както и в нарушение на чл. 189 КТ, тъй като не са били взети предвид всички обстоятелства по случая. В тази връзка твърди и немотивираност на заповедта и липса на законови реквизити. По същество твърди липса на нарушение, тъй като не са му били възложени задълженията, за неизпълнение на които му е наложено наказание. Моли съда да постанови решение, с което да отмени заповедта и да му присъди разноските по делото.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва иска. Твърди, че наказанието е законосъобразно наложено при спазване изискванията на КТ и за извършено от ищеца нарушение на задълженията му. Поддържа, че заповедта е мотивирана и издадена в срока по чл. 194 КТ, започнал да тече на 7.7.2022 г. след запознаване от изпълнителния директор на дружеството с доклад относно нарушенията и при отчитане на ползван от ищеца отпуск. Излага, че от ищеца са изискани обяснения за нарушението в заповедта, които са взети предвид, и е извършена преценка по чл. 189 КТ. Конкретно поддържа, че е налице извършено от ищеца неизпълнение на задълженията му за осъществяване на контрол върху правилното разходване и разпределение на механизацията и горивото. С оглед законосъобразността на обжалваната заповед, ответникът моли за

отхвърляне на иска и присъждане на разноси.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на делото е иск с правно основание чл. 357, вр. чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ – за отмяна на наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

Не се спори между страните, че между тях съществува безсрочно трудово правоотношение, по силата на което ищецът заема длъжността „Ръководител звено АБП“ въз основа на трудов договор от 26.07.2019 г.

Съгласно връчената на ищеца на 29.9.2020 г. длъжностна характеристика, основните задължения, включени в трудовата му функция, са: следи за спазване и изпълнение на Наръчника за процедурите и работните инструкции на ИСУ; организира и следи за изпълнение на договорите относно дейностите, които имат отношение към дейността на звеното; следи за изрядното състояние на елементите на инфраструктурата на базата: сгради, машини, съоръжения, инструменти, суровини, материали, резервни части; контролира документацията на базата; изпълнява разпореждания на ръководството и следи за спазването им от служителите в базата; организира и ръководи дейността на базата по поддържане и ремонт на поверения пътен участък; решава производствени проблеми в базата; дава указания по технически въпроси и контролира изпълнението им; организира разпределението на работната сила, движението на механизацията и ефективното използване на материалите; планира и организира снабдяването на базата с части и материали; упражнява контрол в базата по спазване на трудовата, технологична и финансова дисциплина и правилното изразходване на финансови средства и рационалното и пестеливо използване на материали, ГСМ и други; извършва инструктаж; извършва надзор на пътния участък и съоръженията; изготвя планове и графици по зимното поддържане и следи за спазването им; контролира съхранението, опазването и правилното експлоатиране на ДМА; контролира спазването на нормативните актове, заповеди, инструкции, разпореждания. Длъжността е подчинена на директора на дирекцията.

На 7.7.2022 г. до изпълнителния директор на А. ЕАД е депозиран доклад от експерт отдел „БК“ относно констатирани отклонения в движението на служебни автомобили ползвани от АБП Елешница – движение извън обсега на магистралния участък, нощуване извън базата на адреси в гр. София и движение там, и неспазване на работното време, относно посочените МПС.

От приложените по делото заповеди за отпуск се установява, че в периодите 18-20.07.22г., 19.07-1.8.22 г., 23.8.22 г. и 29.8.22 г.-9.9.22 г. на ищеца е разрешено ползването на платен годишен отпуск /само отпускът за първия период е с друго основание/. Последният отпуск е прекъснат и на 7.9.22 г. ищецът следвало да е на работа.

На ищеца е връчено искане за обяснения на 2.8.2022 г. във връзка с констатациите от доклада относно установено движение на зачислените автомобили на звеното Ивеко, Дачия Докер и Дачия Дъстър извън обхвата на магистрални участък и на адреси в гр. София и околните населени места и липсата на упражнен от негова страна контрол върху използването им /в искането не са посочени конкретни дати и маршрути на движение/.

На 11.8.22 г. ищецът депозирал писмени обяснения относно движението на автомобилите, посочвайки че необходимостта да се извършват редовни обходи и да са на разположение 24 часа обуславя местодомуването им, вкл. в гр. София, а използването извън работно време с необходимостта от извършване на ремонти по всяко време и закупуване на материали.

Относно проследяване движението конкретното движение не бил запознат, тъй като няма достъп до GPS системата, но сочи, че в изготвените справки местоположението на автомобилите не е коректно и точно посочено.

На 26.8.2022 г. на ищеца е връчено ново искане за обяснения в едномесечен срок във връзка с извършена допълнителна справка относно движението на автомобилите, в което са посочени конкретни дати и маршрути на движение и местоположение на превозните средства и относно липсата на осъществен контрол в базата по спазване на трудовата дисциплина и разходването на отпуснатите средства и материали. Ищецът не депозирал обяснения.

Със заповед № РД-11-297/08.09.2022 г. на изп.директор на ответното дружество, на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ на основание чл. 187, ал.1, т.8 и т.9, вр. чл. 188, т.2 КТ за извършени нарушения на трудовата дисциплина, изразяващи се в неправомерно използване на служебни автомобили за цели различни от изпълнение на служебните задължения, с което не са изпълнени визиранияте в чл. 126, ал.1, т.8 и т.9 КТ задължения на служителя да пази грижливо имуществото, което му е поверено, и да пести суровини, материали и енергия, които са му предоставени за изпълнение на трудовите задължения, да бъде лоялен към работодателя и да не злоупотребява с доверието му – нарушения по чл. 187, ал.1 т.8 и т.9 КТ, представляващи злоупотреба с доверието на работодателя и разпиляване на суровини.

От събраните по делото гласни доказателства чрез разпит на свидетелите Панайотов и В. се изяснява, че GPS системата, по която се изготвят справки за движението на автомобилите, първо дава опорни точки /опорни точки на самата GSM система/, които показват ориентировъчно местонахождението, а за точното позициониране трябва да се избере допълнително тази функция, която дава местонахождение с точност 3-5 метра. В докладите са дадени опорните точки, а не джи пи ес координатите. Дейността по поддръжка на съответния участък от магистралата изисква дежурен екип, които да е в готовност денонощно със съответния автомобил, което налага домуването при съответния служител. Сервизът, който поддържа автомобилите, е в гр. София, Горубляне и това обяснява пребиваването им в този район. Работниците, които живеят в София, поради липса на друг транспорт, се придвижват с единия от служебните автомобили – Ивеко, което налага оставянето му в гр. София, от където тръгва и се връща. Закупуването на материали за извършване на ремонтите също става със служебните автомобили. Често се налага работа и в почивните дни, като дежурните автомобили домуват при дежурния шофьор.

Свидетелят Даков, който през юли-август 2022 г. заемал длъжността ръководител отдел Вътрешен контрол, участвал в изготвянето на докладите за констатираните нарушения, за което използвали извадки от GPS системата. Именно чрез координатите от тази система било установено мястото на един от автомобилите в гр. София, кв. Обеля, където бил домът

на служителя Рангелов. Свидетелят не е бил сигнализиран за проблеми с работата на тази система.

От заключението на приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че в пътните листа за движение на автомобилите са описани опорните точки, а допълнителното позициониране става чрез функция от подменюто, което дава GPS координатите с точност 1-10 метра. В пътните листа са дадени само опорните точки, координатите могат да бъдат установени чрез разпечатки от системата, но от ответното дружество отказали съдействие на вещото лице.

При тези обстоятелства и с процесната заповед ответникът реализирал по отношение на ищеца дисциплинарната му отговорност за извършени нарушения на трудовата дисциплина. Дисциплинарната отговорност се реализира при спазване от работодателя на установените от закона формални изисквания относно: установяване факта на нарушение на трудовата дисциплина, изискване на обясненията на работника или служителя преди налагане на наказанието, срока за налагане на дисциплинарното наказание по чл. 194 КТ, определяне вида на наказанието /съответно на нарушението/, издаването на заповед за налагането му от компетентен орган на работодателска власт, със съдържанието предвидено в чл. 195 КТ, и връчването на заповедта. Твърденията на ищеца за незаконност на наложеното наказание очертават основанията на иска и рамките на съдебната защита. В случая тези твърдения са за допуснати нарушения на формални изисквания при провеждане на дисциплинарното производство – на чл. 194, чл. 195 КТ, чл. 189 КТ и по същество – за неизвършване на визираните в заповедта нарушения.

Съдът намира, че работодателят е спазил преклузивния срок по чл. 194, ал. 1 КТ, според която разпоредба дисциплинарните наказания се налагат не по - късно от два месеца от откриване на нарушението и не по - късно от една година от извършването му. Под „откриване на нарушението“ по смисъла на чл. 194, ал. 1 КТ, законът има предвид момента на узнаване от субекта на дисциплинарната власт (работодателя) за нарушението със съществените му индивидуализиращи признаци от обективна и субективна страна - конкретно действие/бездействие, време, място на извършване, деец. В последствие в рамките на двумесечния срок от узнаване на тези обстоятелства работодателят следва да извърши проверка, да изслуша работника/служителя и да прецени да наложи ли наказание и какво. В случая моментът на узнаване от работодателя, в лицето на изпълнителния директор на дружеството, е депозирането на изготвения доклад на 7.7.2022 г., в който са изложени обстоятелства относно констатирани проблеми във връзка с използването на служебните автомобили в АБП Елешница и спазването на работното време в звеното. От тогава е започнал да тече двумесечният срок, който към момента на налагане на наказанието /с връчване на заповедта/ - 8.9.2022 г., не е изтекъл, при отчитане на използвания платен годишен отпуск от ищеца, през които срокът не е текъл /чл. 194, ал.3 КТ/. При това са спазени и двумесечният срок и едногодишният срок за твърдените нарушения.

Съгласно разпоредбата на чл. 195, ал. 1 КТ, в заповедта се посочват нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законният текст, въз основа на който се налага. Спазването на тези изисквания гарантира правото на работника/служителя да

разбере причината, поради която е наказан, и да се защити, съответно възможността съдът да извърши проверка извършено ли е и какво нарушение, спазени ли са критериите при определяне на наказанието и сроковете за налагането му. Ето защо съблюдаването на тези изисквания не следва да е формално и заповедта трябва да съдържа ясно и точно описание на съществените признаци на деянието от обективна страна.

В случая в заповедта са изложени обстоятелства относно движението на автомобили, предоставени на служители от ръководеното от ищеца звено – извън обхвата на магистралния участък, обслужван от звеното, на различни адреси в гр. София и околните населени места. Посочени са служителите, които ги управляват, и данни от докладите относно поведението на тези лица, както и справки от проследяващата система за движение и местонахождение на автомобилите в периода 18.6-8.7.22 г. В заповедта не се съдържат конкретно посочени действия или бездействия на ищеца, с посочване на време, място и начин на извършване. За разлика от исканията за даване на обяснения, в които се сочи неизпълнение на задълженията на ищеца да контролира дейността на звеното и служителите в него, в заповедта липсва описание на негово поведение, което да се квалифицира като неизпълнение на посочените задължения. Това автоматично води до извод и за липса на извършено нарушение от негова страна, тъй като не той е използвал неправомерно и управлявал автомобилите, а липсват твърдения за вменяването му в отговорност на неизпълнението на задълженията на други служители.

При липса на конкретно поведение на служителя, което да е виновно неизпълнение на възложените му трудови задължения, заповедта е незаконосъобразно издадена и следва да бъде отменена.

Относно разноските: С оглед изхода на делото, съгласно чл. 78, ал.1 ГПК, на ищеца се дължат разноски за адвокатска защита в размер на платените 800 лв. Възражението за прекомерност е неоснователно предвид минималния размер от 710 лв. и възнаграждението за трето съдебно заседание. На основание чл. 78, ал. 6 ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати държавна такса в размер на 50 лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННА И ОТМЕНЯ, по иска с правно основание чл. 357, ал.1, вр. чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ, заповед № РД-11-297/08.09.2022 г. на изп.директор на ответника „А.“ ЕАД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,, с която на ищеца Г. Х. К., ЕГН, е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ на основание чл. 187, ал.1, т.8 и т.9, вр. чл. 188, т.2 КТ.

ОСЪЖДА „А.“ ЕАД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,, да заплати в полза на Г. Х. К., ЕГН, на основание чл. 78, ал.1 ГПК, сумата от 800 лв.

разноски по делото.

ОСЪЖДА „А.“ ЕАД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,, да заплати в полза на СРС държавна такса в размер на 50.00 лв.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните

Съдия при Софийски районен съд: _____