

# ПРОТОКОЛ

№ 578

гр. Разград, 18.08.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на осемнадесети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря РАЛИЦА СТ. ВЪЛЧЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА  
Гражданско дело № 20223330100506 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЗА ИЩЕЦА „ВЕТЕКС 4“ ООД - град Разград, при редовно призоваване, се явява управителят Г.Н. А. лично и с процесуалния си представител адв. Зл. И. при АК- Разград .

ЗА ОТВЕТНИКА „ЖОРО ТРАНС 67“ ЕООД гр. Кубрат, редовно призовани, се явява адв. Н. М..

ТРЕТОТО ЛИЦЕ - ПОМАГАЧ М.С., редовно призован, се явява лично и с адв. Х.С., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Кр. Ат. Ат. се явява лично.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Кр. Ат. Ат., роден на \*\*\*г., б.р , неосъждан, семеен, лицензиран съдебен експерт, живущ в гр. \*\*\*.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност при даване на неверни заключения, съгласно разпоредбата на чл. 291 от НК.

ПРОЧЕТЕ заключението по назначената съдебно-счетоводна експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Кр. Ат. Ат.: Чл. 126 от ДДС препраща към чл. 72 от същия закон и касае тогава, когато данъчните субекти са пропуснали деклариране на покупки и продажби за съответните месеци, просрочили са същите и ги препраща за това, че нямат право да сключват данъчни фактури по сделки след като е изтекъл този период. Тук сме в хипотезата на чл. 126, ал. 2, т. 3 на ДОПК.

АДВ. М.: В ДОПК чл. 126 се отнася за ревизия при правоприемство и има една алинея.

Съдът запитва вещото лице дали е имал предвид друг нормативен акт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Кр. Ат. Ат.: В заключението съм допуснал техническа грешка. Във втория абзац от подчертания текст, съдържащ се в заключителната част имам предвид чл. 126, ал. 3, т. 2 от ЗДДС. Тук се касае за отстраняване на техническа грешка, която я има, налице е. Ищецът по делото предостави всички данъчни фактури. Същите са изготвени коректно с извършената промяна, съгласно данните на АВ,

новия ЕИК на „Ветекс-4“ ООД. През цялата 2019 г. са налице дванадесет сделки между страните, по които са издадени дванадесет данъчни фактури. Тези данъчни фактури ищецът ги е описал в Заявлението за подпомагане на земеделските производители, като има и статия за опис на фактурите. От тези дванадесет фактури са признати осем и четири отпадат. Тези четири фактури съм ги посочил в табл. 1 и са по номера, дата на издаване, данъчна основа и обща стойност, по отношение на горивата, които ищеца закупува от ответника. В табл. 2 съм посочил онези фактури, по които е направено плащане от ДФ „Земеделие“, остава плащане по четирите фактури на стойност 100603.26 лв. При тях е налице неправилно отразяване на ЕИК. Това нещо, тази корекция, е можело да стане и в по-предишен период, а не да се чака срока на Министъра на земеделието от 5 дни за внасяне на корекции. Ако проследим порядъка на издаване на фактурите, описаната на ред 4 от табл. 1 едната фактура е от 05.07.2019 г. Тя е от нередовните фактури. В табл. 2, ред 1, фактурата, която е издадена на 09.07.2019 г. е редовна. Тук става въпрос за отчетен период месец юли, който се отчита по ЗДДС към 15.08.2019 г. със Справка-декларация и приложените към нея дневници за покупки и продажби. След като е засечена такава грешка, най-вероятно в счетоводния продукт до към началото на месец юли не е въведен новия контрагент „Ветекс-4“ ООД и по тази причина са и описани така четирите фактури в дневниците за продажби за март, май, юни и юли. Според мен грешката е установена юли месец 2019 г., защото на 4 ред, фактура №2559/05.07.2019 е със сменен ЕИК. Работили са с фактурата и са видели, че ЕИК на фактурата е верния, а до тогава са въвеждали през контрагенти на счетоводния продукт. Грешката е в различния ЕИК, сгрешено е името на фирмата. ЕИК води след себе си фирмата. В базата данни на счетоводния продукт се въвеждат контрагенти със съответното наименование и ЕИК, до 05.07.2019 г. са работили със стария контрагент. Това не е коригирано към датата на уведомление от „Ветекс-4“ ООД, че е налице промяна. Второто, което е, при въвеждане на данъчните фактури за месеците март, май, юни, не е обърнато внимание на лявата страна на фактурата, т. е. получателя по стоката. Във фактурите е вярно написаното, ако те са вкарвани ръчно в дневника на продажбите, как е станала грешката не се знае.

АДВ. М.: След като грешката е била установена февруари 2021 г. и ищецът е поискал от ответника тази грешка да бъде поправена, как е можело да стане нейното поправяне? Как може за стар период, 2019 година, да се поправи сгрешения ЕИК и името на фирмата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Кр. Ат. Ат.: Има два варианта. Единият е да се пусне дневник на продажбите, където е описан грешния ЕИК, да се пусне нов дневник на продажбите с червено. Трябва да се пусне за всеки един период.

Както е тук – март месец е трябвало за април. Този дневник за продажбите трябва да се пусне в сайта на НАП. Това е програмен продукт, където трябва да се влезе и пусне верния дневник за продажби. При пускането се посочва номера на справката- декларация и се посочва описа на дневника за продажби, където присъства сгрешената фактура, сгрешеното наименование и ЕИК-а. Отразява се с червено и след това се пуска нов правилен запис на дневника за продажби за същия период, същия месец, който е коригиран. Вторият начин е „на ръка“, в данъчната администрация и ги пуска през деловодството, както и дневниците с червените корекции.

АДВ. М.: Възможно ли е година и половина по-късно да се отвори стар данъчен период?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Кр. Ат. Ат.: В случая не става дума за корекции, които дават отражение по отношение на разчета на данъчните субекти с бюджета, става дума за техническа грешка, така че може да се направи. Пуска се искане за корекция.

АДВ. С.: Това искане как се подава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Кр. Ат. Ат.: Искането се пуска електронно. Такова искане е направено от страна на главния счетоводител. Въпросът е, че според мен тази грешка е констатирана месец юли 2019 г. Аз нямам отговора на НАП, но в него НАП не са обвързани със срок. В случая е налице фактът, че ответникът знае, че се касае за грешка, която трябва да се отстрани в седем дневен срок.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ М.С.: Устно съм уведомен от НАП, че трябва да се направи корекция за този период за 2019 година. Аз без да имам достъп от НАП не мога да правя никакви корекции за стар период.

ИЩЕЦЪТ Г. А.: Според мен, щом от юли месец 2019 г. всички фактури са с нов ЕИК, Вие още тогава сте си разбрали грешката. Защо още тогава не сте се върнали да си оправите грешката?

АДВ. М.: Госпожо Председател, този въпрос не е въведен в исковата молба, не е въведен и в първото заседание по делото, така че моля да не го дискутираме. Този въпрос е преклудирен. Да се върнем към разпита на вещото лице. Да отговори на въпроса дали е било възможно да се направи корекцията в системата на НАП, електронната, без да се подаде искане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Кр. Ат. Ат.: Ако е без да се подаде искане, е трябвало да се пусне в деловодството документи. За да се направи съответната корекция електронно е необходимо да се подаде искане, без искане не може да се направи корекция па електронен път.

АДВ. С.: Към момента на уведомяването на „Жоро Транс 67“ за грешката, това е месец февруари 2021 г., този срок за корекциите в дневниците за продажбите изтекъл ли е да се отрази промяната за минал период по отношение на четирите сгрешени фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Кр. Ат. Ат.: Срокът не е изтекъл. Когато промяната касае задълженията, а тук не е такъв случая, тогава тези корекциите, които се правят, се вземат под внимание при последната данъчна ревизия.

АДВ.С.: Казвате, че счетоводителят е подал заявление по чл. 126, ал. 3, т. 2, което касае заявени извън срока, а сега казвате, че срокът не е преклудирен. Кое е вярното обстоятелство? Защото разпоредбата на чл. 126, ал. 3, т. 2 касае извън случаите по ал. 2. Ал. 2 е грешките, установени до изтичане на срока. Значи ал. 3 е обвързана с изтичането на този срок и

съответно по т. 2 е направено това заявление. Сега твърдите, че срокът не е изтекъл, Вие си противоречите. И съответно, съгласно чл.104 от ДОПК, ал. 3 „подадена след изтичането на срока по ал. 1 декларация за промени се смята за неподадена и не поражда правни последици за целите на данъчното облагане“. Посочихте на страните и на съда, че сте допуснали техническа грешка при посочването на разпоредбата на чл. 126, която е от ЗДДС, съответно т. 3 касае промени, които са след изтичането на този срок. Към момента на подаване на заявлението на 24.02.2021 г. заявлението за извършване на промяна в дневниците за продажби за съответния период през 2019 г., касаещ четирите фактури, изтекъл ли е срокът за тези промени?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Кр. Ат. Ат.: Не е изтекъл срока, може да се коригират тези технически грешки. Когато се касае за промяна на данъчна основа или включване на други фактури, тогава е изтекъл срокът за тези промени и те се вземат предвид при последваща данъчна ревизия. Към 24.02.2021 г. е подадено заявление от счетоводителя с искане да се извърши корекция, ако това искане се приеме, корекцията ще се отнесе към грешните дати на посочените фактури по табл. 1, наименованията им, за съответния данъчен период за 2019 г.

**АДВ. С.:** Посочили сте, че е технически възможно това сторниране, но нормативно регламентирано ли е това?

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** Кр. Ат. Ат.: При коригиране по отношение на коректността на въведените в дневниците данъчни фактури и документи, от тази гледна точка е следвало да се направят тези корекции, за да бъдат разчетени ясно данъчните субекти за съответните периоди. Така, както е посочен по ЕИК към тази дата, тази фирма, по тези четири фактури, тя е недействаща. Законът дава възможност за такава корекция. НАП никога няма да откажат на постъпили документи във връзка с такава корекция, независимо от това, че е в по-късен период от време подадена. Тук корекцията не касае движение по данъчните задължения. Това е една техническа корекция, всички други корекции са последвани от данъчна ревизия. След като НАП получи искането за корекция, няма срок да отговори на искането.

**АДВ. И.:** Нямам повече въпроси, да се приеме заключението ведно с разясненията, дадени в съдебно заседание.

**АДВ. М.:** Не възразявам да се приеме заключението на вещото лице ведно с разясненията, дадени в днешното съдебно заседание.

**АДВ. С.:** Оспорвам заключението на вещото лице, но съм съгласен да се приемат показанията от днешното съдебно заседание, в което той категорично каза, че заявлението е извършено съгласно нормативната уредба от страна на главния счетоводител. Да се приеме заключението, но на база на уточняващите въпроси, на които вещото лице отговори в днешното съдебно заседание.

**КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД** становището на страните, съдът счита, че вещото лице е отговорило компетентно на поставените въпроси и с оглед посоченото и в съдебно заседание,

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** като доказателство по делото заключението ведно с отговорите на въпросите към вещото лице, дадени в днешното съдебно заседание по отношение на зададените задачи.

**ИЗПЛАЩА** възнаграждение на вещото лице в размер на посочения

депозит от 300 /триста/ лева. /изд.РКО/.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства.

АДВ. М.: Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

АДВ. С.: Уважаема г-жо Председател, представям Ви и моля да приемете Заповед № РД09-929/25.11.2020 г., касаеща утвърждаване на уведомление за възстановяване на индивидуалните размери на държавната помощ по схема за държавна помощ „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първично селскостопанско производство“, съгласно Приложението. Съгласно тази заповед, с която се утвърждава уведомлението, въпросното уведомление се изпраща на всички земеделски производители, на база на това Указание за прилагане на схемата за държавна помощ. И двете са публикувани на официалната интернет страница на Министерството на земеделието, храните и горите. Съгласно т. 5.4.4 Агенция „Митници“ възстановява частта от стойността на акциза, представляваща индивидуалните размери на държавната помощ, определени по реда на глава четвърта „а“ от Закона за подпомагане на земеделските производители, като съответно възстановяването на частта от стойността на акциза, за която ищецът твърди, че не им е възстановена, се извършва веднъж годишно (в годината, следваща годината, през която е платен дължимият акциз за изразходвания газьол в първичното селскостопанско производство), въз основа на заповед и уведомление на министъра на земеделието, храните и горите. Възстановяването на акциза се извършва в 45-дневен срок от получаване на заповедта и уведомлението на министъра на земеделието, храните и горите. Съответно тази заповед не е приложена и съответно ще изисквам да ми бъде издадено едно съдебно удостоверение на база, на което да се снабдим с това уведомление, тъй като пак повтарям, то е изпратено до земеделския производител, изрично с препоръчано писмо, има дата на връчване. Представям това доказателство във връзка с обстоятелството на последното съдебно заседание, запознах се с протокола от него, в който е посочено от страна на ищеца, че те нямат никаква друга кореспонденция, освен приложеното писмо от Министерството на земеделието, храните и горите. Ищецът още през 2020 г. са били запознати с квотата, която им е одобрена и тази, която, на база на тези фактури, не е одобрена. Те твърдят, че след проверки са установили наличието на тези пропуски.

ИЩЕЦЪТ Г. А.: Извикаха ме от Общинска служба „Земеделие“ да потвърдя тези четири фактури, които са сбъркани. Нито Общинска служба „Земеделие“, нито ДФ „Земеделие“ знаеха къде е грешката в тези фактури. Защото сравнявахме БУЛСТАТ, сравнявахме име, сравнявахме запетайки, нямаше никакви грешки, никой не успя да разбере къде е грешката. Свързах се с Министерството на земеделието и тогава те ми казаха, че има сгрешен VIN, после разбрахме, че е сгрешен БУЛСТАТ –а при подаване на дневниците на продажбите, но това става 2021 г., след второто потвърждение, не става въпрос за 2020 г. Ние не сме знаели и няхахме никакъв мотивиран отказ от Министерството на земеделието или ДФ „Земеделие“, откъдето ние да знаем за проблем. Това ние го разбираме 2021г.при потвърждаване на въпросните фактури.

АДВ. М.: Така или иначе, Вие не сте обжалвали по административен ред намаляването на количеството, което Ви е признато.

ИЩЕЦЪТ Г. А.: Имаше достатъчно време вашият клиент да си свърши работата. Нямаме административен акт, който да обжалваме. Разплащането става на няколко транша, а не наведнъж.

АДВ. С.: Може ли да получим уведомление, тъй като изрично е казано в показанията, те са одобрени със Заповед на министъра, съответно по тях се извършва разплащане.

АДВ. И.: Не възразявам по направеното искане.

КАТО ВЗЕ ПРЕДВИД становището на другата страна, съдът счита, че искането е основателно.

Като взе предвид становището на страните, счита че представеното доказателство заповед е допустимо, относимо и необходимо,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото Заповед № РД09-929/25.11.2020 г.

Като взе предвид становищата на страните и събраните до момента доказателства, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Х.С., въз основа, на което да се снабди от МЗ, че ищеца е уведомен с уведомление за възстановяване на индивидуалните размери на държавната помощ по схема за държавна помощ „Помощ под формата на отстъпка от стойността на акциза върху газьола, използван в първично селскостопанско производство“.

УКАЗВА на страната да заплати държавната такса за исканото съдебно удостоверение до 22.08.2022 г.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 20.09.2022 г. от 16:15 часа, за която дата страните са уведомени.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10:45 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_