

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16087

гр. София, 15.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20221110114861 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „Т.С.“ ЕАД, ЕИК *** представляван от А.С.А.- изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление ****, чрез юрк. П.Н., против В. И. Б., ЕГН *****, с адрес в **** като наследник на М. Д. Б..

Ищецът твърди, че ответникът, в качеството му на собственик на топлоснабден имот, находящ се на адрес ***, са потребители на топлинна енергия за битови нужди. Посочва, че за процесния период били в сила Общите условия от 2016 г., според които клиентите били задължени да заплащат месечните дължими суми в 45-дневен срок от датата на публикуване на прогнозните фактури на интернет страницата на ищцовото дружество, като лихва се начислявала, в случай че потребителят изпадне в забава, а именно след изтичане на 45-дневен срок от публикуване на изравнителните фактури. Заявява, че процесният имот се намирал в сграда в режим на етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия било извършвано от „ПМУ И.“ ООД съобразно заключения между това дружество и сградата в етажна собственост договор. Поддържа, че към момента на подаване на исковата молба не е постъпило плащане от страна на ответника.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „Т.С.“ ЕАД обосновава правния интерес от предявяването на обективно кумулативно съединени осъдителни иски против ответника за осъждането му да заплати следните суми: главница в размер на 794,52 лв., представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от 01.11.2018г. до 30.04.2020 г., ведно със законна лихва от 23.03.2022 г. до изплащане на вземането, мораторна лихва от 15.09.2019 г. до 01.03.2022 г. в размер на 157,50 лв., главница от 01.02.2019 г. до 30.04.2020 г. в размер на 17,08 лв., представляваща цена на извършена услуга за дялово разпределение, ведно със законна лихва от 23.03.2022 г. до изплащане на вземането, и мораторна лихва върху таксата за дялово разпределение от 31.03.2019 г. до 01.03.2022 г. в размер на 3,96 лв.

С исковата молба ищецът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли съдът да задължи „ПМУ И.“ ООД да представи всички относими към правния спор документи. Иска да бъде задължена „С.О.“, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ да представи документ за собственост на процесния имот. Ищецът моли за допускането на съдебно-техническа експертиза и съдебно-счетоводна експертиза, които да отговорят на поставени в исковата молба въпроси, касаещи топлоснабдяването и заплащането на отоплителната услуга през процесния период.

Процесуалният представител на ищовото дружество моли да бъде конституирано като трето лице-помагач на ищеца „ПМУ И.“ ООД, което дружество, осъществява дялово разпределение на топлинна енергия в сградата етажна собственост, част от която е и процесният имот.

В срока по чл. 131 от ГПК особеният представител на ответника депозира отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Сочи, че ответникът няма качеството „потребител“ на топлинна енергия, тъй като не е собственик или вещен ползвател на порцесния топлоснаден имот. Прави възражение за изтекла погасителна давност.

С отговора не се правят доказателствени искания.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Съдът счита, че към настоящия момент не може да се произнесе по искането на ищовото дружество за конституирането на трето лице-помагач. Правният интерес от привличането и встъпването на трето лице-помагач представителят на „Т.С.“ ЕАД-София мотивира с наличието на договорни правоотношения с „ПМУ – И.“ ООД, а възможността да се ангажира отговорността на дружеството за дялово разпределение- с приложението на разпоредба на Общите условия, при които е сключен договора между ищеца и „ПМУ И.“ ООД. Към исковата молба са приложени договор № 2128 от 18.09.2002 г., сключен между „Е.К.“ ЕООД и Етажната собственост на сградата, в която се намира топлоснабдения имот и договор № У-79 от 20.04.2015 г., сключен между „ПМУ И.“ ООД и „Т.С.“ ЕАД. Първият от договорите е сключен с търговско дружество, различно от това, чието конституиране като подпомагаща страна се иска. Договорът, сключен между ищовото дружество и „ПМУ И.“ ООД е от 30.04.2015 г. и е сключен за срок от 1 година с възможност за автоматично подновяване за още една година. Следователно не е доказано наличието на задължение на „ПМУ И.“ ООД да осъществява дялово разпределение за процесния по делото период - месец ноември 2018 г. до м. април 2020 г. В този смисъл, съдът счита, че към настоящия момент не са представени доказателства, които са необходими за преценката дали са налице предпоставките на чл. 219 ал. 1 от ГПК, поради което следва да се даде възможност на ищеца в срок до приключване на първото по делото заседание да представи такива доказателства, ако поддържа искането си за привличане на подпомагаща страна.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Съдът намира за неоснователни, исканията за допускане и назначаване на съдебно – техническа и съдебно – счетоводна експертизи, тъй като събирането на тези доказателства не е необходимо, предвид становището на ответника, който не оспорва доставката на топлинна енергия, предоставянето на услугата за дялово разпределение, както техните размери и стойност.

Исканията да бъдат задължени „ПМУ И.“ ООД и С.О., да представят писмени доказателства, са основателни, доколкото данните в тези документи са относими към изясняването на фактите по делото.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото, представените с исковата молба и депозираната от ответника молба от 07.01.2022 г. документи.

ПОСТАНОВЯВА, че по искането за конституиране на „ПМУ И.“ ООД, ЕИК */*/ седалище и адрес на управление: *** представлявано от управителите Д.И.Х. и Р.Б.Д., като трето лице- помагач на ищеца ще се произнесе в първото по делото редовно открито съдебно заседание.

ДАВА възможност на ищеца да ангажира доказателства за установяване на правния интерес от привличането на трето лице- помагач.

ОТСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за допускане и назначаване на съдебно-техническа и съдебно-счетоводна експертизи.

УКАЗВА молбата на ищеца по чл. 192 от ГПК, нахождаща се на л. 33 и 34 от делото, да се изпрати на С.О., дирекция „Инвестиционно отчуждаване“.

УКАЗВА на ищец в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на препис от настоящето определение да представи молба по чл. 192 от ГПК за връчване на „ПМУ И.“ ООД.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) ответникът е собственик, респ. наследник на такъв на топлоснабден имот, нахождащ се на адрес в ***, аб. № 230763; б) до имота е доставена топлинна енергия и е предоставена услугата дялово разпределение за процесния период по обем и цена, посочени в исковата молба; в) топлоснабденият имот се намира в сграда-етажна собственост, в която разпределението на топлинна енергия е извършвано от „ПМУ И.“ ООД; г) между ищеца и „ПМУ И.“ ООД е сключен договор за извършване на услугата дялово разпределение в сградата, в която се намира процесния имот.
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: а) ответникът не е собственик или вещен ползвател на топлоснабдения имот, респ. не е потребител на топлинна енергия; б) от датата на падежа на претендираните задължения до датата на подаване на исковата молба е изтекъл срок, по-дълъг от три години.
3. Правната квалификация: предявени са осъдителни иски с правно основание: чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 150 ЗЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответника: чл. 111 б. „в“ от ЗЗД.
5. В тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: а) качеството потребител-собственик или ползвател на топлоснабдения имот за ответника за процесния период или наличието на друго основание, заради което той отговаря за задълженията на доставяне на топлинна енергия за процесния период; б) точно изпълнение на задълженията на ищеца- доставяне на топлинна енергия до имот, ползван от ответника, по вид /за отопление, топла вода, сградна инсталация, услуга дялово разпределение/, обема ѝ и цена.
6. В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства: ответникът не сочи факти, които да са в негова тежест за установяване.
7. Ищецът и ответникът не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.
8. Не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 154 ал. 2 и чл. 155, т.е. определяне на обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 28.05.2024 г., 15.30 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника, чрез назначения му особен представител.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а

препис от отговора и приложенията към него – към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____