

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 444

гр. Ловеч, 19.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ, II СЪСТАВ в закрито заседание на деветнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ЙОВКА КАЗАНДЖИЕВА

Членове: ИВАН ИВАНОВ
ЕМИЛ ДАВИДОВ

като разгледа докладваното от ЕМИЛ ДАВИДОВ Въззивно частно наказателно дело № 20214300600417 по описа за 2021 година

Производство с правно основание член 249,ал.3 във връзка с член 248,ал.1,т.3 от Наказателно процесуалния кодекс.

В Районен съд Тетевен е внесен обвинителен акт против АС. М. С. за престъпление по член 144,ал.2 във връзка с ал.1 от Наказателния кодекс,за деяние,извършено на 26 януари 2021 година,около 9 часа в сградата на „ Държавно горско стопанство „ Тетевен.С разпореждане от 03.09.2021 година съдия докладчика по делото е насрочил на основание член 247 от НПК отритото разпоредително заседание по делото на 30 септември 2021 година,с призоваване на Районна прокуратура Тетевен,подсъдимия С. и пострадалото лице Дочо Д.

Междувременно,по молба на подсъдимия С. съдия докладчика по делото,с Разпореждане от 24 септември 2021 година е разпоредил на Адвокатска колегия Ловеч да определи служебен защитник на С..Същия ден с писмо то колегията за служебен защитник на С. е определена адв.Пепа Кунинчанска.В хода на заседанието адв.Куничнаска поддържа искане с правно основание член 248,ал.1,т.3 от НПК,именно че на ДП е допуснато неотстранимо съществено нарушение на процесуалните права и което е

довело до ограничаване на процесуалните права на подзащитния и и то се състои следното :Той е направил искания за разследване по предявеното му обвинение, с Постановлението за привличане на обвиняем и нито едно от исканията му не са уважени,а заяви той самият в качеството си на обвиняем в ДП, че всъщност това,че той не желане да ангажира адвокатска защита той не го е заявил, ако е така,че е бил ограничен във времето да дава обясненията си и всъщност от части е запознат с материалите, а имал и допълнителни материали които е могъл да ги депозира в ДП да се преценяват и обсъждат от страна на обвинението и да мотивира евентуално обвинението в друга насока да насочи усилията си.Така че защитата смята,че по така предявяване и подържано обвинение, разследването не е пълно и обективно, а е едностранчиво и предябедено.

С протоколно определение съдия докладчика по делото,произнасяйки се по въпросите по член 248 от НПК и отчитайки доводите и аргументите на защитата и обвинението,е оставил без уважение искането с правно основание член 248,ал.1,т.3 от НПК с аргументи,че на досъдебното производство не е допуснато процесуално нарушение от категорията на съществените,довело до ограничаване процесуалните права на някоя от страните.

Това определение на съда се обжалва от подсъдимия С.,с оплакване,че представителя на Районна прокуратура Тетевен,прокурор Пончев е предубеден и е следвало,след направеното искане да се отведе.Отделно от това,счита,че направения отказ да бъдат уважени доказателствените му искания е нарушило правото му на справедлив процес.Прави искане,делото да се върне на Районна прокуратура Тетевен при съблюдаване процесуалните му права.

Въззивният състав на Окръжен съд Ловеч,Наказателна колегия констатира,че частната жалба е допустима за разглеждане,но по същество е неоснователна.В откритото разпоредително заседание по делото на 30 септември 2021 година съдия докладчика,произнасяйки се по въпросите,визирани в член 248 от НПК е приел,че делото е подсъдно на Районен съд-Тетевен, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство,тъй като не са налице основанията на чл250 и чл.

251 от НПК, където изчерпателно са изброени основанията за прекратяване или спиране на наказателното производство и нито едно от тях не е налице в настоящото производство, приел е че на досъдебното производство, не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, както и приема, че на подсъдимия не му е било нарушено правото да научи за какво престъпление е привлечен в качеството на обвиняем, да дава или да откаже да дава обяснения по обвинението и безспорно е, че същият е участвал в наказателното производство, като е приел, че самият подсъдим потвърждава, че е подписал постановлението за привличане на обвиняем от 16.08.2021 година, протокола за разпит на обвиняемо лице от същата дата, в който е заявил, че не желае да ползва адвокатска защита и протокола за предявяване на разследването от дата 16.08.20-21г, в който протокол е направил и искания за събиране на доказателства.

Отказа на съдия докладчика по делото да уважи искането за прекратяване на съдебното производство и връщане делото на Районна прокуратура Тетевен е законосъобразен и правилен – не са налице основания за това. Преди всичко твърденията на подсъдимия, че наблюдаващия прокурор Пончев е предубеден са ирелевантни – ясно е, че прокурора по делото е ангажиран с обвинителната теза, след като е внесъл обвинителен акт по делото. Отделно от това, с Постановление на Димитър Димитров, Зам. окръжен прокурор при ОП Ловеч искането за отвод на наблюдаващия прокурор Пончев е оставено без уважение, като неоснователно. Следва да се отбележи, че с Постановление от 20 април 2021 година С. е привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по член 144, ал. 2 от НК. Разследващия полицай Йоргов му е разяснил правата по член 55 от НПК, включително правото му на служебен защитник. С. е заявил, че е запознат с правата си и не желае да ползва адвокатска защита. При проведения същия ден разпит С. е дал подробни обяснения, като отново е заявил, че не желае да ползва адвокатска защита, както и че не желае да му бъдат предявявани материалите по делото. С оглед прецизиране на обвинението на 16.08.2021 година е извършено ново привличане на С. като обвиняем за престъпление по член 144, ал. 2 във връзка с ал. 1 от НК и последващ разпит в качеството на обвиняемо лице. На тези процесуално следствени действия С. отново е заявил, че не желае да ползва

адвокатска защита, поддържа дадените на 20.04.2021 година обяснения, но желае да му бъдат предявени материалите от разследването. На същата дата е извършено и самото предявяване, като отново С. е заявил, че не желае адвокатска защита, като е направил някои доказателствени искания за извършване на очна ставка с прокурор Кънчев, както и за извършване на очни ставки с пострадалия Д и неговата секретарка. С постановление от 26.08.2021 година на прокурор Пончев мотивирано са оставени без уважение направените доказателствени искания и със Заклучително мнение от същата дата на разследващия полицаи Йоргов досъдебното производство е изпратено на РП Тетевен с мнение за предаване на обвиняемия на съд с обвинение по член 144, ал. 2 във връзка с ал. 1 от НК. Не е допуснато и твърдяното нарушение на чл. чл. 229, ал. 3 от НПК. По делото е налично произнасяне на прокурора с надлежно постановление. От друга страна само по себе си неизнасянето по направените искания на страните при предявяване на разследването само не може да бъде основание за отмяна на крайния прокурорски акт за прекратяване на производството или внасянето на обвинителен акт, ако по този начин съществено не се ограничава правото на страните на защита. В случая е налице произнасяне, което е законосъобразно и мотивирано, поради което подобно нарушение не е налице. Това е така, защото досъдебното производство има изцяло подготвителен характер. В централната съдебна фаза се разгръща пълноценно доказване, като подсъдимото лице има възможност да даде обяснения, които освен средство за защита, представляват и доказателствен източник. Въззивният състав припомня указанията на ТР 2-2002-ОСНК, изключващи възможността делото да бъде върнато на прокурора за събирането на доказателства. В тази връзка следва да се отбележи на първо място, че съгласно чл. 7 НПК съдебното производство заема централно място в наказателния процес, а досъдебното производство има подготвителен характер. Именно поради това оставянето без уважение на доказателствени искания, направени при предявяване на разследването, не може да се възприеме като процесуално нарушение, а още по-малко съществено такова, доколкото представлява израз на вътрешното убеждение на съответния прокурор, осъществяващ на досъдебната фаза ръководно-решаващата функция, като неговото произнасяне е базирано на направения от него прочит на събраните по делото доказателства.

С оглед горното въззивния съд приема, че изводите на съдия докладчика по НОХД № 209 по описа на Районен съд Тетевен за 2021 година, в частта им, с които се оставя без уважение искането за прекратяване на съдебното производство по делото и връщането му на Районна прокуратура Тетевен са правилни и законосъобразни – въззивния съд също счита, че не са налице съществени процесуални нарушения по смисъла на член 348, ал. 1, т. 2 от НПК, поради което и обжалваното определение следва да се потвърди, а делото да се върне на РС Тетевен за продължаване на съдебното производство.

С оглед изложените обстоятелства и на основание член 341, ал. 2 и член 249, ал. 3 във връзка с член 248, ал. 1, т. 3 от Наказателно процесуалния кодекс.

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение от 30 септември 2021 година, постановено по Наказателно общ характер дело № 209/2021 година по описа на Районен съд Тетевен, с което съдът е оставил без уважение искането за прекратяване на съдебното производство по делото и връщането му на Районна прокуратура Тетевен.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____