

ПРОТОКОЛ

№ 216

гр. Варна, 06.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Асен Вл. Попов
Съдебни Ирина Г. Панева
заседатели: Севдалина Ив. Дойчева

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева
и прокурора А. Хр. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Асен Вл. Попов Частно наказателно дело № 20233100200201 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Лишеният от свобода Б. В. А. - редовно призован, води се от органите на РД „Охрана“ – Варна, явява се лично. За него се явява **адв. Р. Н.**, определена за служебен защитник от ВАК.

За Затвора – Варна – **инсп. А. А.** – редовно упълномощен представител.

Л.св. А.: Желая да ме представлява адв. Н..

СЪДЪТ намира, че доколкото е задължителна защитата на л.св. А. в наказателното производство, на същия следва да бъде назначен служебен защитник и

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА на лишения от свобода Б. А. за служебен защитник в настоящото производство **адв. Р. Н. от ВАК.**

Прокурорът: Моля да се даде ход на делото.

А.А.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Н.: Моля да дадете ход на делото.

Л.св. А.: да се даде ход на делото.

Съдът, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Прочитат се данните от личното досие на лишения от свобода и приложените към него документи.

А.А.: Поддържам предложението, няма да соча нови доказателства.

Прокурорът: Няма да соча доказателства.

Адв. Н.: Няма да соча доказателства.

Л.св. А.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и юридическа страна и дава ход на същото

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

А.А.: Уважаеми г-н Председател, поддържам в цялост внесеното от Началника на Затвора предложение на основании 67 ал. 1 вр. чл. 68 ЗИНЗС, предвид факта, че поправителното въздействие по време на изпълнение на наказанието „Лишаване от свобода“ има за цел да приучи осъдения към уважението на законите на страната и добрите нрави, а такова поправяне не може да бъде постигнато, ако наказателното изпълнение е съпроводено с извършване на нарушения. Л.св. А. е извършител на дисциплинарно нарушение, общо 4 на брой дисциплинарни наказания, последното от които е за бягство и отклонение от МЛС от работен обект. Има заведено ДП № 2025/23 г. по описа на Четвърто РУ -Варна и е привлечен в качеството на обвиняем. С поведението си влияе негативно и на останалите лишени от свобода.

С оглед горното, моля да уважите внесеното от Началника на Затвора предложение и да завишите режима от „строг“ на „специален“.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, предложението от Началника на Затвора е основателно поради следните доводи:

От материалите по делото се установява по безспорен начин, че л.св. А. е извършил грубо нарушение на установения ред чрез бягство от МЛС.

Може да се направи извод, че с така извършеното нарушение л.св. А. влияе отрицателно и върху останалите лишени от свобода. Считаю, че са налице основанията на

чл. 67 ал. 1 т. 2 от ЗИНЗС .

С оглед казаното моля да замените режима на л. св. А. в следващия по-тежък, а именно режим „специален“.

АДВ. Н.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, при определяне на вашето решение моля да вземете предвид от приложените материали, че л.св. А. преди случилото се на 24.01.2023 г. отклонение и грубото нарушение, както е квалифицирано от МЛС, същият се е бил поправил. Има няколко заповеди, в които се справя добре и няколко награди. Същият е настанен в „Разделна“, където е тип с по-леко изпълнение на наказанията.

Същият е напуснал на 24-ти сутринта, но на следващия ден е задържан на общоизвестно място, т.е. не се е крил. Това е станало под влиянието на лекомислие и импулсивност, доколкото същият е разбрал, че майка му не е добре.

Не е трайно установено като поведение това извършено от него бягство от затвора, а е дължащо се на силна импулсивност, недостатъчна оценка на ситуацията и под въздействието на силна емоционалност и алкохол. Моля да бъдат взети под внимание тези мои доводи.

Същият е подведен под наказателна отговорност и ще си потърпи последиците. Там ще поеме някаква отговорност или наказание и не би следвало да му се налага за едно и също нещо две наказания.

Да, така е едното е за престъпление, другото по административен ред, но моля да го вземете под внимание.

Л.СВ.А.: аз ще помоля да не приемете това искане. От миналата година от Август съм по лечение по зъбите, нямал съм намерение да се укривам. Спрях ми прекъсването и още продължавам с инфекциите със зъбите.

Наказван съм с мобилен телефон, но след това съм бил награждаван няколко пъти. Бях бригадир на няколко човека.

Него ден се обадох на майка ми и тя плачеше и знае, че не съм добре и там пих 200-300 грама ракия и излязох и заминах директно до Провадия и на тях им казах ще се прибера сам в затвора.

Имам малко дете и майка ми е възрастна и ще си получа наказанието. 3 месеца вече имам наказание без пратка хранителна, моля поне режима да не ми сменя съдът.

СЪДЪТ ДАВА на л.св. А.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

Л.св. А.: Моля да остана на същия режим.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдебният състав след тайно съвещание, като се запозна още един път с материалите по делото, в частност с приложеното досие на л.св. А., съобрази доводите на страните, изнесени в днешното с.з., разпоредбите на закона, искането и на самия лишен от свобода, намира следното:

Настоящото производство е образувано по Предложение от Началника на Затвора - гр.Варна, с правно основание по чл.68, ал.1 от ЗИНЗС за промяна на режима от "строг" на "специален" на изтърпяването от л.св.Б. В. А. – ЕГН: ***** наказание лишаване от свобода за срок от 11 години, при първоначален „строг режим“, постановено въз основа на извършено групиране на наказания по ЧНД № 222/2022 г. по описа на Районен съд – Провадия, изменено с Решение № 201/13.10.2022г. по ВЧНД № 801/2022г. на Окръжен съд – Варна, за престъпления по чл.144, ал.3; чл.213а; чл.206, ал.3; чл.199, ал.1. т.4; чл.198, ал.1 и чл.150, ал.1 от НК. Наказанието е приведено с начало 04.03.2020 г. Поставен на „строг режим“ от 17.02.2021г.

В с.з. вносителят поддържа предложението си и моли за уважаването му.

Представителя на ВОП изразява становище за основателност на предложението.

Защитникът на лицето в лицето на адв. Н. моли предложението да бъде оставено без уважение. Изразява становище, че постъпката на л.св. е инцидентна, повлияна от алкохол и от притеснение за майка му. Преди бягството същият е бил съвестен и изпълнявал стриктно задълженията си, като е бил и награждаван по този повод. Пледира също да не му се налага фактически двойно наказание, тъй като по отношение на бягството същият ще понесе наказателна отговорност.

Лишеният от свобода моли да не му се променя режимът. Твърди, че ще понесе отговорността за поведението си. Бягството е сторил, тъй като е разговарял с майка си, която е била разстроена за здравословното му състояние. Имал е намерение да продължи лечението на зъбите си, което не е довършил.

Съдът намира, че са изпълнени изискванията на чл. 68, ал. 1 от ЗИНЗС за замяна на режима в по-тежък, доколкото са налице достатъчно доказателства, че с поведението си л.св. Б. В. А. грубо е нарушил установения ред в местата за лишаване от свобода.

Видно от затворническото досие л.св.А. е постъпил в Затвора -Варна на 02.03.2020 г., след което на 20.03.2020 г. е преместен в затвора – гр. Бобов Дол. На 30.03.2022 г. е приведен в Затвора – Варна, където изтърпява наказание лишаване от свобода в размер на 11г. за разнородни престъпления - по чл.144, ал.3; чл.213а; чл.206, ал.3; чл.199, ал.1. т.4; чл.198, ал.1 и чл.150, ал.1 от НК. След постановяване на присъда на 17.02.2021г. е поставен на “строг” режим, които не е променян до момента. На 10.06.2022г. е преразпределен в 30 „Разделна“ за до изтърпяване на присъдата си.

Със заповед № 46/19.01.2023 г. по описа на ЗО „Разделна" л.св. е разпределен да полага труд в „Цех за изработка на Бетонни изделия" към ДП ФЗД. На 24.01.2023год. около 07:00 часа л.св.А. е изведен в работната зона заедно с група лишени от свобода. По време на изпълнение на възложената работа, постовият надзирател мл. инсп. Николай М. не констатирал нередности.

Около 16:30 часа л.св. А. отишъл в служебното помещение при мл. инсп. М. и го запитал „дали желае да му почистят помещението на поста", след което се върнал в цеха при

останалите лишени от свобода.

Около 17:15 часа мл. инсп. М. започнал да организира строяването на лишените от свобода, полагащи труд за извършване на проверка, при която установил, че л.св. Б. В. А. липсва. Незабавно били предприети действия и изготвяне на телеграма за Общо държавно издирване с №7/24.01.23 г. По случая е образувано ДП№2025/2023г. по описа на Четвърто РУ МВР Варна.

Установено е мястото, през което л.св. А. е преодолял физическите заграждения и монолитната стена - висока над 4 метра при вече неизползвана постова кула наоколо до близост до пост №8 /на около 100 метра/ и непосредствена близост до цеха за сглобяване на палети към ДП ФЗД. Установено е изкривяване на металната врата на съоръжението в областта на бравата, като заключващия механизъм не е поддал, както и отвор в стената около касата на вратата, около който има пресни следи от разкътрване на мазилка и тухли, с размер достатъчен за преминаването на л.св. А..

Около 21:40 часа на 25.01.2023г. л.св. А. е задържан от служители на РУ на обществено място в град Провадия и конвоиран от служители на Затвора - Варна в 23.50 часа.

Според администрацията на затвора извършеното от л.св. А. е грубо нарушение и демонстративно незачитане на установения ред, като деянието се отличава с безусловна дързост и явен белег за липсата на правноотговорно и ангажирано поведение, както и липса на категоричната готовност за съобразяване с общоприетите норми и морал на обществото.

Поведението му показва социална незрялост, лабилен самоконтрол и липса на умение за преодоляване на дефицитите във възприетия модел на реализация в средата и спазване на установените правила.

Оценката на риска от рецидив отчита високи стойности – 87т., като оброта в поведението на л.св., го утвърждава като високорисков и обществено опасен нарушител.

Според Началника на Затвора – Варна, регистрираният регрес в поведението и нагласите на л.св.А. е безусловно свидетелство за незачитане на наложените ограничения и показва липса на мотивация за спиране на правонарушенията. Л.св. А. не е способен да оцени по достойнство предоставените му условия за изтърпяване на наказанието. Грубото и тежко правонарушение, представляващо целенасочен акт, извършен с изключителна дързост и решителност дава негативен пример, който влияе отрицателно върху останалите лишени от свобода и подкопава авторитета на пенитенциарната система, още повече отчитайки характеристични особености на личността на л.св. (влиянието и авторитета, които л.св. А. има в общността), което от друга страна затруднява постигането на целите на наказанието визирани в чл. 36, ал. 1 от НК.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че са налице материалноправните предпоставки по чл.68, ал.1 от ЗИНЗС - грубо нарушаване на установения ред в пенитенциарното заведение от л.св. А.. Начинът, по който е преодолял монолитната стена, разбивайки отвор в стената на охранителното съоръжение, близостта до работното място, както и наличието на други лишени от свобода полагащи труд по своята същност представлява явна заплаха, както за тяхната сигурност, така и за сигурността в МЛС, създавайки предпоставки за извършване на групово бягство, поради което следва режимът на изпълнение на наказанието да бъде заменен от "строг" в следващия по-тежък, който е "специален".

При изпълнение на наказанието, предвид констатираното поведение на л.св. А. следва възпитателната работа да е своевременна и адекватна на поведението и здравето му.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 446, ал. 2 от НПК, вр. с чл. 68, ал.1 от ЗИНЗС съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ режима за изтърпяване на остатъка от наказанието лишаване от свобода по отношение на л.св. **Б. В. А. ЕГН: *******, наложено му по ВЧНД № 801/2022г. на Окръжен съд - Варна, от **"СТРОГ"** на **"СПЕЦИАЛЕН"**.

Определението може да се обжалва в 7-дневен срок, считано от днес, пред Варненския апелативен съд, по реда на глава XXII НПК.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____