

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 577

гр. София, 01.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова
Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Зорница Хайдукова Въззивно частно гражданско дело № 20231000500414 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 274 ГПК – чл. 279 ГПК.

Образувано е по частна жалба на ищеца М. Л. П. срещу определение от о.с.з. на 04.11.2022г. по гр.д. 106/2022г. по описа на ОС - Видин, с което съдът е постановил спиране на производството по гр.д. 106/2022г. по описа на ОС - Видин на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК до приключване с влязла в сила присъда или с постановление за прекратяване на наказателното производство по разследване ДП № 1086 ЗМ - 1028/2018г. по описа на ОДМВР – Видин. Жалбоподателят поддържа обжалваният съдебен акт да е неправилен. Излага със същия да се дава превес на правата на ответника. Сочи, че въпросът за вината на прекия причинител на вредоносния резултат и за наличието или липсата на съпричиняване от страна на пострадалия да биха могли да се установят по надлежния ред и в гражданския процес. Поддържа спирането на производството по делото до приключване на наказателния процес да има за последица получаването от пострадалия ищец на обезвреда в доста отдалечен от датата на вредоносното събитие срок и имущественият интерес на ищеца да не е защитен. Излага вече да са минали четири години от датата на деянието и постановеното определение за спиране на производството по делото да нарушава принципите за справедливост, равенство на страните в процеса и за решаване на делата в разумен срок. По изложените доводи моли обжалваното определение да бъде отменено и делото върнато на ОС - Видин

за продължаване на съдопроизводствените действия.

Ответникът по жалбата, „Застрахователно дружество „Евроинс“ АД, оспорва жалбата като неоснователна. Излага в гражданския процес поначало да не може да бъде установено престъпление, предвид на което и правилно първоинстанционният съд е приел, че следва да спре производството по делото до приключване на наказателното производство. Поддържа в този смисъл да са и задължителните указания по ТР 5/05.04.2006г. по описа на ОСГТК на ВКС. По изложените доводи моли частната жалба да бъде оставена без уважение.

Настоящият съдебен състав намира обжалваният съдебен акт за валиден, допустим и правилен по следните мотиви:

Производството по делото е образувано по искова молба на М. Л. П. срещу „Застрахователно дружество „Евроинс“ АД с предявен иск по чл. 432, ал. 1 КЗ за присъждане на застрахователно обезщетение за търпени от ищеца вреди от смъртта на нейния брат - С. Л. Д., настъпила в резултат на ПТП от дата 17.11.2018г. в гр. Видин, при което водачът И. С. Н., управлявайки лек автомобил марка „Опел“, модел „Вектра“ с рег.н. *****, в пияно състояние с концентрация на алкохол в кръвта 1,41 промила и при нарушение на правилата за движение причинява по непредпазливост смъртта на Д.. Ищецът е посочил деянието, в резултат на което е настъпила смъртта на Д., да представлява престъпление по чл. 343 НК, и за последното да е привлечена като обвиняем И. С. Н. с постановление от 15.06.2021г. по досъдебно производство по ДП № 3М -1028/2018г. по описа на ОДМВР – Видин. Като приложение към исквата молба е представен препис от постановлението за привличане на обвиняем.

Представени са и копия от преписката по досъдебното производство, включително е видна неговата висящност, за което между страните няма и спор.

С обжалваното определение съдът е приел с оглед въведените в спора факти да са налице данни за извършено престъпление при процесното ПТП, което гражданският съд не може да установи, по които мотиви и като е съобразил за същото престъпление да е образувано досъдебно производство по ДП № 3М -1028/2018г. по описа на ОДМВР – Видин, е постановил спиране производството по гр.д. 106/2022г. по описа на ОС - Видин на основание чл.

229, ал. 1, т. 5 ГПК до приключване с влязла в сила присъда или с постановление за прекратяване на наказателното производство по разследване ДП № 3М -1028/2018г. по описа на ОДМВР – Видин.

Определението е правилно.

Налице е утвърдена практика на съдилищата включително по решение № 20 от 20.05.2021г. по гр.д. 1372/2020г. по описа на ВКС, ГК, I V ГО, определение № 103 от 16.02.2021г. по ч.т.д. 213/2021г. по описа на ВКС, ТК, II ТО, определение № 103 от 16.02.2021г. по ч.т.д. 213/2021г. по описа на ВКС, ТК, II ТО, определение 290/01.09.2020г. по ч.т.д. 1303/2020г. по описа на ВКС, ТК, I ТО, определение 134/02.04.2020г. по ч.т.д. 468/2020г. по описа на ВКС, ТК, I ТО и цитираната с тях относима съдебна практика на ВКС.

С последните съдебни актове е прието, че по принципния въпрос - дали в случай като настоящия гражданският съд следва да изчака приключването на наказателното производство, е налице произнасяне в мотивите към т. 2 на Тълкувателно решение № 5 от 05.04.2006 г. по тълк. д. № 5/2005 г. на ОСГК и ОСТК на ВКС, съгласно които до приключване на наказателното производство гражданското дело за обезщетяване на вредите от деликта следва да се спре съгласно чл. 182 б. "д" ГПК (отм.) - норма, идентична с тази на чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК. Ако наказателното производство бъде прекратено, без да се стигне до осъдителна присъда, гражданското дело следва да се възобнови, а ако подсъдимият бъде признат за виновен с присъда, споразумение или налагане на административно наказание, актовете на наказателния съд са задължителни за гражданския съд, разглеждащ иска за обезщетение за вреди от непозволеното увреждане. Счетено е, че така даденото разрешение намира приложение и в случаите, когато искът за обезщетение е насочен срещу застрахователя на гражданската отговорност на делинквента, доколкото е функционално обусловен от наличието на такава. Изведен е правният извод, че временна пречка за надлежното упражняване на правото на иск е наличието на образувано наказателно производство в съдебната му фаза или в досъдебната фаза, когато деецът и извършеното от него престъпление са идентични с тези, за които са въведени твърдения в исковото производство и не е налице хипотеза, при която престъпното обстоятелство може да бъде установено самостоятелно от гражданския съд по реда на чл. 124, ал. 5 ГПК.

В конкретния спор още с исковата молба ищецът е изложил твърдения деянието, в резултат на което е настъпила смъртта на близкия му, да представлява престъпление, за установяване на което е образувано досъдебното производство и соченият от ищеца делинквент да е привлечен като обвиняем. Последните, установими и от преписката по делото обстоятелства, доколкото не се твърди да е налице някоя от хипотезите на чл. 125, ал. 5 ГПК, когато гражданският съд може да установи престъпно деяние, обосновават извода за задължително спиране на гражданския процес при условията на чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК.

Не намират опора в закона доводите на жалбоподателя за липса на пълна обезвреда и защита интереса на ищеца при забава в произнасянето на съда по причина на постановеното спиране на гражданския процес, като следва да бъде изтъкнато, че гарант за последното – справедлив съдебен процес, е спазването на закона, включително при пречка по хода на делото спиране на производството, а забавата в изпълнението на паричния дълг е компенсирана от дължимата по силата на закона законна лихва считано то датата на деликта до окончателното плащане.

По горните мотиви на съда и предвид съвпадението в изводите на двете инстанции обжалваното определение следва да бъде потвърдено като правилно.

Водим от горното, Софийски апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от о.с.з. на 04.11.2022г. по гр.д. 106/2022г. по описа на ОС – Видин, с което съдът е постановил спиране производството по гр.д. 106/2022г. по описа на ОС - Видин на основание чл. 229, ал. 1, т. 5 ГПК до приключване с влязла в сила присъда или с постановление за прекратяване на наказателното производство по разследване ДП № 1086 ЗМ - 1028/2018г. по описа на ОДМВР – Видин.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му при условията на чл. 280 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____