

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5498

гр. София, 04.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110131200 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „Технотоп“ ЕООД срещу Д. К. С. и Е. Поповска, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците са подали общ отговор на исковата молба.

С исковата молба и отговора на исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Следва да се допусне изслушването на съдебно-оценителна експертиза по задачи, поставени от ищеца в исковата молба и от ответниците в отговора на исковата молба.

Ответниците са направили искане за изискване на гр.д. 66733/2019 г. по описа на СРС, 125-ти състав и гр.д. 66721/2019 г. по описа на СРС, 40-ти състав – производство по обезпечение на доказателства, което съдът намира за основателно и следва да уважи.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **19.03.2024 г. от 14,00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване от СРС, 125-ти състав гр.д. 66733/2019 г.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване от СРС, 40-ти състав гр.д. 66721/2019 г.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-оценителна експертиза, по която вещото лице да отговори на поставените в исковата молба и в отговора на исковата молба задачи при депозит в размер на **700 лева**, вносим както следва: 500 лева, вносими от ищеца и 200 лева от ответниците, **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Тодорова Б., Специалност: счетоводство и контрол, оценител на машини и съоръжения, активи-движимо имущество, методология, проблеми и

аспекти, експерт по счетоводни и финансово- ценови експертизи, МСС.

Вещото лице да се уведоми за поставените задачи **след** представяне на доказателства за внесен депозит.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са от „Технотоп“ ЕООД срещу Д. К. С. и Е. Поповска обективно евентуално съединени осъдителни искиве както следва:

иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД за осъждане на ответниците да върнат *„Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473, 47,501 кв.м.“*,

евентуален иск с правно основание чл. 57, ал. 2 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят сума от **по 2 288,55 лева всеки**, представляваща паричната равностойност на вещта *„Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473,47,501 кв.м.“*,

евентуален иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят сума от **по 2 288,55 лева всеки**, представляваща обезщетение за ползване на чужда вещ *„Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473,47,501 кв.м.“* за периода от 18.11.2019 г. до 07.06.2023 г.

В исковата молба се твърди, че по силата на влязло в сила Решение № 20261187 от 25.11.2020 г., постановено по гр. д. № 66733/2019 г. по описа на СРС, 125-ти с-в, ищецът е осъден да заплати на всеки ответник сума в размер на по 2 288,55 лв. с оглед развален неформален договор за продажба на паркет от 14.11.2018 г., които суми се твърди, че са заплатени от ищеца. Аргументира, че от момента на разваляне на договора, за ответниците е възникнало задължение да върнат паркета, което не било сторено. Навежда твърдения, че в хода на проведени разговори с ответниците, се установило, че същите са в невъзможност да върнат паркета, т.к. го били отчуждили, след като узнали, че държат паркета без основание. С оглед изложеното счита, че ответниците следва да му върнат стойността на паркета. Излага също, че монтажът на паркета в жилището на ответниците, находящо се в гр. София, ул. „Брегалница“ № 80, ет.4, ап. 6, е приключил на 07.01.2019 г., като след развалянето на договора за продажба на паркет на **18.11.2019 г.** /датата на която ответниците депозирали искова молба, в която е обективизирано и изявление за разваляне на договора/, ответниците продължили да ползват паркета до момента на отчуждаването му, или до ден днешен. С оглед описаното и в условията на евентуалност претендира обезщетение за лишаване от ползването за периода от 18.11.2019 г. до датата на предявяване на настоящата искова молба. При тези твърдения моли съда да уважи предявените искиве. **Претендира разноски.**

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил общ отговор на исковата молба, с който предявените искиве се оспорват като недопустими и неоснователни. Ответниците аргументират, че паркет, поставен чрез лепене, не може да се ползва повторно, поради което считат, че е налице злоупотреба с права. Твърдят, че намерението им е било да демонтират паркета и да го изхвърлят, поради което и със соченото от ищеца решение, им били присъдени и разходи за извозване. Сочат, че към момента подовата настилка в жилището не била сменена, но предстояло такова сменяне, след което щели да върнат на ищеца паркета. Молят съда да отхвърли предявените искиве. **Претендират разноски.**

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 55, ал. 1 пр. 3 ЗЗД е да докаже: предаването на *„Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473,47,501 кв.м.“* на ответниците, основанието към момента на получаването му от ответниците, както и фактите и обстоятелствата, обуславящи отпадане на основанието с обратна сила.

В доказателствена тежест на ответниците е да установят наличието на основание за задържане на полученото.

По евентуалния иск с правно основание чл. 57, ал. 2 ЗЗД в доказателствена тежест на ищеца е да докаже: че е предал на ответниците *„Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм,*

232 бр. с дължина 1,473,47,501 кв.м.“, който подлежи на връщане, тъй като е отпаднало основанието, на което се държи, и че същият е отчужден или е погинал; че е поканил ответниците да върнат вещта; действителната стойност на вещта към момента на нейното погиване, отчуждаване или изразходване, респективно цената, която ответниците са получили за нея, ако вещта е била отчуждена. Ищецът не сочи доказателства за действителната стойност на вещта към момента на нейното погиване, отчуждаване или изразходване.

В тежест на ответниците е да докажат, че са върнали вещта, респ. че са заплатили нейната равностойност.

По евентуалния иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че през процесния период е бил собственик на вещта и че ответниците са я ползвали, в резултат на което са се обогатили, както и размера на дължимото обезщетение.

В тежест на ответниците е да докажат, че са ползвали вещта на правно основание.

Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните следните обстоятелства: че между страните е бил сключен договор за продажба на паркет от 14.11.2018 г., с предмет доставка на „Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473,47,501 кв.м.“ който впоследствие е развален; че с влязло в сила Решение № 20261187 от 25.11.2020 г., постановено по гр. д. № 66733/2019 г. по описа на СРС, 125-ти с-в, ищецът е осъден да заплати на всеки ответник сума в размер на по 2 288,55 лв. с оглед разваления договор, които суми са заплатени от ищеца; че паркетът не е върнат на ищеца.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____