

# РЕШЕНИЕ

№ 249

гр. Стара Загора, 03.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА** в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Б. Пенева

като разглежда докладваното от Румяна Б. Пенева Търговско дело № 20225500900416 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ и е образувано по жалба на „Х.“ ООД против отказ №20220831190936/02.09.2022 г. на АВта - ТР и РЮЛНЦ, с който е отказано да бъде вписана промяна в адреса на управление на дружеството.

Жалбоподателят счита, че постановеният отказ е неправилен, като излага съображения в жалбата си. Моли съда да постанови решение, с което обжалваният отказ да бъде отменен и бъдат дадени задължителни указания на Агенцията да извърши исканото вписване.

На основание чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ Агенция по вписване е подала писмен отговор, в който излага твърдения, че жалбата е неоснователна, а постановения отказ е законосъобразен. Претендира разноси в производството.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания, намира за установено следното:

Със заявление вх. № 20220831190936/31.08.2022 г. е постъпило искане за вписване на промяна в седалището и адреса на управление на „Х.“ ООД. Мотивите за постановения отказ са, че посоченият адрес не отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 1 от ТЗ, като не са налице индивидуализиращи и

конкретизиращи белези на адреса, на който се намира офис/канцеларията на търговеца.

Жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТР, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна по следните съображения:

Съгласно нормата на чл. 12 от ТЗ, седалището на търговеца е населеното място, където се намира управлението на дейността му, а неговият адрес е адресът на управлението на дейността му. Седалището и адресът на управление са елементи от статуса на търговското дружество като правен субект, които го индивидуализират в търговския оборот, представляват задължителни реквизити от съдържанието на дружествения договор и подлежат на вписване по партидата му в търговския регистър (чл. 115, т. 1 от ТЗ), като търговецът е длъжен да ги посочва в търговската си кореспонденция (чл. 13, ал. 1 от ТЗ). Адресът на управление не съставлява самоцелно изискване на ТЗ към регистрацията на търговеца, а материализира задължението за публичност на дейността и възможността за контакти, връчване на книжа и пр.

В настоящия случай заявителят е посочил, че адресът на управление на дружество „Х.“ ООД е ж.к. кв. \*\*\*. Тази индустриална зона се намира в източната част на гр. С.З. и в нея няма улици и съответно номера, поради което за заявителя е невъзможно да индивидуализира по друг начин адреса на управление. Ето защо съдът намира, че в настоящия случай посоченият адрес на управление е достатъчно индивидуализиран и в ТР и регистъра на ЮЛНЦ следва да бъде вписано дружество „Х.“ ООД със седалище и адрес на управление: гр. С.З., ж.к. кв. „\*\*\*“.

Предвид гореизложеното, отказ № 20220831190936/02.09.2022 г. на АВ – ТР и регистъра на ЮЛНЦ при Министерство на правосъдието на РБ, следва да бъде отменен като **незаконосъобразен**, а на АВ – ТР и регистъра на ЮЛНЦ при Министерство на правосъдието на РБ следва да бъде указано да извърши вписване на промяна в адреса на управление на „Х.“ ООД

По отношение на направеното от Агенция по вписванията искане за присъждане на разноски за възнаграждение на юрисконсулт, осъществил представителство в настоящото производство по отношение на органа, постановил обжалвания охранителен акт, съдът намира следното: Независимо

от неоснователността на жалбата, в полза на АВта не се поражда право на присъждане на съдебни разноси. След измененията на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, алинея 6 предвижда съдът да присъжда разноси на страните по реда на ГПК, а последният нормативен акт с процесуален характер е категоричен в това, че сторените в рамките на охранително производство разноси остават в тежест на молителя - чл. 541 ГПК. Производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и след измененията има охранителен, а не исков характер. То остава едностранно такова, тъй като произнасянето по молба за вписване/обявяване засяга единствено и само правната сфера на лицето, направило искането за вписване. Правната сфера на регистърния орган по никакъв начин не се засяга от произнасянето, затова и възможността на АВ да даде становище по депозирана жалба и да получи препис от постановено решение по жалбата не ѝ придава качеството страна в производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ. Това производство запазва едностранния си характер, поради което и независимо от изхода му разноси не могат да бъдат присъдени по реда на чл. 81, вр. чл. 78 ГПК с крайния съдебен акт.

Водим от горните мотиви, Старозагорският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ № 20220831190936/02.09.2022 г. на АВ – ТР и регистъра на ЮЛНЦ при Министерство на правосъдието на РБ, постановен по заявление с вх. №20220831190936/31.08.2022 г. като **незаконосъобразен**.

**УКАЗВА** на АВ - ТР при Министерство на правосъдието на РБ да извърши вписване на обстоятелства по заявление с вх. №20220831190936/31.08.2022 г. по партидата на „Х.“ ООД, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. С.З., ж.к. кв. „\*\*\*“.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИСИ** от решението да се изпратят на жалбоподателя за сведение и на АВта за изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – С.З.: \_\_\_\_\_