

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 912

гр. Перник, 20.12.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислава П. Борисова-Здравкова

като разглежда докладваното от Борислава П. Борисова-Здравкова Гражданско дело № 20221700100400 по описа за 2022 година

съобрази следното:

Съдът, като взе предвид, че е изтекъл срокът по чл. 131, ал. 1 ГПК, намира, че на основание чл. 140, ал. 3 ГПК производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните, на които да се съобщи проекта за доклад по делото.

Представените с исковата молба документи следва да бъдат приети като писмени доказателства, тъй като са допустими, относими и необходими за изясняване на предмета на спора.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08.02.2023 г. от 13,30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Предявен е от „Гаранционен фонд” – гр. София, ЕИК 121446665, с адрес гр. София, ул. „Граф Игнатиев” № 2, ет. 4, **иск с правно основание чл. 288, ал. 1, т. 2, б „а“ и ал. 8 КЗ /отм./, вр. чл. 45 ЗЗД да бъде осъден** ответникът М. С. С., ЕГН *****, с адрес: гр. Р., ул. „Струма“ 9, да заплати на ищеца **сумата 53 817,76 лв.**, представляваща регресно вземане за изплатено обезщетение по щета № 210291/02.10.2015 г., лихва и разноси, присъдени по гр.д. № 807/2016 г. на СГС и гр.д. № 3655/2017 г. на САС и изп.д. № 20189200400392, изп.д. № 20189200400393, изп.д. № 20179200400440 и изп.д. № 20189200400142, по описа на ЧСИ Й.М., за неимуществени вреди, причинени на Б.М.Б. на 03.09.2015 г. от ответника като водач на товарен „М.“ при управление без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност” в гр. Р., ул. „Д., **ведно със законната лихва** върху главницата от датата на подаване на исковата молба – 21.02.2022 г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба се твърди, че на 03.09.2015 г. около 10,00 ч. ответникът превозвал стъклопакети по ул. „Д.“, гр. Р., с товарен „М.“, с рег. № ***, когато поради недобро укрепване на товара от каросерията на товарния автомобил изпаднали 3 бр. стъклени врати, които ударили пешеходеца Б.М.Б. От удара последният получил травматични увреждания. Сочи се, че ответникът управлявал МПС без сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ в нарушение на чл. 249, врл. чл. 259 КЗ /отм./. Твърди се, че Б.М.Б.отправил искане до ищеца за изплащане на обезщетение за неимуществени вреди, по което било образувано щета № 210291/02.10.2015 г. и постановен отказ. Въз основа на влязло в сила решение по гр.д. № 807/2016 г. на СГС и гр.д. № 3655/2017 г. на САС, по което ответникът участвал като трето лице-помагач на страната на Гаранционен фонд, били образувани изп.д. № 20189200400392, изп.д. № 20189200400393, изп.д. № 20179200400440 и изп.д. № 20189200400142, по описа на ЧСИ Й.М., и изплатени следните суми: на 11.07.2017 г. по изп.д. № 20179200400440 е платена сумата 25761,53 лв., от която 20 000,00 лв. – главница, 30034,24 лв. – лихва, и 25761,53 лв. – съдебни разноски и такси по изпълнението, на 12.04.2018 г. по изп.д. № 20189200400142 сумата 27297,81 лв., от която 20 000,00 лв. – главница, 4545,35 лв. – законна лихва, 2752,46 лв. - съдебни разноски и такси по изпълнението, на 30.07.2018 г. по изп.д. № 20189200400392 е платена сумата 706,20 лв., от която 320,00 лв. – главница, 240,00 лв. – лихва и 146,20 лв. – съдебни разноски и такси по изпълнението. На 16.05.2018 г. е заплатена сумата 1200,00 лв. – държавна такса по сметка на СГС.

На 19.04.2021 г. ответникът заплатил сумата 3000,00 лв., поради което непогасен останал остатъкът от 53817,76 лв.

По изложените съображения се моли за уважаване на иска, ведно със законната лихва, считано от датата на исковата молба до изплащане на задължението, както и за присъждане на разноските по делото, включително юрисконсултско възнаграждение.

В срока по чл. 131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, с който оспорва иска по основание и размер. Прави възражение за съпричиняване от страна на пострадалия. Твърди, че причината за разместване на товара е техническа повреда, както и че не той е укрепвал товара. Навежда доводи, че ищецът не е водил добре процеса по предявения от пострадалия иск, както и че не е направил искане за обединяване на изпълнителните дела в едно, с което е увредил интересите му.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК съдът указва на страните, че **доказателствената тежест** в процеса се разпределя както следва:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи, че е изплатил на пострадали от ПТП обезщетение в размер на процесната сума, предпоставките на деликтната отговорност на причинителя на щетите при следния фактически състав: противоправно поведение, вреди, причинна връзка между двете и вина, както и че в причинна връзка с деликта е заплатил законна лихва, такси и разноски в претендирания размер.

В тежест на **ответника** е да докаже заплащане на дължимото вземане.

УКАЗВА на страните, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК, че наличието на вина за настъпване на увреждането не се нуждае от доказване, тъй като се предполага на осн. чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за поставените в негова доказателствена тежест факти.

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към исковата молба документи.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните по делото в хода на насроченото по делото съдебно заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответни процесуални действия, съобразно изразеното от всяка от тях становище, на основание чл. 146, ал. 3 ГПК.

НАПЪТВА на основание чл. 140, ал. 3 ГПК страните към медиация или към спогодба, като указва на същите, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от страна на всяка от тях ще доведе до бързото и ефективно уреждане на спора по между им и ще благоприятства процесуалните и бъдещите извънпроцесуални взаимоотношения по между им. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

УКАЗВА на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца, че ако не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, при поискване от страна на ответника съдът може да прекрати делото и възложи в тежест на ищеца сторените от ответника разноски или да постанови неприсъствено решение срещу него, на основание чл. 238, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА на ответника, че ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните по делото.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____