

РЕШЕНИЕ

№ 12608

гр. София, 17.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 151 СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СЛАВА С. ГЪОШЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ Н. ВЕЛКОВА
като разгледа докладваното от СЛАВА С. ГЪОШЕВА Гражданско дело № 20211110126661 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба от ЗАД „...“ срещу П. Н. К..

Ищецът твърди, че на 19.09.2017 г. е настъпило ПТП в град Трън, настъпило поради вина на ответника, в резултат на което настъпили вреди за МПС "КИА Спортидж " с ДК№ С.....ТМ, собственост на Спасена Бойчева П.а. Посочва, че на 19.09.2017 г. в ЗАД „...“ е постъпило уведомление за щета на МПС, тъй като към момента на ПТП увреденото МПС е било застраховано при ищеца по застраховка “КАСКО” - застрахователна полица № 16-0300/218/5002010 със срок на застрахователно покритие от 27.11.2016 г. до 26.11.2017 г. Посочва, че вредата била в размер на 2503,54 лв., като същата сума била заплатена от застрахователя. Твърди, че ответникът е бил пастир на стадо крави, като в това си качество не положил необходимата грижа да ги наглежда. С писмо изх. № 510-03-7760/08.08.19 г. ЗАД „...“ поканила виновното лице П. Н. К. доброволно да заплати сумата от 2503,54 лева, представляваща платеното застрахователно обезщетение, като поканата била получена на 23.02.2020 г., но ответникът отказал да заплати обезщетение. С оглед на това моли съдът да постанови решение, с което да осъди ответника да заплати сумата в размер на 2503,54 лева, представляваща невъзстановена част по регресно вземане за престирано на застраховано лице застрахователно обезщетение по имуществена застраховка за вредите, причинени на лек автомобил марка „КИА Спортидж“, рег. № С.....ТМ от настъпило на 19.09.2017г. в гр. Трън ПТП, ведно със законната лихва върху главницата, считано от депозиране на исковата молба до изплащане на вземането, както и сумата от 265,65 лв., представляваща обезщетение за забавено плащане за периода 24.04.2020г.-13.05.2020г. Претендира разноски

в производството.

Ответникът П. Н. К. в депозирал в срока по чл.131 ГПК отговор на исковата молба, оспорва предявения иск по основание и размер. Сочил, че не е участвал в посочения в исковата молба инцидент. Посочил, бил стигнал до средата на пътя с теле, когато видял от завоя автомобила движещ се с висока скорост, като съществувала реална опасност да удари него. Стадото не било негово. Твърдил, че стадото се водело на Борислава Клисарска като собственикът на стадото следвало да бъде привлечен към делото като ответник. Посочил, че в конкретния случай животното се отклонило и той го върнал при другите. Оспорва да е бил „водач на стадо“. Твърдил, че спирачният път на автомобила бил приблизително 40-50 метра като колата не успяла да спре, а направо ударила животното. Оспорва да е получавал уведомление от ищеца или покана за доброволно изпълнение, както и известието за доставяне на същата, с оглед на което оспорва претенцията за лихва. Счита, че отговорност за животните следвало да носи техния собственик. Посочил, че представената с исковата молба застрахователна полица не била подписана от нито една от двете страни. Към исковата молба нямало доказателство за оправомощаване по щетата за водача на МПС, който бил различен от собственика на автомобила. Оспорва основателността на заплащането на застрахователната сума. Прави възражение за завишени разходи по ремонт на автомобила. Оспорва твърдението за извършено плащане. Оспорва, че е налице основание за ангажиране на регресна отговорност от страна на ищеца към него.

С определение от 15.02.2022 г. на основание чл.219 ал.1 ГПК съдът е конституирал като трето лице помагач на страната на ответника П. Н. К. –С. В. П., ЕГН *****, с адрес: с. Филиповци, който не ангажира становище по предявения иск.

Софийски районен съд като взе предвид доводите на страните и въз основа на събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

Предявени са кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация чл. 410, ал. 1, т. 3 от КЗ, вр. чл. 50 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД. Съдът приема, че наведените в исковата молба твърдения и петитум, се субсумират под нормата на чл.410, ал.1, т.3 от КЗ, вр. чл.50 ЗЗД. В действителност с доклада съдът е дал невярна правна квалификация на предявения главен иск, а именно такъв с правно основание чл.411 КЗ, вр. чл.45 ЗЗД, но доколкото съдът правилно е разпределил тежестта на доказване между страните, счита че следва да пристъпи към решаване на спора по същество.

Правото на застрахователя да встъпи в правата на застрахования срещу третото лице, произтича от самия закон - чл. 410 от КЗ. С посочената разпоредба са регламентирани три състава, които уреждат встъпването на застрахователя в правата на удовлетвореното застраховано лице. Елементите на фактическия състав на суброгационното право на застрахователя обаче винаги са: имуществена застраховка; плащане на застрахователно обезщетение от застрахователя на застрахования за увредената или погинала вещ; причиняване на застрахователното събитие от трето лице, което отговаря пред застрахователя по правилата на деликтната или договорна отговорност. С действията си третото лице трябва да реализира фактическия състав, който поражда гражданската му

отговорност – задължението да обезщети вредите, причинени на застрахованото лице.

От представената по делото застрахователна полица № 16-0300/218/5002010 се установява, че е сключена застраховка „пълно каско“ за МПС "КИА Спортидж" с ДК№ С.....ТМ с период на действие 27.11.2016 г. до 26.11.2017 г. като общата застрахователна сума е в размер на 15 490 евро. Ответникът е оспорил, че в представената застрахователна полица липсват подписи, поради което не било възникнало валидно сключено застрахователно правоотношение.

По делото е приета съдебно-счетоводна експертиза с оглед на това заплащана ли е застрахователна премия, съгласно която Застрахователната премия по полицата № 16-0300/218/5002010 в размер на 735,80 евро и данъка върху нея в размер на 14,72 евро са заплатени изцяло на една вноска и са постъпили по банковата сметка на ЗАД „...“ АД на 06.12.2016 г. чрез застрахователния брокер „Юнит брокер“ООД.

На приложеното по делото копие от застрахователна полица липсва подпис на застрахованото лице, но това в конкретния случай не опорочава действителността на договора. Съгласно разпоредбата на чл. 286, ал. 2 ТЗ, застрахователните договори са търговски сделки и за тях са приложими специалните правила уредени в глава X. от Търговски закон. В разпоредбата на чл. 293, ал. 2 ТЗ е предвидено, че изявлението по сключването, по изпълнението или по прекратяването на търговската сделка е нищожно, ако не е отправено в установената от закон или от страните форма. Съгласно, ал. 3 обаче, страната не може да се позовава на нищожността, ако от поведението ѝ може да се заключи, че не е оспорвала действителността на изявлението. Договорът е сключен във формата на застрахователна полица, като съдържа всички необходими реквизити. Следва да се отбележи, че застрахователната премия, което свидетелства, че между страните е възникнало съгласие за сключването на договора. Освен това ответникът не е страна по договора за застраховка, поради което не може да черпи благоприятни последици в резултат на вътрешните отношения между застрахователя и застрахованото лице.

От изискана справка от МВР се установява, че на 19.09.2017 г. в 18:04 часа Т. Л.ов Даскалов, младши автоконтрольор в С-Р ПЪТНА ПОЛИЦИЯ ПЕРНИК, ОДМВР ПЕРНИК, е съставил протокол за ПТП на 19.09.2017 в 16:30 на 1123 ВТОРИ КЛАС 2 Перник - Мещица - Брезник - Трън - Стрезимировци, община ТРЪН, област ТРЪН, като по делото е представен съставения протокол. Съгласно протокола е настъпило ПТП между лек автомобил "КИА Спортидж" с ДК№ С.....ТМ, собственост на Спасена Бойчева и животно, като причината е, че ответникът П. Н., в качеството си на водач на стадо крави, ги оставил без надзор и една от тях е станала причина за настъпилото ПТП, като съставения протокол е подписан от двете лица, участници в процесното ПТП.

Във връзка с настъпилото ПТП е съставен акт за установяване на административно нарушение № 392236 против ответника П. Н. К., за това че като водач на стадо крави ги е оставил без надзор и същите излизайки внезапно на пътното платно стават причина за ПТП с лек автомобил "КИА Спортидж" с рег № С.....ТМ движещ се в посока към град Брезник.

Посочено е, че ответникът е нарушил чл. 106 от ЗДвП.

Във връзка с настъпил инцидент са събрани и гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля Д. П., водач на увредения лек автомобил по време на настъпилото ПТП. Той споделя, че си спомня, че през 2017 г. е претърпял инцидент с участието на селскостопанско животно, като управлявал автомобила с 40-50 км., когато пред него се появило множество крави. Посочва, че направил маневра, с която избегнал стадото, но при спирането от негово дясно изскочило теле, което се качило върху колата. Споделя, че стадото е имало водач, който се появил 2-3 минути след инцидента, тъй като стадото е било много голямо. Посочва, че произшествието било посетено от полицаи, които съставили протокол във връзка с инцидента.

Във връзка с механизма на произшествието е приета съдебно-автотехническа експертиза. Вещото лице посочва, че лек автомобил „Киа Спортидж“ ДК № СА 0866 ТМ се движил по път II- 63 с посока от град Трън към град Брезник, като в района на км. 42+200 на пътното платно от ляво надясно преминало стадо крави, оставени без надзор и автомобилът с предната си част ударил една от кравите.

От така събраните доказателства съдът счита, че безспорно се установява, че на 19.09.2017 г. е настъпило ПТП в резултат на противоправно поведение от страна на П. Н. К.. Както писмените доказателства, в т.ч. така приетата съдебно-автотехническа експертиза и гласните доказателствени средства, са едностранни, че инцидентът е възникнал в резултат на липса на надзор върху теле от страна на ответника, в резултат на което е настъпил сблъсък между лек автомобил "КИА Спортидж " с ДК№ С.....ТМ и телето, при което лекият автомобил е бил увреден. Съгласно чл. 106 от ЗДвП водачите на пътни превозни средства с животинска тяга, на животни или на стада трябва непрекъснато да направляват животните, така че да не създават пречки и опасности за движението, и да не ги оставят без надзор в обхвата на пътя. В случая от събраните по делото доказателства се установява, че ответникът е бил водач на стадото, като същият се е подписал в издадения протокол във връзка с процесното ПТП, като по този начин е направил извънсъдебно признание за този факт.

Недоказани остават възраженията на ответника във връзка с механизма на настъпилото ПТП, а именно че виновен за него е бил водачът лек автомобил "КИА Спортидж " ДК № СА 0866 ТМ, тъй като се движил с несъобразена скорост. Недоказани остават и твърденията му, че не е бил водач на стадото, доколкото същият се е подписал в издадения по делото протокол за ПТП, където е посочено, че той е бил водач на стадото. Във връзка с възражението му, че следва да отговарят собствениците на животното, а не той, същото е неоснователно, доколкото съгласно чл. 410 ГПК застрахователят има право да встъпи в правата на застрахования както срещу собственика на вещта, така и срещу лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования по чл. 50 от Закона за задълженията и договорите, каквото лице е ответникът е настоящия случай.

Във връзка с настъпилото ПТП е подадено уведомление от страна на водача на лекия автомобил, като е образувана щета № 0300/17/777/506801. Съгласно съставения протокол за

ПТП видимите увреждания по лек автомобил "КИА Спортидж " ДК № СА 0866 ТМ - предна част, радиатори и др. Във връзка със щетите свидетелят споделя, че отпред отляво имало щети, преден ляв фар, капак, престилка и броня. Вредите са били отстранени след направен ремонт видно от представения по делото приемо-предавателен протокол от 02.10.2017 г. Във връзка с извършения ремонт ищцовото дружество е заплатило сумата в размер на 2503,54 лв. От приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза се установява, че ЗАД „...“ е заплатило по процесната щета 0300/17/777/506801 сумата от 2 503,54 лв., като сумата по щетата е изплатена на КИА Моторс България" по неговата банкова сметка в Банка Пиреос България с IBAN: BG51 PIRB 9170 1606 070863, като част от обща сума по опис № 7051 за щети в размер на 47 864,00 лв. Вещото лице посочва, че платената сума по щета 0300/17/777/506801 - 2 503,54 лв. е за погасяване на дължимата сума от ЗАД „...“ към "КИА Моторс България" по издадената от сервиза фактура № 3810 /17.10.2017 г. за извършения ремонт на автомобил "КИА Спортидж" с ДК№ С.....ТМ. Сумата е получена от "КИА Моторс България" на 23.10.2017 г. по банковата сметка на сервиза, като е погасено задължението по фактура № 3810/17.10.2017 г.

Съгласно чл. 410 от КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу собственика на вещта и лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования по чл. 50 от Закона за задълженията и договорите.

От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установява, че от анализа на механизма на произшествието и съпоставка на щетите от протокол за ПТП и описа на застрахователя, от техническа гледна точка следва извода, че щетите по лек автомобил „Киа Спортидж“ ДК № СА 0866 ТМ, са вследствие реализираното ПТП на 19.09.2017г.

Ответникът е оспорил размера на процесната щета, като вещото лице изготвило приетата по делото съдебно-техническа експертиза посочва, че анализът на новите части показва че отговарят на стойности на фирмен сервиз. На пазара няма предлагане на необходимите части от вносители на алтернативни части. Сервизът е направил 14% отстъпка от стойността на частите. Стойността на труда - 35лв/ч е среден сервизен час за ремонт на леки автомобили за 2017г., като се вземе предвид и труда на фирмени сервизи. Нормовремената за ремонтно възстановителни дейности са на фирмен сервиз, които са по- ниски от тези на обикновените сервизи. С оглед на това посочва, че стойността за възстановяване на лек автомобил „Киа Спортидж“ ДК № СА 0866 ТМ, определена към датата на настъпване на ПТП, по средни пазарни цени, възлиза на 2 503,54лв.

С оглед на това съдът счита, че ищецът е встъпил в правата на увреденото лице именно за тази сума. Вещото лице по приетата съдебно-техническа експертиза посочва, че обичайният разход за ликвидация на щета като процесната е 15,00 лв.

Неоснователни са възраженията на ответника, че уведомителното писмо до застрахователя е било изпратено от оправомощено лице по щетата, като обезщетението е следвало да бъде

заплатено на Спасена П.а, доколкото по делото безспорно се установи, че сумата от застрахователя е заплатена във връзка с извършен ремонт на автомобила за щети, възникнали в резултат на процесното ПТП, като застрахователното обезщетение е заплатено именно за ремонт на автомобила.

С оглед на това съдът счита, че предявеният главен иск следва да бъде уважен изцяло.

Ищецът претендира и мораторна лихва за периода 24.04.2020г.-13.05.2020г. Ищецът е изпратил покана за доброволно изпълнение на 08.08.2019 г. до ответника, с която е поканен да заплати сумата в размер на 2503,54 лв. От представеното по делото известие за доставяне се установява, че същата е получена на 23.02.2020 г. Видно от представената справка от НБД население адресът, до който е била изпратена поканата отговаря на постоянния адрес на ответника. Действително е отбелязано, че поканата е получена от лице на име Стоян, но в случая от това не следва да бъдат носени негативни последици от страна ищеца. Ищецът е изпълнил задължението си да отправи покана до ответника, която е изпратена до постоянния му адрес, като същата е била получена, поради което съдът счита, че ответникът е изпаднал в забава след изтичането на срока даден в поканата. В поканата е даден двуседмичен срок на ответника да изпълни, който е изтекъл на 09.03.2020 г. Ищецът претендира мораторна лихва за периода от 24.04.2020 г. до датата на исковата молба, която дата е след настъпването на забавата, поради което съдът счита, че искът за лихва следва да бъде уважен изцяло.

Като законна последица от уважаването на иска, следва да бъде присъдена и законна лихва от датата на подаването на исковата молба до окончателното плащане на вземането.

По разноските: При този изход на спора съгласно чл. 78, ал. 1 от ГПК право на разноски има единствено ищцовото дружество. Ищецът е заплатил разноски в размер на 150,14 лв. за държавна такса, 550 лв. депозит за съдебно-техническа експертиза, 250 лв. депозит за съдебно-счетоводна експертиза, 40 лв. депозит за свидетел и 508,61 лв. за адвокатско възнаграждение или общо разноски в размер на 1498,75 лв., която сума следва да се възложи на ответника.

Така мотивиран съдът,

РЕШИ:

ОСЪЖДА П. Н. К., ЕГН *****, с адрес: гр. да заплати на ЗАД „...”, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. на основание чл. 410, ал. 1, т. 3 от КЗ, вр. чл. 50 от ЗЗД и чл.86, ал.1 ЗЗД сумата в размер на 2 503,54 лв., представляваща невъзстановена част по регресно вземане за престирано на застраховано лице застрахователно обезщетение по имуществена застраховка за вредите, причинени на лек автомобил марка „КИА Спортидж“, рег. № С.....ТМ от настъпило на 19.09.2017г. в гр. Трън ПТП, ведно със законната лихва върху главницата от 14.05.2021 г. до изплащане на вземането, сумата 265,65 лв., представляваща обезщетение за забавено плащане за периода 24.04.2020г.-13.05.2020г.,

както и на основание чл.78, ал.1 ГПК - сумата 1498,75 лева - разноси за производството.

Решението е постановено при участието на трето лице помагач на страната на ответника П. Н. К. –С. В. П., ЕГН *****, с адрес: с.Филиповци.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването на страните пред Софийски градски съд с въззивна жалба.

Съдия при Софийски районен съд: _____