

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 27413

гр. София, 04.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разгледа докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело № 20231110124411 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.411 от КЗ от „***“,сътс седалище и адрес на управление ****,представлявано от ****,против „***“сътс седалище и адрес на управление ****,представлявано от ****,с искане за осъждане на ответника да заплати сумата от 1245,59 лева,ведно със законната лихва върху главницата,считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди,че на 28.10.2022 г. в ****“ водач на лек автомобил мерцедес с *** удря насрещно движещия се товарен автомобил джип вранглер с рег. ****,а за произшествието е съставен двустранен констативен протокол,в който водачът на автомобил мерцедес е признал вината си. Ищецът поддържа,че е застраховател по договор за застраховка каско на автомобила джип и като такъв е образувал преписка по щета като ищецът е възстановил стойността за ремонт на автомобила. Ищецът сочи,че ответникът е пасивно легитимиран да отговаря за възстановяване на вредите като застраховател по застраховка гражданска отговорност на водача на автомобил мерцедес. В исковата молба се твърди,че ищецът е изпратил регресна покана до ответника,но е получил отказ за възстановяване на застрахователното обезщетение,поради което ищецът предявява исковата претенция.

С исковата молба са представени писмени доказателства,които следва да бъдат допуснати,защото допринасят за изясняване на делото от фактическа страна.

Съдът счита,че е основателно искането за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпит като свидетел на *** при условие,че ищецът внесе депозит за призоваване на свидетеля в размер на 40 лева.

В срока за подаване на писмен отговор е постъпил такъв от ответника със становище,че исковата молба е нередовна,защото не е посочено точното местонахождение на произшествието,както и не е описан механизмът на настъпване на произшествието,което становище съдът намира за неоснователно,тъй като в исковата молба е посочено,че произшествието е настъпило на ул.“Булаир“ в Банкя и е възникнало вследствие на удар на автомобил мерцедес в насрещно движещ се джип. По съществото на спора

ответникът не отрича, че е застраховател по застраховка гражданска отговорност на водача на автомобил мерцедес с ***, валидна към процесния период, но счита, че произшествието е възникнало по вина на другия водач, твърди се, че двустранният констативен протокол е частен документ, твърди се, че водачът Христов е допуснал нарушение на чл. 45 от ЗДвП. Оспорена е исковата претенция по размер с твърдения, че стойността на щетите е завишена.

С писмения отговор е формулирано искане за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетел ****, което искане е основателно при условие, че бъде внесен депозит за призоваване на свидетел в размер на 40 лева.

С оглед становищата на страните съдът намира, че следва да бъдат отделени като безспорни следните обстоятелства – „*** е застраховател по застраховка каско на автомобил джип вранглер с рег. **** към процесния период и „**** е застраховател по застраховка гражданска отговорност на автомобил мерцедес с *** към процесния период.

И с исковата молба, и с писмения отговор са поставени задачи към съдебно-автотехническа експертиза, които следва да бъдат допуснати при депозит в размер на 600 лева – по 300 лева, вносими от всяка от страните в едновременно срок от съобщаване на настоящото определение, за което да бъдат представени вносни бележки, както следва да бъде указано на вещото лице да работи по експертизата след събирането на гласни доказателства.

Налице са предпоставки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

При разпределение на доказателствената тежест съгласно чл. 154 от ГПК ищецът следва да проведе доказване, че е застраховател по застраховка каско, че е настъпило застрахователно събитие, че са възникнали вреди, които са пряка и непосредствена последица от застрахователното събитие, да докаже факта на изплащане на застрахователно обезщетение, а в тежест на ответника е възложено доказването, че са налице обстоятелства, изключващи отговорността му.

По изложените съображения и на основание чл. 140 от ГПК, **Софийският районен съд**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА писмените доказателства.

ПРИЗНАВА ЗА БЕЗСПОРНО И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ в отношенията между страните, че „*** е застраховател по застраховка каско на автомобил джип вранглер с рег. **** към процесния период и „**** е застраховател по застраховка гражданска отговорност на автомобил мерцедес с *** към процесния период.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на по един свидетел на всяка от страните при режим на призоваване при условие, че бъде внесен от всяка от страните депозит в размер на по 40 лева за призоваване на свидетел.

Свидетелите да бъдат призовани след представяне на доказателства, че е внесен депозит.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-автотехническа експертиза със задачи, каквито са посочени от страните при депозит в размер на 600 (шестстотин) лева – по 300 лева, вносими от всяка от страните, в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение, за което да бъдат представени вносни бележки като **указва на вещото лице, че следва да изготви заключението след събиране на гласни доказателства.**

ОПРЕДЕЛЯ като вещо лице ***, на когото да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 13.10.2023 г., от 10,15 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани, да им бъде изпратен препис от определението, а на ищеца – и от писмения отговор.

Съдия при Софийски районен съд: _____