

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33

гр. София , 31.05.2021 г.

ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД в закрито заседание на тридесет и първи май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: полк. РУМЕН Л. ПЕТКОВ

Членове: полк. ПЕТЬО С. ПЕТКОВ
полк.ЮЛИЯН В. БАНКОВ

като разгледа докладваното от полк. ПЕТЬО С. ПЕТКОВ Въззивно частно наказателно дело № 20216000600029 по описа за 2021 година

образувано по жалба от адвокат Д. Я. от САК защитник на обвиняемия по ДП № 21-Сл/2021 година по описа на ВОП - София подполковник Д. Т. Г. от град София ЕГН ***** – началник на сектор „.....“ на отдел „.....“ в служба „.....“ срещу определение № 17/02.04.2021 г. по чнд № 115/2021 г.на Военен съд – София.

Производството е по чл. 72 НПК във връзка с чл. 389-403 от ГПК.

С обжалваното определение състав на Софийския военен съд е УВАЖИЛ искането на прокурор от СВОП за налагане на мерки за обезпечаване на конфискацията и отнемането в полза на държавата по Досъдебно производство № 21-Сл/2021 година по описа на ВОП - София, като е ДОПУСНАЛ обезпечение и е НАЛОЖИЛ ЗАПОРИ на банкови сметки:

1. В „.....“ АД към 29.10.2020 г. е титуляр на разплащателна индивидуална сметка на физическо лице в евро №

2. В „.....“ АД към 28.10.2020 г. е титуляр на спестовна индивидуална сметка на физическо лице в евро №

3. В „.....“ АД към 29.10.2020 г. е титуляр на спестовна индивидуална сметка на физическо лице в лева №

4. В „.....“ АД към 29.10.2020 г. е титуляр на разплащателна

индивидуална сметка на физическо лице в лева №

5. В „.....” АД към 29.10.2020 г. е титуляр на разплащателна индивидуална сметка на физическо лице в лева №

6. В „.....” АД към 09.03.2018 г. е титуляр на разплащателна индивидуална сметка на физическо лице в лева №,

на които подполковник Д. Т. Г. с ЕГН ***** е титуляр и собственик.

В жалбата на обвиняемия се сочат доводи за незаконосъобразност на постановеното определение. Изтъква се, че наложените с обезпечителната заповед на съда запори са преждевременна и ненужна мярка, която ще доведе до тотално ограничаване правото на обвиняемия да разполага със средствата, които се намират в тях за ежедневните нужди на семейството си. Сочи се, че има две дъщери на по 19 години, които са ученички. Осъдителната присъда, с която би се наложило наказанието конфискация била далечно като време и несигурно събитие от гледна точка на презумпцията за невиновност. Искане се отмяна на определението и на издадената обезпечителна заповед.

Въззивната инстанция, за да се произнесе взе предвид следното:

С постановление от 18.03.2021 година е привлечен в качеството на обвиняем за тежки умишлени престъпления и подполковник Д. Т. Г. с ЕГН ***** - Началник на сектор „.....“ на отдел „.....“ в Служба „.....“ - по чл. 109, ал.2 от НК и по чл.104, ал.1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК. Съгласно чл.114 ал.2 от НК за престъпления по чл. 95 - 107, чл. 108а и 109 съдът може да постанови конфискация на част или на цялото имущество на виновния.

При положение, че е предвидена възможност за налагане на наказание конфискация на част или на цялото имущество на обвиняемия Г., то прокурорът е бил длъжен да вземе всички необходими мерки за обезпечаване на евентуалното бъдещо вземане на държавата. В този смисъл е налице обезпечителната нужда по смисъла на чл. 391 ал. 1 от ГПК, тъй като без него за държавата ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на евентуалните ѝ бъдещи права.

Относно възражението на обвиняемия, че запорите ще доведат до тотално ограничаване на правото на обвиняемия да разполага със средствата по сметките за ежедневните нужди на семейството си следва да се отбележи, че по делото не е изяснено по коя от сметките обвиняемият Г. получава трудовото си възнаграждение. Освен това е налице възможност подполковник Г. да нареди получаването на възнаграждението по сметка на съпругата си или да я упълномощи тя да получава трудовото му възнаграждение. Също така несеквестрируемият доход по чл. 446 и чл. 446а от ГПК може да бъде установен допълнително след установяване на наличните суми по сметките на обвиняемия. В този смисъл съдът намира, че след представяне на съответните доказателства произнасянето по това възражение може да бъде коригирано в бъдеще.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72 НПК във връзка с чл. 389-403 от ГПК Военно-апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 26/02.04.2021 г. по чнд №124/2021 г. на Военен съд – София, с което съдът е уважил искането на прокурора за налагане на мерки за обезпечаване на конфискацията и отнемане в полза на държавата по ДП № 21-Сл/2021 година по описа на ВОП – София е допуснал обезпечение и наложил запови на банкови сметки:

1. В „.....” АД към 29.10.2020 г. е титуляр на разплащателна индивидуална сметка на физическо лице в евро №
2. В „.....” АД към 28.10.2020 г. е титуляр на спестовна индивидуална сметка на физическо лице в евро №
3. В „.....” АД към 29.10.2020 г. е титуляр на спестовна индивидуална сметка на физическо лице в лева №
4. В „.....” АД към 29.10.2020 г. е титуляр на разплащателна индивидуална сметка на физическо лице в лева №

5. В „.....” АД към 29.10.2020 г. е титуляр на разплащателна индивидуална сметка на физическо лице в лева №

6. В „.....” АД към 09.03.2018 г. е титуляр на разплащателна индивидуална сметка на физическо лице в лева №,

на които подполковник Д. Т. Г. с ЕГН ***** е титуляр и собственик..

Определението не подлежи на обжалване и протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____