

ПРОТОКОЛ

№ 737

гр. П., 04.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ненка Цветанкова

при участието на секретаря Наталия Димитрова
Сложи за разглеждане докладваното от Ненка Цветанкова Гражданско дело № 20235220103456 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 13:15 часа се явиха:

Ищецът Е. М. М. – уведомен от предходното с. з., се явява лично и с адв. А. П. от АК-П. - надлежно упълномощена от преди.

Ответникът А. В. А. - уведомен от предходното с. з. чрез процесуалните си представители, не се явява. За нея се явяват адв. Х. Х. и адв. С. В. и двамата от АК-П. - надлежно упълномощени от преди.

Ответникът Г. П. Ш. – уведомена от предходното с. з., се явява лично и с адв. Е. Б. от АК-П. – надлежно упълномощен от преди.

Ответникът Я. К. К. – уведомен от предходното с. з. чрез процесуалния си представител, не се явява. За него се явява адв. Е. Б. от АК-П. – надлежно упълномощен от преди.

В залата присъства Ф. К. и П. А. М.а.

АДВ. П.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Преди да пристъпи към събиране на гласните доказателства съдът, във връзка със заплащане на възнаграждението на преводача Л. С. Н., която към настоящия момент работи по трудово правоотношение, следва да задължи ответницата А. А. в едноседмичен срок, считано от днес, да представи платежен документ за сумата от 5,93 лева за допълнителни осигуровки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответницата А. А. в едноседмичен срок, считано от днес, да представи платежен документ за сумата от 5,93 лева за допълнителни осигуровки. Сумата да се внесе по депозитната сметка на РС-П. с основание „осигуровка преводач по гр. д. № 3456/2023 г.“

АДВ. П.: Госпожо съдия, водим само единия свидетел, другият ни свидетел към настоящия момент е в чужбина. Водим свидетеля Н. Д.. Трябваше да представим писмени доказателства за дохода на ищеца от Германия, но същите не са пристигнали до момента.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Изпратил съм имейл до Германия и очаквам отговор, а ако не ми ги изпратят ще отида да си получа лично документите от Германия.

АДВ. П.: Моля за следващото с. з. да бъде призована ответницата А. А., на която искаме да зададем въпроси, да даде обяснения по реда на чл. 176 от ГПК. Не сме подготвили към този момент въпроси. Правим искането сега, защото ни възникнаха въпроси вследствие на свидетелските показания, които се дадоха в предното с. з. с твърденията на свидетелката, която е днес в залата /сочи П. М./, че майка ѝ има средства за закупуването на жилище.

АДВ. В.: В предишното с. з. стана въпрос и някои от свидетелите установиха, че дъщерята на доверителката ми и ищецът са бивши съпрузи и че бракът им е прекратен. Представям препис от бракоразводното решение и моля да бъде прието. Възражявам да отлагате отново делото за събиране на писмените доказателства, които ищецът следваше да представи най-късно до днешното с. з., защото вие определите срок за събирането на това доказателство. Следователно, в противен случай, съдът би направил нарушение на правилата. Не може всеки да представя доказателства, когато си поиска. ГПК е категоричен в тази насока. Отдавна изтече моментът, тъй

като по делото мина и първото с. з. и моля да оставите без уважение това искане за представяне на нови писмени доказателства, защото не се знае кога ще се представят, въобще ще се представят ли, а така не се вижда краят.

АДВ. Х.: В правото има един принцип - не можеш да черпиш блага от собствената си вина. Отлагането на делото е привилегия на ищеца и той няма право да се възползва. Споделям казаното от адв. В. и моля да не се отлага процесът.

АДВ. В.: Предвиждам, че и за следващия път, ако направите такова отстъпление, няма да се сложи край на делото, тъй като ние знаем какво е работил и какво получава ищецът и вероятно е, ако представи доказателства в тази насока, те да бъдат оспорени от нас и отново делото да бъде отложено.

АДВ. Б.: Поддържам становището на колегите В. и Х.. Има регламент по ГПК, който задължава страните докога да се представят доказателства. Моите доверители нямат основания и няма основание по ГПК те непрекъснато да си сочат доказателства. Няма основание да се отлага делото.

АДВ. П.: Не споделям становището на колегите, най - малкото защото искането беше своевременно направено в предходното с. з. и то възникна вследствие на показанията на сина на ищеца, който заяви, че баща му е бил на социални помощи и никога не е работил. Ако не ни дадете тази възможност това е пречка за нас да оборим това твърдение. Не е шикалкаване или шиканиране за удължаване на процеса. Ние сме направили своевременно искането към Германия и документът не е пристигнал и то не по наша вина.

АДВ. В.: Госпожо съдия, задължете ги и нека да ни се представи документ какво са изпратили и какво чакат от Германия.

АДВ. П. и АДВ. Б.: Да се приеме заверения препис на писмен документ, представен от адв. В. днес.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заверено копие на решение № 1259/24.11.2023 г. по ГРД № 1714/2023 г. по описа на РС-П..

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Н. К. Д. – родена на 06.12.1962 г. в гр. Х., живущ в гр. П., ул. „М.“ № 8,

българка, българска гражданка, разведена, неосъждана, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. ДАЧЕВА: Познавам ищеца по делото от 2012-2013 г. Купиха апартамент в нашия вход. Доколкото знам, го купи Е., защото така на няколко пъти аз бях домоуправител в този вход и когато съм минавала за такси, се бях запознала със семейството на Е.. Бяха ме поканили на кафе и бях при тях на кафе. На кафето бяха той и съпругата му, други хора нямаше и от разговорите стана ясно, че той работи в Германия, а съпругата му не работи нищо. Тя е била там само, може би, да гледа децата. Това го знам от разговорите, които съм провеждала с тях. Знам апартаментът в какво състояние беше преди те да го купят. Познавам бившите собственици и там не беше правен ремонт повече от 15 години. След като беше починал съпругът на Стоилка Ш., тя живееше с дъщеря си. Ремонти и доколкото знам от моите наблюдения се извършваха от Е.. Той прави ремонт на банята. В другите стаи не съм влизала, защото бяха за ремонт, но той основно се занимаваше с ремонтите. Никой не съм виждала друг освен Е. да прави ремонти. Всяко лято семейството му се връщаше в България и когато се връщаха, отсядаха в този апартамент. Е. съдействаше за извършването на ремонтите. Специално съм виждала, когато се правеше банята, той помагаше на майстора. Той беше там като наблюдател и съм видяла, че подава плочки. Съдейства е по- правилната дума. Купувач на апартамента е Е.. На 100% не го знаех, но понеже само той работеше, това си е мое предположение и не знам откъде тя има толкова пари /кима към П. М./. Не знам по документ кой е собственик на апартамента. Е. ми е казвал, че е ремонтирал покриви в Германия. Казвал ми е, че има фирма за ремонт на покриви или за строителство, точно не мога да кажа. Не знам, че Е. в този период е бил трудоустроен. Не мога да кажа кой е плащал на майсторите за ремонтите.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ В.: Госпожо съдия, във връзка с искания срок от ищеца /цитира разпоредбата на чл. 158 от ГПК/. Вие определите срок и това е записано в протокола на предходното с. з. Ако уважите тяхното искане излиза, че вие не

се съобразявате с вашето собствено разпореждане по този въпрос.

АДВ. П.: Чл. 158, ал. 2 от ГПК дава възможност да бъде събрано това доказателство и смятам, че няма да забави производството и моля да ми се даде възможност.

АДВ В.: Това е, когато делото се отлага поради друга причина.

С оглед заявеното от процесуалния представител на ищеца, че държи на разпита на свидетеля си при режим на довеждане, който не води в днешното съдебно заседание поради обективна причина, както и че не се е снабдил с писмените документи за дохода на ищеца в Германия не по негова вина, съдът намира, че следва да бъде дадена последна възможност на страната за събиране на допуснатите доказателства. В тази връзка съдът

О П Р Е Д Е Л И :

УКАЗВА на ищцовата страната до датата на следващото с. з. да представи доказателства, че допуснатият при режим на довеждане свидетел отсъства от страната за днешното с. з., както и доказателства, че са предприети действия за снабдяване с необходимите документ от Германия.

ПРЕДОСТАВЯ едноседмичен срок от днес на ищцовата страна, в който да формулира надлежно доказателственото си искане по чл. 176 от ГПК като посочи за установяването на какви факти и обстоятелства се иска събирането на това доказателство, да формулира конкретни въпроси и да обоснове поради каква причина го прави на този етап от производството. Едва след депозиране на надлежно формулирано доказателствено искане съдът ще може да прецени неговата допустимост и относимост, респ. да се произнесе по него.

АДВ. Б.: Считам, че неоснователно се отлага делото на основание, че свидетелят е в чужбина. Защо не представиха в днешното с. з. доказателства в тази насока. По същия начин не представиха и в предходното.

За събиране на допуснатите доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.05.2024 г. от 11:40 часа за която дата и час ищецът – уведомен лично от днес, ответницата А. А. – уведомена чрез процесуалните си представители, ответницата Г. Ш. – уведомена лично от днес, ответникът Я. К. – уведомен чрез процесуалния си представител.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 13:44 часа.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____