

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 605

гр. Шумен, 04.08.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ШУМЕН, СЪСТАВ II**, в закрито заседание на четвърти август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариана Ив. Георгиева

Членове: Мирослав Г. Маринов  
Константин Г. Моллов

като разглежда докладваното от Константин Г. Моллов Въззивно гражданско дело № 20223600500292 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по жалба вх.№ 6466/23.06.2022 г. на ЛЮБ. ИВ. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Ш..., против изп. дело № 20229310400263 по описа на ЧСИ с рег. № 931 с район на действие ШОС, с изх. изх.№ 6976/08.06.2022 г. Жалбоподателят – длъжник по делото излага, че обжалва изпълнителното дело, поради изтекла погасителна давност, предвид на което моли съдът да прекрати изпълнителното дело на това основание и да изтегли същото от ЧСИ Р. Русев.

Взискателят Национална агенция за приходите - София, действаща чрез пълномощника си ст. експерт по приходите в отдел Частни държавни вземания на дирекция Държавни вземания Ш.Х. е депозирала писмено възражение, в което взема становище за недопустимост на жалбата, а по същество и за нейната неоснователност.

Съдебният изпълнител е изложил мотиви по жалбата, в които счита същата за процесуално недопустима, а по същество и за неоснователна.

След като се запозна с депозираната жалба и приложените по делото доказателства, настоящата инстанция съобрази от фактическа страна следното:

Приложеното копие на изп. дело № 20229310400263 по описа на ЧСИ Р.Р., с рег.№ 931, с район на действие ШОС е образувано по молба на НАП ЦУ – София, с приложен към нея изпълнителен лист, издаден на 31.05.2017 г. по НОХД 1714/2011 г. по описа на ШРС, срещу длъжника ЛЮБ. ИВ. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, за сумата от 150 лв. разноски за възнаграждение за правна помощ в полза на държавата по сметка на НБПП и сумата 5 лв. в полза на бюджета на съдебната власт за служебно издаване на изпълнителен лист.

На 16.06.2022 г. на длъжника е връчена покана за доброволно изпълнение с изх.№ 6976/08.06.2022 г., с която на същия е указано, че в двуседмичен срок от връчване на поканата следва да плати сумата 657,03лв., от която 155 лв. неолихвяеми вземания, 230лв. разноски по изп. дело, 256,90лв. такси по Тарифата към ЗЧСИ, както и публични държавни

вземания в размер на 15,13лв. /последните приети за платени с вносна бележка от 16.06.2022 г. – разпореждане от 16.06.2022 г. по изп. дело/.

С оглед така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи: В случая, производството по делото е образувано по жалба на длъжника, но липсва акт на съдебния изпълнител, срещу който същата да е насочена, поради което се явява процесуално недопустима и следва да се остави без разглеждане.

В нормата на чл.435 от ГПК са посочени кои точно действия на съдебния изпълнител могат да се обжалват и от кои страни. Съгласно чл.435, ал.2 от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за глоба /т.1/; насрочването на изпълнението върху имущество, което смята за несеквестируемо /т.2/; отнемането на движима вещ или отстраняването му от имот, поради това, че не е уведомен надлежно за изпълнението /т.3/; отказа на съдебния изпълнител да извърши нова оценка по реда на чл.468, ал.4 и чл.485 /т.4/; определянето на трето лице за пазач, ако не са спазени изискванията на чл.470, както и в случаите по чл. 486, ал.2 ГПК /т.5/; отказа на съдебния изпълнител да спре, да прекрати или да приключи изпълнението /т.6/; длъжникът може да обжалва и постановлението за разноските /т.7/. Съгласно ал.3 на същия текст постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден на проданта, и от възискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, респ. съпруга недлъжник по силата на чл.503, ал.3 от ГПК, поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

В настоящия случай не е налице нито една от посочените по-горе ограничени хипотези за обжалване, а и в жалбата липсват оплаквания свързани с тях. Липсва подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител. Самото връчване на покана за доброволно изпълнение /доколкото се сочи нейният изх. номер/ не представлява такъв акт. Производството пред съда е контролно-отменително и доколкото ЧСИ не е постановил акт, който да бъде обект на контрол и съдебна проверка, жалбата се явява недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, а настоящото производство следва да бъде прекратено, като недопустимо.

Само за пълнота следва да се отбележи, че твърдението за изтекла погасителна давност относно вземането не може да бъде предмет на настоящото производство и е ирелевантно за производство по жалба срещу действия на съдебния изпълнител. Същото може да бъде релевирано само по исков ред /чл.439 ГПК/.

Водим от гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№ 6466/23.06.2022 г. на ЛЮБ. ИВ. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Ш..., против изп. дело № 20229310400263 по описа на ЧСИ с рег. № 931 с район на действие ШОС, с изх. изх.№ 6976/08.06.2022 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д. № 292/2022 г. по описа на ШОС.

Определението може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му на страните, пред Апелативен съд гр. Варна.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_