

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17608

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110171071 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор от ответника. Подадена е молба, в която се изразява становище за нередовност на исковата молба, която съдът намира за неоснователна. Това е така, тъй като в исковата молба са изложени обстоятелства, на които се основава предявения иск така, както изисква разпоредбата на чл.127, ал.1, т.4 ГПК. Следва да се има предвид, че няма пречка ишщите да пояснят и допълнят исковата молба и в първото по делото открито съдебно заседание /арг. от чл.143, ал.2 ГПК/.

Съдът констатира друг порок на исковата молба, а именно, че в същата не е посочено при какви права се претендира правото на собственост от всеки един от ишщите. С оглед предходното на ишщите следва да бъдат дадени указания в тази насока.

Към исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да бъде задължен ответника на основание чл.190, ал.1 ГПК да представи съставения за имота АЧОС.

Искането на ишщите за допускане на гласни доказателства за установяване на обстоятелството, че имота е бил частна собственост, следва да бъде оставено без уважение, тъй като това обстоятелство относно „вида на собствеността“ подлежи на установяване с писмени, а не с гласни доказателства.

Искането на ишщите за допускане на съдебно-техническа експертиза не конкретизираното, поради което съдът ще се произнесе по същото в първото по делото открито съдебно заседание.

С цел процесуална икономия, въпреки констатираната нередовност на исковата молба, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ишщите, че в двуседмичен срок от съобщението следва да депозират молба /с препис за ответника/, в която да посочат при какви права се претендира правото на собственост по отношение на процесния недвижим имот от всеки един от ишщите.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ишщите, че при неизпълнение в срок на дадените указания, исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените към исковата молба документи по опис, обективиран в същата, като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190, ал.1 ГПК ответника в двуседмичен срок от съобщението да представи по делото /с препис за ишщите/ съставения за поземлен имот с идентификатор № *** Акт за частна общинска собственост, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че съгласно ал.2 на посочената правна норма не представянето на документа ще се преценява съгласно чл.161 ГПК.

ОТХВЪРЛЯ искането на ишщите за събиране на гласни доказателства за установяване на обстоятелството относно „вида на собствеността“ през периода от 1980 г. до датата на подаване на исковата молба в съда, като недопустимо.

ОТЛАГА произнасянето по доказателственото искане на ишщите за допускане на съдебно-техническа експертиза – в първото по делото открито съдебно заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **25.06.2024 г. от 11:30 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

ИЗГОТВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба от ***, *** и *** против Столична община, с която се иска да бъде признато за установено по отношение на ответника, че ишщите са собственици на поземлен имот с идентификатор № *** по КККР, одобрени със Заповед РД-18.54/30.08.2010 г. на ИД на АГКК, с адрес: ***, с площ от 793 кв.м., трайно предназначение на територията: земеделска, начина на трайно ползване: за друг вид застрояване, категория на земята: 0, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, при съседи: поземлени имоти с идентификатори ****, въз основа на осъществено непрекъснато давностно владение в продължение на повече от 10 години.

В исковата молба ишщите твърдят, че по силата на договор за прехвърляне право на собственост върху недвижими имоти вместо изпълнение на задължение за изплащане на паричната равностойност на дружествен дял от 25.08.2011 г., обективиран в нотариален акт № 182, том II, рег.№ 10869, дело № 341/2011 г. по описа на ***, нотариус с район на действие СРС, се легитимират като собственици на поземлен имот с идентификатор № *** по КККР, одобрени със Заповед РД-18.54/30.08.2010 г. на ИД на АГКК, последно изменение със Заповед № КД-14-22-123/16.03.2011 г. на Началник на СГКК –***, с адрес: ***, ул. ***, с площ от 1446 кв.м., стар идентификатор: ***, номер по предходен план: 113, 114, квартал: 1, парцел I част, при граници по кадастрална скица: имоти №№ *** и ***, който поземлен

имот е идентичен с част от урегулиран поземлен имот 1-113, 114 от кв.1 по плана на гр***, местност „****“, целия с площ по документ за собственост от 3700 кв.м., при граници: улица, улица, УПИ II, улица, заедно с построената в мястото сграда с идентификатор № ***, с предназначение: Сграда на транспорта, брой етажи: 2, със застроена площ съгласно кадастрална скица от 193 кв.м., която сграда, съгласно строителни документи представлява блок „В“ и блок „Г“ от „Автосервиз, складове, магазини, кафе, офиси и други обслужващи помещения“, заедно със съответното право на строеж върху мястото. Ищците поддържат още, че от 25.08.2011 г. владеят като собствен и поземлен имот с идентификатор № *** по КKKP, одобрени със Заповед РД-18.54/30.08.2010 г. на ИД на АГKK, с адрес: ***, с площ от 793 кв.м., трайно предназначение на територията: земеделска, начина на трайно ползване: за друг вид застрояване, категория на земята: 0, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, при съседи: поземлени имоти с идентификатори ****, тъй като двата имота – ПИ с идентификатор № *** и ПИ с идентификатор № *** винаги са били един общ имот, с обща ограда и един вход. Поддържат още, че двата имота винаги са били частна собственост. Ищците твърдят, че през 2022 г. решили да се снабдят с нотариален акт чрез извършване на обстоятелствена проверка за частта от собствения им недвижим имот, съставляващ ПИ с идентификатор № *** с площ от 793 кв.м., поради което депозирали молба-декларация за това в Столична община, район Люлин, от устно им било отговорено, че имота бил общинска собственост, за което бил съставен АЧОС, вписан в Служба по вписванията под № 187, том CCXXIV, рег.№ 89417, д. № 68658/28.11.2022 г. Ищците поддържа, че процесния недвижим имот никога не е имал характер на общинска собственост, като от 1980 г. до датата на подаване на исковата молба в съда е обработван, владян и своен като имот частна собственост. Въз основа на предходното, ищците обосновават правния си интерес от предявените против ответника искове, като молят за тяхното уважаване. Претендират и присъждане на сторените в хода на производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът не е подал писмен отговор и не е изразил становище.

Предявени са искове с правно основание чл.124 ГПК, вр.чл.79, ал.1 ЗС.

УКАЗВА на ищците, че по така предявените искове, тяхна е тежестта да докажат елементите от фактическия състав на твърдения придобивен способ – изтекла в тяхна полза придобивна давност, в т.ч. упражнявано явно, трайно и несмущавано владение върху процесния недвижим имот с намерение за своене в продължение на процесния период – повече от 10 години.

В тежест на ответника по делото е да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на противопоставимо на ищците право на собственост върху процесния недвижим имот на годно правно основание.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността

да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Определението е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____