

РЕШЕНИЕ

№ 3

гр. Балчик , 22.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БАЛЧИК в публично заседание на двадесет и шести януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГАЛИН Х. ГЕОРГИЕВ

при участието на секретаря РАДОСТИНА С. ХРИСТОВА
като разгледа докладваното от ГАЛИН Х. ГЕОРГИЕВ Административно
наказателно дело № 20203210200198 по описа за 2020 година

Производството е образувано по предявена жалба от И. Н. Ч., ЕГН *****, ***, ***, чрез адвокат К. И. от АК-Д., с адрес в ***, срещу наказателно постановление №3394А-125 от 01.07.2020 г. на Началника на РУ на МВР-А., с правно основание в разпоредбата на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Жалбата е постъпила ведно със административна преписка в Районен съд - Балчик, с вх. № 2979 на 27.08.2020 г., чрез административно–наказващия орган.

Ч. твърди в жалбата си, че обжалваното наказателно постановление е необосновано, незаконосъобразно. Оспорва изцяло описаната в наказателното постановление фактическа обстановка. Моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно.

Редовно призован, жалбоподателят се явява в първото съдебно с.з., лично и представляван от процесуален представител - адвокат К. И. от АК-Д.. Във всички съдебни заседания жалбоподателят се представлява от процесуален представител, а именно адвокат К. И., надлежно упълномощен.

В съдебно заседание процесуалният представител от името на жалбоподателя поддържа жалбата си.

Пледира да бъде отменено изцяло наказателното постановление като незаконосъобразно. Претендира направени деловодни разноски в размер на 400 лева, представляващи адвокатско възнаграждение. Представя писмено становище.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява в с.з. Не изразява становище по жалбата.

По делото като свидетели са разпитани актосъставителят П. М. П. и Д. Д. Д..

Събрани са допълнителните писмени доказателства.

Съдът, след преценка на събраните писмени и гласни доказателства, прие за установена следната фактическа обстановка:

На 22.06.2020 год., в 10,15 часа, на адрес в *** била извършена проверка от полицейските служители при РУ на МВР-А. относно съхранение на ООБ (огнестрелни оръжия и боеприпаси). При проверката било установено, че жалбоподателят И. Н. Ч. е променил постоянния си адрес на местоживеене, като към момента живеел в ***, ***.

Жалбоподателят Ч. не уведомил в четиринадесет дневен срок органите на МВР, в случая РУ на МВР-А., относно промяната на постоянния си адрес, във връзка с това му задължение относно задълженията му по ЗОБВВПИ.

От събраните доказателства полицейските служители установили, че Ч. е променил адреса си на 21.03.2019 год.

С оглед горе установената фактическа обстановка, свидетелят П. М. П., ***, съставя срещу И. Ч. Акт за установяване на административно нарушение на 22.06.2020 год. Свидетелят приема, че жалбоподателят е допуснал извършването на административно нарушение по чл.86, ал.2 от ЗОБВВПИ.

Въз основа на образуваната административна преписка, АНО издава наказателно постановление № 3394а-125 на 01.07.2020 год., с което приема, че Ч. е допуснал административно нарушение на чл.86, ал.2 от ЗОБВВПИ, като на основание чл.165, ал.1 от същия закон на Ч. е наложено административно наказание - Глоба в размер на 200 лева.

В обстоятелствена част на наказателното постановление е описана идентичната фактическа обстановка от АУАН.

При така установената фактическа обстановка, въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление, по отношение на законосъобразността, обосноваността и правилността му, съдът прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е депозирана в срок - наказателното постановление е връчено на 12.08.2020 г. на Ч.. Жалбата е получена в деловодството на РУ на МВР-А. с вх. № 339400-1761 от 17.08.2020 г.

Жалбата е подадена в законоустановения седемдневен срок от съобщението и е

процесуално допустима и е приета за разглеждане.

Относно компетентността на административно-наказващия орган:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган - Началника на РУ на МВР-А..

Относно материално-правната и процесуална законосъобразност и обоснованост на обжалваното наказателно постановление:

При анализа на събраните доказателства съдът съобрази следното:

При разглеждане на дела по обжалвани наказателни постановления съдът винаги, като инстанция, проверява законосъобразността на конкретния акт. Това означава проверка дали правилно е приложен както процесуалният, така и материално правният закон.

Настоящият съдебен състав, в изпълнение на своите правомощия, констатира, че при съставяне на АУАН и процесното обжалвано наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Чрез събраните писмени и гласни доказателства несъмнено и категорично се доказват следните факти:

Доказано е, че жалбоподателят е променил постоянния си адрес по местоживее на 21.03.2019 год. и че към датата на проверката - 22.06.2020 год. не е уведомил органите на полицията за промяна на адреса си.

Съгласно разпоредбата на чл.86, ал.2 от ЗОБВВПИ жалбоподателят е следвало в четиринадесет дневен срок от настъпването на промяната (в случая промяна на постоянния адрес на местоживее) да уведоми органите на полицията за това.

Това, видно от събраните доказателства, не е сторено от Ч..

Основната теза на защитата е, че Ч. не е знаел че следва да извърши съответното уведомяване и че това е задължение за полицейския орган.

При анализа на разпоредбата на чл.86, ал.2 от ЗОБВВПИ съдът достига до извода, че задължението за уведомяване в 14-дневен срок е задължение на лицето, т.е. в случая на жалбоподателя, а не на полицейския орган.

В правото е налице основен принцип и той гласи:

„Незнанието на закона не оправдава неговите нарушители“.

В качеството си на субект по ЗОБВВПИ жалбоподателят Ч. е следвало да познава неговите норми включително и задължението си по чл.86, ал.2 от закона.

В предвид изложеното съдът достига до извода, че И. Ч. е допуснал административното нарушение по чл.86, ал.2 от ЗОБВВПИ, така както е описано в АУАН и наказателното постановление.

Правилно, обосновано и справедливо административно-наказващия орган е определил и вида и размера на административното наказание.

Според съда не е налице маловажен случай, тъй като ЗОБВВПИ охранява важни обществени отношения при наличие на висока степен на обществена опасност и отговорност, предвид факта, че се касае за огнестрелни оръжия и боеприпаси.

С оглед на това, процесното обжалвано наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като законосъобразно.

С оглед извода на съда относно законосъобразността на процесното обжалвано наказателно постановление, съдът счита, че не следва да се присъждат претендираните деловодни разноски в размер на 400 лева в полза на жалбоподателя. В този смисъл съдът не дължи произнасяне, предвид потвърждаването на наказателното постановление.

Водим от изложеното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № 3394а-125 от 01.07.2020 г. на Началника на РУ на МВР-А., с което за констатирано на 22.06.2020 г. в 10,15 ч., в ***, ***, *** административно нарушение на чл.86, ал.2 от ЗОБВВПИ, на И. Н. Ч., ЕГН *****, от ***, *** е наложено на основание чл.165, ал.1 от ЗОБВВПИ административно наказание, а именно ГЛОБА в размер на **200 лв.** (двеста лева), като **законосъобразно.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Добрич в четиринадесет дневен срок от съобщението му до страните.

Съдия при Районен съд – Балчик: _____