

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 452

гр. Пловдив, 01.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в закрито заседание на първи декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Стоян Ат. Германов  
Христо В. Симитчиев

като разгледа докладваното от Христо В. Симитчиев Въззивно частно гражданско дело № 20225000500579 по описа за 2022 година

Производство е по реда на чл. 274 и сл. ГПК.

С Определение №2220 от 27.09.2022г. по в. гр. дело №2943/2021 г. по описа на Окръжен съд-Пловдив, въззивният съд прекратява производството по в.гр.д.№ 2943 по описа за 2021 г. на Окръжен съд - Пловдив, VI гр.с., в частта, в която се обжалва Решение № 262030 от 19.07.2021 г., постановено по гр.д.№ 18871 по описа за 2017 г. на ПРС, VI гр.с., с която са отхвърлени предявените иски с правно основание чл.26, ал.1 ЗЗД и чл.76 ЗН.

Със същото определение, въззивният съд насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.11.2022 г. от 9.30 ч., за която дата и част да се призоват страните В. А. П., М. А. Ч., В. И. П. и Р. Г. К.

Така постановеното определение, в прекратителната му част, е обжалвано с частна жалба вх.№26858/17.10.2022г. от ищеца В. Т., в която са изложени конкретни оплаквания. Иска се да се уважи жалбата и да се отмени обжалваното определение.

В законния срок, отговор по жалбата е подаден от ответниците В. П. и Р. К., като се излагат съображения за неоснователност на същата и се иска да се потвърди обжалваното определение.

Отговор е подаден в срок и от ответника М. Ч., с който се изразява становище за основателност на жалбата, за което са изложени конкретни

съображения, със заключително мнение, че обжалваното определение следва да се отмени като неправилно и незаконосъобразно.

Пловдивският апелативен съд, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на жалбоподателя, приема следното:

Частната жалба е процесуално допустима, подадена е в срок и от лице с правен интерес, срещу подлежащо на обжалване определение на въззивния съд, по реда на чл.274, ал.2, вр. ал.1 ГПК, с което се прегражда понататъшното развитие на производството досежно предявените от ищеца В. Т. искове с правно основание чл.26, ал.1 ЗЗД и чл.76 ЗН.

Видно е от материалите по въззивното дело, че с подадената от ищеца В. П. жалба, първоинстанционното решение №262030/19.07.2021г. по гр.дело №18871/17г. на РС-Пловдив е атакувано изцяло. Според диспозитива на същото, районният съд е отхвърлил предявения от ищеца срещу М. А. Ч. иск за делба на жилищна сграда, както и предявените от ищеца срещу В. И. П. и Р. Г. К. искове с правно основание чл.26, ал.1 ЗЗД и чл.76 ЗН. В първото по делото заседание пред въззивния съд, проведено на 20.01.2022г., пълномощникът на ищеца, по чиято жалба е образувано производството, е заявил, че поддържа жалбата срещу решението в частта му, с която не е допуснат до делба процесния имот между ищеца и ответника М. Ч., в която част същото се явява неправилно и незаконосъобразно, поради което моли да се отмени в същата. Посочва се, че в останалата част, ищецът няма интерес да обжалва решението.

Във връзка с гореизложеното, настоящият съдебен състав намира, че изявлението на пълномощника на ищеца, макар и неprecizно формулирано, има характер на оттегляне на жалбата срещу първоинстанционното решение в частта му, с която се отхвърлени предявените от ищеца срещу В. И. П. и Р. Г. К. искове с правно основание чл.26, ал.1 ЗЗД и чл.76 ЗН. Съгласно чл.264, ал.1 ГПК, Във всяко положение на делото, страната може да оттегли изцяло или отчасти подадената жалба. Следователно, ищецът, който е инициирал въззивното производство, е разполагал с право да оттегли жалбата си в горепосочената част, касаеща предявените искове с правно основание чл.26, ал.1 ЗЗД и чл.76 ЗН, което е упражнил надлежно, чрез упълномощения по делото адвокат. С оттеглянето на жалбата, въззивният съд е десезиран с разглеждане на спора по делото по предявените от В. П. искове с правно

основание чл.26, ал.1 ЗЗД и чл.76 ЗН, поради което и производството по делото пред въззивния съд в тази част следва да бъде прекратено.

По този начин е процедирал и Пловдивският окръжен съд, поради което и обжалваното определение се явява правилно и законосъобразно.

За пълнота, следва да се посочи, че въпросът между кои страни следва да продължи производството по иска за делба не е предмет на разглеждане от настоящия състав, тъй като определението на въззивния съд, в прекратителната му част, която единствено подлежи на обжалване, не се отнася до тази част на производството. Ето защо и изложените в частната жалба, както и в отговора от М. Ч. доводи в тази насока не следва да се обсъждат като неотносими.

По изложените съображения, частна жалба вх.№26858/17.10.2022г. от ищеца В. Т. против Определение №2220 от 27.09.2022г. по в. гр. дело №2943/2021 г. по описа на Окръжен съд-Пловдив, ще се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частна жалба вх.№26858/17.10.2022г. от ищеца В. Т. против Определение №2220 от 27.09.2022г. по в. гр. дело №2943/2021 г. по описа на Окръжен съд-Пловдив.

Определението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_