

ПРОТОКОЛ

№ 4236

гр. София, 28.02.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

при участието на секретаря ЕВА ЮЛ. ИВАНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20221110140766 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Ц. Б., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. В., надлежно упълномощен.

ОТВЕТНИКЪТ ..., редовно призовано. По делото не е приложена призовка, но видно от пълномощно и разписка за получаване на препис от експертизата от пълномощник на ответника на 20.02.2023 г., Съдът намира, че ответникът е редовно призован за днешното съдебно заседание. Представлява се от юрк. С. съгласно представено в днешното съдебно заседание пълномощно, която не възразява срещу процедурата по призоваване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж., редовно уведомена, явява се.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като намери, че не са налице пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище на ищеца от 03.02.2023 г., в което изразява становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА заключение по ССчЕ, постъпило на 16.02.2023 г. в срока по чл. 199 ГПК.

ВРЪЧВА преписи от заключението на страните по делото.

Адв. В.: Поддържаме исковата молба, включително и допълнително депозираното становище във връзка с отговора на ответника. Моля да бъдат приети писмените доказателства, представени с молбата.

Юрк. С.: Оспорвам предявените искове. Поддържам изцяло съображенията, изложени в отговора на исковата молба и моля да се приемат представените с отговора писмени доказателства, както и не възразявам срещу приемането на представените от ищцовата страна такива. По отношение на изпратения ни проект за доклад по делото нямам възражения. Единствено и само с оглед разпределената доказателствена тежест бих искала да направя уточнение, че ... като ответник по исковете твърди, че е изплатило дължимите на ищцата суми, определени по основание и размер в заповедите, въз основа на които е възникнало служебното правоотношение и Закона за държавния служител и Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация. ... няма законово задължение да изплаща на ищцата обезщетение за храна, поради което не сме и изразявали такова твърдение. Правя прецизиране на изложеното твърдение в отговора на исковата молба дотолкова, доколкото в раздела „Разпределение на доказателствена тежест“ в доклада по делото ни е вменено в тежест да докажем положителния факт на заплащане на претендирано обезщетение.

Адв. В.: Не успявам да разбера, тъй като с отговора се навеждат от една страна, че не се дължи това вземане, от друга страна се твърди, че е включено в размера на заплатата. Просто искам да знам становището дали се дължи или не от гледна точка на ответника, защото в договора не е даден конкретен отговор и с оглед на това моля да уточнят.

Юрк. С.: Уточнявам - като брутна сума при промяната на нормативната уредба през 2017 г. сумите за легова равностойност на храна са включени в основното месечно възнаграждение на ищцата. Отделно от него така, както то е определено в актовете за възникване на служебното правоотношение и така както повелява Законът за държавния служител не се дължи допълнително плащане на легова равностойност за храна на тази категория служители в

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА делото съгласно определение от 03.01.2023 г., с обективизиран в него доклад по делото.

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на ССчЕ.

СЧЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. В. Ж. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

РАЗПИТАНО, каза - Представила съм заключение в срок, което поддържам. В месец януари 2017 г. лицето е било в болничен и поради тази причина са се случили тези сторнирания на начислени възнаграждения и впоследствие са сторнирани, защото заплатите в бюджетната сфера се правят преди да е приключил счетоводно месецът, поради това се получават и тези разминавания, когато лице излезе в болничен и то в края на месеца, тогава се начислява пълната заплата, но след това счетоводно се правят съответните корекции. Възнаграждението, което аз съм посочила, което е било основното възнаграждение се вижда в табл. № 1 през месец ноември и декември, когато тя е имала пълни отработени месеци, основното възнаграждението на Т. Б. е било 1 185 лв., 474 лв. е имало за прослужено време, 120 лв. за храна и 4 лв. за специални условия труд. Аз съм посочила в заключението, че това са били елементите с постоянен характер и те сторнират сумата от 1 779 лв. Тази цялата сума е обложена с данък. Сумата 120 лв. за храна не е облагаема в този момент и в ноември и в декември не са били облагаеми и в януари, но с оглед на всичките сторна, които са се случили, реално не съм го посочила конкретно в таблицата. Сумата за храна не е била облагаема сума.

Юрк. С.: Ще имам допълнителна задача към вещото лице, тъй като така, както е разписан законът и така, както е упоменато в отговора на исковата молба, твърди, че тази сума от 120 лв. като нетно изражение и цифрово изражение е включено в основния размер на възнаграждението на

лицето, но не като перо, а като стойност. 120 лева за месец февруари 2017 г. Законът казва, че основното месечно възнаграждение на тази категория служители, който се назначават като държавни служители по реда на параграф 69 от Закона за изменение и допълнение на Закона за МВР в сила от 01.02.2017 г. следва да е по-голяма, но не може да бъде по-малка от основното месечно възнаграждение от брутната сума на възнаграждението на лицата, които са получавали до това законово изменение включващо освен основен размер на работна заплата, възнаграждение процент за прослужено време и сума за легова равностойност на храна. Това е разписано и изпълнено.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. Издаде се РКО.

Юрк. С.: Няма да искам допълнителна задача за вещото лице. Това може да се види с просто око. Оттетлям искането.

Адв. В.: Във връзка с това изявление по същество ще се изразя.

Страните /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

С оглед процесуалното поведение на страните, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. В.: Моля да уважите иска от моята доверителка. Ясно е и безапелационно се доказва от експертизата, че както виждаме от отговора на въпрос 2-ри „В общия размер не е включван сторниращ компонент от равностойност на храната по чл. 180, ал. 1 от ЗМВР.“ Допълнителните възнаграждения, които са били начислени във възнагражденията на ищцата са за извънреден труд сума за облекло, награди и др., но не за безплатна предпазна храна. Относно становището на отсрещната страна, че в размера на основната заплата е включена и левовата равностойност на храната, това становище е вътрешно противоречиво. От една страна те твърдят, че няма законово основание да се изплаща такава храна, от друга страна твърдят, че е включено в brutния размер на трудовото възнаграждение и това общо взето няма логика в двете неща. Да не говорим, че размерът на левовата равностойност на безплатната храна за служителите на ... не са облага, докато ако тя е включена действително, което е недоказуемо на практика освен голото твърдение, че тя е включена в размера на brutното трудово възнаграждение, тя ще бъде обложена, което ще намали нейния размер и това е законно нарушение, доколкото разпоредбата на чл. 181, ал. 3 твърди, че допълнителните удоволствия не се облагат с данъци. Това е от чисто прагматична гледна точка колкото до това, че размерът на brutното възнаграждение е по-голям или още по-голям. Във времето естествено, че ще бъде по-голям, защото той се изменя с оглед на изменението на квалификацията на съответното лице или преназначаването му на по-висока длъжност или на друг ранг, така че в дадения случай това е опит на ответника да излезе от положение при положение, че той дължи заплащането съгласно закона на такова удоволствие. В дадения случай не го е изплатил, позовавайки се на наредбата на М. което е нормативен акт. По този начин исках да кажа и това, което съм описал в исковата молба и в становището си, че Закона за МВР е специален по отношение на общия Закон за държавния служител и доколкото служителите са такива на ..., независимо от това, че голяма част от статута им е преназначен по Закона за държавния служител на тях им се дължи тази храна, доколкото чл. 181, ал. 1 не прави разлика между отделните категории служители на Те всички са такива на ... и им се дължи тази безплатна предпазна храна. Подробно ще помоля за допълнително време за писмени бележки и претендирам съответното адвокатско възнаграждение, за което съм представил договор. В тази посока е и преобладаващата съдебна практика на Районен съд – София, както и вече на Софийски градски съд, приложил съм ги със становището.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите като неоснователни предявените срещу ... искове с правно основание чл. 181, ал. 1 от Закона за Спорът е изцяло правен, между страните няма спор по фактите по делото. Подробни съображения по неоснователността на претенциите сме изложили в отговора на исковата молба. Ще помоля за срок в писмени вид да доразвием изложените тези. Единствено и само в настоящото съдебно заседание ще посоча, че за категориите служители в ..., каквато е и ищцата, е приложим Законът за държавния служител, а в разпоредбата на чл. 142, ал. 4 от ЗМВР изрично са посочени кои норми от този специален закон са релевантни за тази категория служители в ... и процесната, на която се основава исковата претенция не е сред тях и ищцата не работи в специални условия на труд. Поддържам становището си за неоснователност на другата искова претенция за заплащане на обезщетение по реда на фигурата на неоснователното обогатяване за това, че за през съответен период от време ищцата не е получавала и възнаграждение за храна. В допълнение ще обърна внимание, че в нито един момент в отговора по исковата молба и по настоящото дело ... не се е позовавало на наредбата за заплащане на суми за удоволствие на служителите от

Адв. В.: Не сме твърдели, че ... се позовава на наредбата. Ние сме я приложили да се види как Министъра с подзаконов нормативен акт изключва една група служители на ... от доволствие, което е дължимо на всички служители на

Юрк. С.: Претендирам разноси в случай, че отхвърлите исковите претенции в размер на юрисконсултско възнаграждение дотолкова, доколкото имаме и обективно съединени искове. Отделно правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен срок за писмени бележки, считано от днешното съдебно заседание.

След приключване на устните състезания съдът обяви, че ще се произнесе с решение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____