

РЕШЕНИЕ

№ 1084

гр. София, 29.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. ВЕЛЕВА
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20231110208473 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. А. Г. срещу наказателно постановление/НП/ № 23-4332-004538/23.03.2023г., издадено от началник група О”ПП”-СДВР, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания глоба в размер на 20 лв. на основание чл. 185 ЗДвП за нарушение на чл. 20, ал. 1 ЗДвП и глоба в размер на 100 лв. и един месец лишаване от право на управление на МПС на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в” ЗДвП.

Жалбоподателят твърди, че НП е незаконосъобразно. Поддържа, че не е пресичал осевата линия, че са се ударили огледалата на автомобилите, като никой не спрял, а жалбоподателят преценил, че е излишно да ангажира полиция в неделя следобед при интензивния трафик. Моли се за отмяна на НП, като се сочи, че жалбоподателят е работещ пенсионер.

В съдебно заседание жалбоподателят се явява и разказва за обстоятелствата при настъпване на ПТП. Според жалбоподателя ПТП било нещо средно между охлузване и удар близо до осевата линия. Заявява, че не спрял поради интензивното движение и липсата на подходящо място. Моли

НП да бъде отменено поне в частта досежно лишаване от право на управление на МПС.

Въззиваемата страна О"ПП"-СДВР не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 12.02.2023 г. около 14.40 часа в гр. София по Околовръстен път с посока на движение от кв. Суходол към ж.к. „Люлин“ жалбоподателят И. А. Г. управлявал л.а. „Фолксваген Кадди“ с ДК № . Жалбоподателят навлязъл в лентата за насрещно движение, в която се намирал л.а. „Фолксваген Кадди“ с ДК №, управляван от св. К. Г.. Св. Г. извил волана надясно, за да избегне удар, но въпреки неговите действия с органите за управление удар настъпил в задната лява част на управлявания от св. Г. автомобил. След ПТП жалбоподателят не спрял, а продължил движението, а св. Г. отбил и снимал автомобила, който го ударил. Св. Г. сигнализирал за настъпилото ПТП, на място пристигнал патрул на ОПП-СДВР. Били снети обяснения на св. Г. и бил съставен протокол за ПТП. За случая бил изготвена докладна записка.

Преписката била разпределена на св. А. С., който призовал в ОПП-СДВР жалбоподателя И. Г., който попълнил декларация, в която посочил, че на 12.02.2023г. той е управлявал л.а. „Фолксваген Кадди“ с ДК № .

На 10.03.2023г. св. А. С. съставил на И. А. Г. АУАН № 201860/10.03.23г. за нарушения на чл. 20, ал. 1 ЗДвП и за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП.

Въз основа на този акт е издадено атакуваното НП № 23-4332-004538/23.03.2023г.

Горепосочената фактическа обстановка беше установена въз основа на показанията на свидетелите А. С., К. Г., както и въз основа на писмените доказателства, приобщени на основание чл. 283 НПК към материалите по делото.

Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели. Съдът възприе изцяло показанията на св. К. Г., от които се установява фактическата обстановка, при която е настъпило ПТП между

управлявания от жалбоподателя автомобил и управлявания от св. Г. автомобил, тъй като същите са логични и последователни. Показанията на св. Г. се подкрепят от събраните писмени доказателства. Приетият механизъм на настъпване на ПТП напълно се подкрепя от протокола за ПТП, който в частта за установените вреди по л.а. „Фолксваген Кадди” съдът кредитира като официален удостоверителен документ.

Показанията на св. С., който е актосъставител, установяват процедурата по изясняване на фактическата обстановка и съставяне на АУАН.

От събраните гласни и писмени доказателства безспорно се установи, че жалбоподателят е напуснал местопроизшествието, след като между него и другия водач не е имало съгласие за причините за настъпването му, без да сигнализира органите на КАТ. От показанията на св. Г. се установи, че след ПТП жалбоподателят не е спрял, а е продължил пътя си, факт, който се потвърждава и от самия жалбоподател.

Съдът изгради убеждението си и въз основа на приобщените към материалите по делото писмени доказателства.

От правна страна:

Жалбата е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса. Подадена е срещу акт от категорията на обжалваемите, поради което жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи съгласно заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи и заповед № 8121к-13180/23.10.19г. на министъра на вътрешните работи

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, АУАН и НП отговарят на формалните изисквания на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, с оглед на което не са налице основания за отмяна на НП на формално основание и съдът следва да се произнесе по същество.

Според чл. 20, ал. 1 ЗДВП водачите са длъжни да контролират

непрекъснато пътните превозни средства, които управляват. В АУАН № 201860/10.03.23г. е описано, че именно поради недостатъчен контрол над автомобила се е стигнало до настъпилото ПТП. Нарушаването на правилото за движение по пътищата е извършено умишлено, като досежно причинения резултат – настъпване на ПТП, деецът се е отнасял непредпазливо – не е предвиждал настъпването на ПТП, но е могъл и е бил длъжен да го предвиди. Законосъобразно на жалбоподателя за нарушение на общия състав на чл. 20, ал. 1 ЗДвП е наложена глоба в размер на 20 лева на основание чл. 185 ЗДвП, тъй като за това нарушение не се предвижда специално наказание в ЗДвП.

След настъпилото ПТП жалбоподателят И. Г. е напуснал местопроизшествието, без да изпълни задължението си по чл. 123, т. 3, б. „в” ЗДвП да уведоми съответната служба за контрол на МВР, като водач, който е участвал в ПТП, от което са причинени само имуществени вреди, при положение че между него и другия водач не е имало съгласие за причините за настъпването му

От субективна страна деянието е извършено умишлено, тъй като жалбоподателят е съзнавал общественотоопасния характер на деянието (че напуска местопроизшествието на ПТП, в което е участвал), съзнавал е общественотоопасните последици (че не изпълнява задълженията си да изчака на място органите на МВР, за да установят причините за настъпване на ПТП и причинените щети), но пряко е целял настъпването им.

С оглед изложеното съдът прие, че жалбоподателят законосъобразно е била наказан и за второто извършено нарушение.

За така извършеното нарушение правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП, като наложеното административно наказание лишаване от право на управление на МПС е в минималния законоустановен размер, а глобата е в размер под средния.

Тъй като издаденото НП е правилно и законосъобразно и при издаването му не са допуснати съществени процесуални нарушения, съдът намира, че същото следва да бъде потвърдено изцяло.

Не са налице основания за присъждане на разноски.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 23-4332-004538/23.03.23г., издадено от началник отдел О”ПП”-СДВР, с което на И. А. Г. са наложени административни наказания глоба в размер на 20 лв. на основание чл. 185 ЗДвП за нарушение на чл. 20, ал. 1 ЗДвП и глоба в размер на 100 лв. и един месец лишаване от право на управление на МПС на основание чл. 175, ал. 1, т. 5 ЗДвП за нарушение на чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в” ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____