

# ПРОТОКОЛ

№ 228

гр. Габрово , 26.05.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на двадесет и шести май, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана А. Петракиева

при участието на секретаря Радинка С. Кулева Атанасова  
Сложи за разглеждане докладваното от Диана А. Петракиева  
Административно наказателно дело № 20214210200079 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "Тилл индустриал Габрово" ЕООД представлявано от Б. Н. Т. в качеството на управител - редовно призован се явява адв. С.Т. с пълномощно по делото

ЗА АДМИНИСТРАТИВНО НАКАЗВАЩИЯ ОРГАН Дирекция "Инспекция на труда" Габрово - редовно призован се явява ст. юрисконсулт Наталия Станева с пълномощно по делото

СВИДЕТЕЛИТЕ:

П.Т.М. - в режим на довеждане, се явява лично

Д.Н.И. - в режим на довеждане, се явява лично

АДВОКАТ: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА АНД 79/2021 година по описа на Районен съд - Габрово**

Съдът СНЕ самоличността на свидетелите както следва:

П.Т.М. – 59 г.; българка, българска гражданка; омъжена, неосъждана, без родство

Д.Н.И. – 74 г.; българин, български гражданин; вдовец, неосъждан, без родство

Съдът предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 от НК и същите обещаха да говорят истината.

Съдът пристъпва към разпит на свидетелите. Свидетелят И. отведен от съдебна зала.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Работя в "Тилл индустриал Габрово" ЕООД и към онзи момент също. Имам функции на пълномощник. Познавам Д.Н.И.. Работил е в дружеството, познавам го като бивш работник на дружество. На 08.12.2020 г. беше извикан и трябваше се яви в дружеството около обяд. Управителят го потърси. Трябваше да извърши еднократна услуга като дърводелец. Сключихме с него договор на 08.12.2020 г. Беше направен инструктаж по безопасност на труда и отразено в книгите в инструктаж. Човекът получи работни обувки. Трябваше да започне работа след 13 часа. На 4 часа беше назначен по договор. В този ден дойдоха от ДИТ малко преди обяд. Проверяващите прегледаха книгите, направиха оглед на сградата, на работните места, служителите попълниха анкета по тяхната процедура. Д.Н. беше там, оглеждаше дали има нужните от материали. Него също го накара да попълни анкетна карта. Това беше преди обяд. Пуснах уведомление до НАП за трудовия му договор след като се установи, че може да извърши услугата. Беше направен договор и беше пусната регистрацията. Той чакаше да започне работа след 13 ч. След 13 часа беше се притеснил от ситуацията и нищо не извърши. Връчих му уведомлението след регистрацията. Той го подписа и заяви, че е притеснен и няма да прави нищо. Не е извършвал дърводелска дейност преди да получи уведомлението си в този ден.

ЮРИСКОНСУЛТ - Вие запозната ли сте на 08.12.2020 г. колко точно лица работиха в 11.15 ч. и кой какво правеше?

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Знам колко човека бяха. Аз подготвям трудовите договори, след това управителя ги подписва.

ЮРИСКОНСУЛТ - Когато договорът е сключен за непълно работно време трябва ли да бъде определено разпределението на работното време и това така ли е? Посочено ли е точно от колко до колко часа ще работи Д.И.?

СВИДЕТЕЛКАТА М. - В момента не мога да се сетя.

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетелката М. трудов договор № 055/08.12.2020 г. на лист 12 от делото.

СВИДЕТЕЛКАТА М. – Записано е работно време 4 часа. На 08.12.2020 г. му беше връчен договора около 12 часа. По времето на проверката беше пусната справката и се изчакваше да дойде потвърждението и. Бяха му дадени само работни обувки.

ЮРИСКОНСУЛТ - Колко време преди 08.12.2020 г. е работил Д.И.?

СВИДЕТЕЛКАТА М. - Не мога да кажа. Това беше в много по-ранен момент. Работеше като дърводелец.

С оглед на създалата се ситуация той се отказа изобщо да работи. Не е осъществявал трудова дейност, за която имахме уговорка.

ЮРИСКОНСУЛТ - Вие придружавате ли проверяващите инспектори?

СВИДЕТЕЛКАТА М. - Аз придружавах г-жа К..

После договорът беше прекратен.

За тази ситуация не е имало сключен граждански договор.

Не постъпват повече въпроси към свидетелката.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Много отдавна съм работил в "Тилл индустриал Габрово" ЕООД на граждански договор. Викат ме в годината един път и съм бил на граждански договор. Дърводелец съм. Правя каси за телферите. За да отида ми се обаждат обикновено или секретарката или началника на цеха. На 08.12.2020 г. ми се обади. Да съм отишъл към 9 часа, не мога да кажа точно времето. Отидох да огледам какви материали има - дъски, пирони, защото аз ги поръчвам. Провеждаха ми инструктаж. Дадоха ми работни обувки. До обяд не съм работил. Направих го след обяд, защото ми бяха пуснали договора на 4 часа. Дойдоха проверяващите и казаха: "Недейте мисли, че нищо не знаем". Хвана ме за ръката като престъпник говориха ми с висок тон. Изведоха ме вън на площадката и ме питаха различни неща. Накараха ме да подпиша някакъв документ и останах с впечатлението, че те ме накараха да подпиша договора. Мисля, че беше като договор. Бяхме се разбрали тези 4 часа да ги работя когато си избира. Управителят искаше веднага да започна, но нямаше материали. Почнах след обяд. Преди проверката не съм изпълнявал никакви трудови дейности.

ЮРИСКОНСУЛТ – Моля да предявите на свидетеля декларацията на лицето. Сам ли я попълнихте?

Съдът **ПРЕДЯВЯВА** на свидетеля И. декларация от 08.12.2020 г. на лист 11 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Госпожата, която беше на проверка я написа, аз се подписах. Госпожата я взема веднага, мислех че е трудов договор. В декларацията името ми аз си го написах. Името на предприятието и датата от долу не е моя почерк, "дърводелската работилница" не е моя почерк. Забравил съм за тази декларация не помня кой какво е писал.

ЮРИСКОНСУЛТ - Имахте ли сключен граждански договор за 08.12.2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Не. Пуснаха ми го след обяд.

ЮРИСКОНСУЛТ – Подписвали ли сте уведомление от НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ И. – Да.

Не постъпват повече въпроси към свидетеля.

АДВОКАТ: Нямам искания, няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ: Нямам искания, няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ**

### **ПО СЪЩЕСТВО:**

АДВОКАТ: Моля да отмените атакуваното НП. Считаю, че не се доказва в производството това дали Д.Н.И. на въпросната дата 08.12.2020 г. да е бил допуснат до работа по силата на трудов договор № 055/08.12.2020 г. без да му е връчено уведомление по чл. 63 ал.2 от КТ. В крайна сметка това се установява от всички събрани доказателства по

делото и от показанията на разпитаните свидетели. В тази насока фиксирам на първо място трудовия договор, който е представен и за който се твърди, че не е с уведомление от НАП. В него изрично е записано, че работното време е 4 часа /непълн работен ден/ без да има уточнение тези 4 часа кога да се полагат, това е оставено на усмотрението на Д.Н.И.. Това може да стане сутринта, това може да стане и след обяд от 1 до 5 часа в рамките на работното време. На следващо място чухте П. М., била е пълномощник и има пряко наблюдение върху това, което се случва. Безпротиворечиво същата обясни какво се е случило с трудовата функция на Д.Н.И.. Разбира се отишъл е по-рано дали е в 9 часа, дали е в 10 часа, дали преди обяд той обясни защо. Защото е трябвало да се извършат някои бюрократични неща свързани с постъпването на работа. Това е свързано с инструктажа по безопасни условия на труд и други функции. Най-вече и с това, което каза и самият свидетел И., т.е. да види какво точно трябва да се направи, от какви материали ще има нужда. Това са неща, за които се изисква време. Той е отишъл по-рано като възрастен човек. Реално до 13 часа той не е изпълнявал трудова функция. Обясни какво е правил, а също така и това, че е бил силно притеснен от появата на служители от ДИТ. Може би тук се направи опит да се преекспонират някакви лъжливи негови твърдения във връзка с декларацията, която е подписал. Значи какво е писал в това претеснено състояние аз не мога да кажа. Мога да кажа само единствено, че той каза „не се сещам“. Мога да кажа че е писал някой неща, които са глупави. Например - там пише че е работил на пълен 8-часов работен ден. Не е така. Противоречи с трудовия договор. Какво е знаел, какво не е знаел, как е знаел и какво е писал в тази декларация един господ може да каже. Въпросът е че не се връзва с другите доказателства разгледани в тяхната съвкупност. Свидетелят И. също обясни подробно с някои малки обърквания, които не приемам като умишлени относно това какво е правил, защо го е правил и как го е правил. В показанията на тези двамата свидетели бе установено, че не се доказва това същия да е допуснат да изпълнява трудовите си функции преди да му е връчено въпросното уведомление, което е в 12.17 ч. Вие може да си мислите всичко, но въпросът е, че в думите на П. М. и Д.И. има много житейска истина и в реалния живот по този начин стават нещата и така се вършат. Поддържам изцяло изнесените съображения във връзка с нарушението и правото на защита изнесени в първата част в жалбата на доверителя ми. Поддържам изцяло и втората част на жалбата, тъй като не съм я писал аз. Поради изложените съображения моля да отмените НП като незаконосъобразно. Моля да ни присъдите направените разноски, които са в размер на минимума по Наредба №1/2004 г. за размерите на адвокатските възнаграждения.

ЮРИСКОНСУЛТ: Моля да потвърдите изцяло НП, с което на дружеството "Тилл индустриал Габрово" ЕООД е наложена иуществена санкция в минимален размер от 1500 лв. за това, че при извършена проверка по работни места на 08.12.2020 г. във връзка с обстоятелството дали в дружеството работят лица без трудови договори, във интервал от 11.15 ч. до 11.45 ч. е констатирано, че осъществява трудова дейност лицето Д.Н.И.. От разпита на контролните органи на свидетелките К. и А. стана ясно, че лицето е работило, че е осъществявало трудова дейност като е правило дървени каси за телфери. Това са възприели те с очите си. Това са възприели на място и по работни места. На същото лице е дадено собственоръчно да попълни декларация като считам е същата е попълнена единствено и само от него. Там той е заявил, че работи от същата дата с определено работно време 08.00 ч. до 16.30 ч., почивни дни събота и неделя, почивки в рамките на работния ден, че е сключил трудов договор. Не знае дали е получил копие от завереното уведомление в НАП и че следва да получи трудово възнаграждение в размер на минималната работна заплата. Изрично е декларира, че днес му е първия работен ден и са му дадени работни обувки. Представения в хода на проверката трудов договор видно, от който с лицето е сключен писмен трудов договор видно, от който е че трябва да започне работа на 08.12.2020 г. Същият е подписан от него на 08.12.2020 г., сключен е на основание чл.70 срок на изпитване във връзка с чл. 67 за непълно работно време от 4 часа. Изрично в

трудовия договор липсва подпис на работника, че му е връчено копие от уведомлението по чл.62 ал.3, а именно че трудовия му договор е заверен в НАП, както е идентифицирано административното нарушение от контролните органи. Съгласно чл. 138 ал.1 от КТ когато страните уговарят непълно работно време от 4 часа същите са длъжни да определят в трудовия договор писмено продължителността на работното време и разпределението на работното време. За да се избегнат твърдения, които се въведоха днес, че лицето е започнало работа след обяд. Факт е, че инспекторите са го констатирани да осъществява трудова дейност. Факт е, че в трудовия му договор липсва разпределение на работното време където да е посочено от кога до кога ще осъществява дейност, за която се е договорил и ще му бъде изплатено трудово възнаграждение. Моля да не кредитирате с доверие дадените днес свидетелски показания от П. М., тъй като същата е в трудово правоотношение с дружеството и е зависима от работодателя. Същата заяви, че този ден е бил потърсен от управителя на дружеството, Д.И. заяви, че е потърсен от началника на цеха. Факт, е че от дадените свидетелски показания на Д.И. същият многократно и периодически е работил в дружеството, като е работил само и единствено като дърводелец, т.е. той осъществява от години дейността, която инспекторите са констатирани към датата на проверка. Дадените показания пред Вас са явно притоворечиви. Г-н И. заяви, че един път в годината осъществява тази дейност, че в 9 часа е бил на работата. П. М. заяви, че същия е бил по обяд на работа. Единствено показанията им съвпадат в това, че има сключен трудов договор, че има инструктаж на работното място и че му е раздадено работно облекло в случая работни обувки, което се препокрива от написаното в декларацията на Д.И.. Безспорен факт е, че справката за изпратено уведомление за сключения трудов договор с Д.И. е с час следващ проверката по работни места. Същата е приложена като писмено доказателство по делото. Правилно и законосъобразно контролните органи са съставили АУАН, за това че лицето е допуснато до работа в посочената дата и час без работодателя да му е предоставил копие от уведомление по чл.62 ал.3 заверено в НАП. Жалбата съдържа различни от сега посочените от процесуалния представител факти и обстоятелства. В жалбата на "Тилл индустриал Габрово" ЕООД се твърди, че към дата и часа на проверката е нямало сключен трудов договор с лицето И., което не е вярно. Същото се потвърждава от показанията на свидетелките К. и А., както и от свидетелят И.. Същият е имал сключен трудов договор с определено работно време, с определено работно място и трудово възнаграждение. В жалбата се навежда съждение, че едва ли не има сключен граждански договор такъв не е представен нито в хода на проверката, нито с възражението за обжалване на АУАН, нито пред Вас в съдебно заседание. Предвид гореизложено моля да потвърдите изцяло НП като вземете предвид, че тук не е приложим чл. 415в ал.1 от КТ и не е налице маловажен случай, тъй като законодателят изрично е предвидил в чл.415в ал.2 че не са налице маловажни нарушенията, за които е санкциониран жалбоподателя, а именно по чл. 63 ал.2 от КТ. Тези нарушения не са маловажни, именно поради факти че ако не е контролната дейност на ДИТ да проверява на място и по документи съответните обекти на контрол лицата многократно и периодически ще работят въобще без договори или по граждански договори, с което ще бъдат нанесени вреди свързани с държавното обществено и здравното осигуряване и ще бъде ошетен и държавния бюджет. Правилно административно наказващия орган е наложил административна санкция в минимален размер от 1500 лв. Ще Ви моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лева. В случай на изменение на НП моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и адвокатските разноски да бъдат редуцирани съобразно размера на изменението на НП. В случай на отмяна на НП ще Ви моля да бъдат присъдени адвокатски разноски в минимален определен от закона размер.

АДВОКАТ /реплика/ – На първо място свидетелката А. никъде в съдебно заседание проведено на 17 април не е заявявала, че е виждала свидетеля Д.И. да кове палети или да извършва някакви други неща, /справка от протокола от съдебното заседание/. На второ

място ми се чу, че колегата каза, че не е видно от трудовия договор, че уведомлението е било връчено на работника, а от трудовия договор е видно, че има негов подпис на връчено уведомление и съществува. На трето място искам да кажа, че самото пребиваване в едно помещение, което не е някакво секретно или със специален достъп само по себе си не може да води до извода за извършено административно нарушение.

***СЪДЪТ*** *счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законен срок.*

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_