

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 39170

гр. София, 14.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Гражданско дело № 20221110153472 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129 от ГПК.

Подадена е искова молба с вх. № 205630/03.10.2022 г. от С. П. Р. /Т./, с ЕГН: ***** чрез адв. Т. К., против В. К. Д., с ЕГН: *****.

С исковата молба се твърди, че ищцата била единствен законен наследник на баща си П.С.Т., починал на 07.11.2017 г.

След смъртта му обаче ищцата научила, че същият бил оставил саморъчно завещание в полза на ответницата – като ѝ завещавал цялата своя собствена $\frac{1}{2}$ идеална част от апартамент № 2, находящ се в гр. София, ж.к. ***. Така имотът бил деклариран за данъчни цели като съсобствен между ищцата и ответницата при равни квоти от по $\frac{1}{2}$ идеална част.

Ищцата обаче излага поредици от доводи, че саморъчното завещание не било изпълнено от баща ѝ респ., че същият бил хоспитализиран при изготвянето му. Евентуално ако се установи валидност на завещанието излага доводи за възстановяване на право на запазена част.

Поради това ищцата предявява иск за прогласяване нищожност на завещанието на основание чл. 42, б. „б“, предл. 2-ро от ЗН вр. с чл. 25, ал. 1 от ЗН или на „някое от основанията по чл. 26 от ЗЗД“. При условията на евентуалност се иска завещанието да бъде признато за унищожаемо – на основание чл. 42, б. „а“ от ЗН. Ако тези искове не бъдат уважени се прави и възражение за възстановяване на право на запазена част от наследството.

При преглед на исковата молба съдът установи, че същата не отговаря на чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 от ГПК.

Посоченият извод следва на първо място от обстоятелството, че от исковата молба не става ясно на какви обстоятелства се основа искът по чл. 26 от ЗЗД. В тази връзка липсва посочване от какъв точно порок ищцата счита, че страна процесното завещание, нито на какво основание от всички основания, посочени в чл. 26 от ЗЗД се иска прогласяване нищожност на

завещанието.

Същото е относимо и спрямо иска по чл. 42, б. „а“ от ЗН – като ищцата не сочи обстоятелства, поради които счита, че ответницата няма право да наследява починалото лице т.е. поради какви обстоятелства, счита че ответницата е лице, което няма право да получава имущество по завещание.

На последно място съгласно представеното по делото удостоверение за наследници на П.С.Т. ищцата е негов единствен наследник по закон. Поради това и за да упражни правото на възстановяване на запазена част ищцата следва да е приела наследството по опис – съгласно чл. 30, ал. 2 от ЗН.

Поради това и исковата молба следва да бъде оставена без движение.

Водим от горното и на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по искова молба с вх. № 205630/03.10.2022 г. от С. П. Р. /Т./, с ЕГН: ***** чрез адв. Т. К., против В. К. Д., с ЕГН: *****.

УКАЗВА на С. П. Р. /Т./, с ЕГН: ***** чрез адв. Т. К., че следва в **двуседмичен срок** от получаване на съобщението, с препис от настоящото разпореждане, да отстрани констатираните с последното нередовности в искова молба с вх. № 205630/03.10.2022 г. като с писмена молба с препис за насрещната страна посочи: 1/ обстоятелствата, въз основа на които основа иска си по чл. 26 от ЗЗД като уточни от **какъв точно** порок ищцата счита, че страна процесното завещание и на кое основание от всички основания, посочени в чл. 26 от ЗЗД се иска прогласяване нищожност на завещанието; 2/ обстоятелства, поради които счита, че ответницата няма право да наследява починалото лице т.е. поради какви обстоятелства, счита че ответницата е лице, което няма право да получава имущество по завещание и 3/ да посочи дали е приела завещанието на баща си П.С.Т. **по опис** и да представи доказателства за това като **ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца**, че ако не изпълни дадените указания в посочения срок исковата молба ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

УКАЗВА на С. П. Р. /Т./, с ЕГН: ***** чрез адв. Т. К., че има възможност да ползва правна помощ ако има необходимост и право на това.

Разпореждането е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на С. П. Р. /Т./, с ЕГН: ***** чрез адв. Т. К..

Съдия при Софийски районен съд: _____