

РЕШЕНИЕ

№ 81

гр. Момчилград, 18.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОМЧИЛГРАД, I НАКАЗАТЕЛЕТ СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Йордан Ив. Геров

при участието на секретаря Хюсние Юс. А.ш
като разгледа докладваното от Йордан Ив. Геров Административно
наказателно дело № 20225150200247 по описа за 2022 година

Производство по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е НП, с което на жалбоподателя Д. А. М., с ЕГН:*****, от с.Нановица, ул.“Трета“ № 21, общ.Момчилград, обл.КърджА. на основание чл.185, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено наказание глоба в размер на 500 лв. за нарушение на чл.60, ал.1, т.3а, б.“а“ от ЗОБВВПИ. Недоволен жалбоподателя обжалва НП. Счита същото за незаконосъобразно, неправилно и постановено при съществени процесуални нарушения. Моли същото да бъде отменено, като незаконосъобразно, неправилно и необосновано. Подробни съображения излага в самата жалба.

В с.з. жалбоподателя чрез пълномощник адв.Б. от АК КърджА. поддържа жалбата. Счита НП за неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Моли същото да бъде отменено, излага съображения в хода по същество и в писмени бележки. Претендира разноси по делото.

Ответника по жалбата РУ Момчилград редовно призован се представлява от Стоян Чолаков гл.ю.к. на ОД МВР КърджА.. Моли съда да потвърди НП, а жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира за ю.к.възнаграждение в полза на ОД МВР КърджА.. Излага подробни

съображения за това в хода по същество.

Съдът като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от акт и НП такива са съставени и издадени на жалбоподателя, за това, че на 01.08.2022 г. около 11.00 часа в с.Нановица, махала „Поляна“, общ.Момчилград, в двора на имота, който стопанисва с домакинството си, използва газов пистолет „RETAУ 17“, кал. 9 мм с № RTAYC1902104294, като произвежда изстрели във въздуха при възникнал спор и впоследствие скандал с лицето Х. Р. А. от с.Нановица, с което виновно е нарушил чл.60, ал.1, т.3а, б.“а“ от ЗОБВВПИ.

Видно от разпита на разпитаните по делото свидетели, а именно Г. Н. Г. и Д. Г. К. , чиито показания съдът кредитира напълно, като логични и непосредствени се установява, че актосъставителя и свидетеля по акта са посетили мястото след инцидента. Актосъставителят говори, че е прочел постановлението на прокурора и в последствие съставил акт.

От разпита на свидетеля Х. А. се установява¹, че същият на посочената дата в следствие с разправия с жалбоподателя по повод домашно животно – крава е влязъл в техния двор за да се разбере с жалбоподателя. В двора, пред обора, жалбоподателят е стрелял няколко пъти, след което този свидетел е избягал.

От разпита на свидетелката Х.М. се установява, че по повод спор между Х. А. и жалбоподателя, първият е влезнал в техния имот, след което жалбоподателят е стрелял.

От разпита на свидетеля У. С. се установява, че този свидетел с две други лица са придружили Х. до къщата на жалбоподателя, Х. е влязъл в двора на жалбоподателя, а тримата други свидетели са чакА. навън на около 150-200 метра. При влизане в двора на жалбоподателя е започнала разправия и този свидетел е чул няколко изстрела.

При това положение съдът намира, че административното нарушение не е безспорно установено и доказано. В настоящия случай е ангажирана административно наказателна отговорност на жалбоподателя за това, че на 01.08.2022 год. около 11 часа е произвел изстрели във въздуха при възникнал спор и скандал с лицето Х. А.. В самото наказателно постановление е описано мястото, а именно: „в двора на имота, който стопанисва с домакинството си“.

Съдът намира, че двора на имота на жалбоподателя не е обществено място по смисъла на чл.60, ал.1, т.3а, б.“б“ от ЗОБВВПИ. Не може да се приеме макар, че няма дефиниция в този нормативен акт за обществено място, че двора на частен имот е такова. Обществено място е такова каквото е предназначено за обществено ползване. Очевадно е че двора на един частен имот не е предназначен за обществено ползване и това, че някой е влязъл в дворното място не означава, че то се превръща в обществено място. Ето защо така издаденото наказателно постановление се явява, като неправилно и незаконосъобразно и следва да бъде отменено като такова.

При това положение следва да бъдат присъдени направените от жалбоподателя разноски, а именно: заплатен адвокатски хонорар в размер на 500 лв.

Водим от изложеното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление № 2022-303-08-1 от 05.12.2022 год. на Началник РУ Момчилград при ОД МВР КърджА., с което на Д. А. М., с ЕГН:*****, роден в гр.Момчилград, обл.КърджА., с настоящ адрес: с.Нановица, ул.“Трета“ № 21, общ.Момчилград, обл.КърджА. на основание чл.185, ал.1 от ЗОБВВПИ е наложено наказание **ГЛОБА** в размер на 500 лв. за нарушение на чл.60, ал.1, т.3а, б.“а“ от ЗОБВВПИ, като **НЕПРАВИЛНО И НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА ОД МВР КърджА. да заплати на Д. А. М., с ЕГН:*****, от с.Нановица, ул.“Трета“ № 21, общ.Момчилград, обл.КърджА., сумата в размер на 500 лв., заплатен адвокатски хонорар.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на АПК, пред Административен съд гр.КърджА., в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Момчилград: _____