

# РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. София, 01.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ**, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Жения Димитрова

Николай Ст. Метанов

при участието на секретаря Красимира Г. Георгиева  
като разгледа докладваното от Жения Димитрова Въззивно търговско дело № 20221001000623 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №26441/03.05.2022 година от Община Попово срещу решение №391/14.04.2022 година, постановено по т.д./н/ №2134 година по описа за 2021 година на Софийски градски съд, ТО, VI-24 състав, с което е отхвърлена молбата му за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Еко инвест север“ ЕООД.

Твърди се в жалбата, че постановеното решение е неправилно, тъй като първоинстанционният съд незаконосъобразно е приел, че Община Попово няма вземане за неустойка в размер на 254994,77 лева по чл.31 от Договор Д-19-50/24.04.2019 година. Съставът на съда правилно е определил, че в писмото за разваляне на договора отправено от Община Попово и връчено на „Еко инвест север“ ЕООД са предявени две основания за разваляне на договора, но е приел, че изпълнението е станало отчасти невъзможно вследствие наложената със заповед 79 от 27.07.2020 година на МОСВ-РИ Шумен принудителна мярка спиране на дейностите на площадки, находящи се на два поземлени имота по плана на гр.Попово. Дейностите на „Еко инвест север“ ООД по изпълнение на договора се извършват само след разрешаване

от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършва дейността. Заповедта на директора на РИОСВ Шумен прави невъзможно за дружеството да изпълнява дейностите по събиране, съхранение, оползотворяване и обезвреждане на смесени битови отпадъци от Община Попово на площадка за дейности с отпадъци, находяща се в поземлени имоти с идентификатори 57649.55.146 и 57649.55.139, стопанисвана от това дружество. Не е спряна само дейността по „съхраняване на отпадъците на площадката за образуване до събирането им“, т.е смесените битови отпадъци, намиращите се на площадката към 02.03.2020 година могат да останат на нея до транспортирането им до депо. В случая административните нарушения са извършени виновно, поради което представляват и виновно неизпълнение на задълженията на дружеството като обосновават разваляне на договора и възникването на общината на вземане за неустойка по чл.31 от договора в размер на 254994,17 лева. Неправилно е прието, че не е налице вземане от Община Попово в размер на 512949,96 лева за обезщетяване за вреди от неизпълнението на договор 103/15.10.2018 година и договор Д-19-50/24.04.2019 година. Количествата битови отпадъци, находящи се на площадката са посочени в заповедта на директора на РИОСВ-Шумен. За транспортирането, приемането и третирането в специализирана инсталация на тези смесени битови отпадъци община Попово е сключила договор с „Екоинвест асетс“ АД при цена от 83 лева на тон без ДДС. Отделно неправилно е прието от съда, че дружеството е в състояние да посрещне задълженията към кредиторите си. Установения от вещото лице коефициент на обща ликвидност не е от значение за решаването на спора защото не е актуален. Моли съдът да постанови решение, с което отмени решението на първоинстанционния съд и вместо него постанови друго, с което открие производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност, евентуално поради свръхзадлъжнялост, както и да присъди разноски за двете инстанции.

Въззиваемата страна „Еко инвест север“ ЕООД не е депозирала писмен отговор.

Съдът по предмета на спора съобрази следното:

В молбата си от 03.11.2021 година молителят Община Попово излага, че има няколко изискуеми парични вземания към „Еко инвест север“ ЕООД на

обща стойност 570156,14 лева, но това дружество не е в състояние да ги изпълни и освен това е свръхзадължено. Едно от тези вземания е в размер на 279556,28 лева и произтича от неизпълнението на Договор №Д-18-103/15.10.2018г., по който Община Попово е възложител, а „Еко инвест север“ ЕООД е изпълнител и е поел по силата на този договор да извърши следната работа: “приемане на генерираните смесени битови отпадъци на територията на Община Попово на лицензирана площадка, предварителното третиране на същите и последващото им транспортиране до специализирани инсталации срещу възнаграждение от 70 лева на тон, без ДДС. Този договор е търговска сделка защото предметът на дейност на „Еко инвест север“ ЕООД е транспортиране, сортиране, складиране, обезвреждане, преработка, рециклиране, депониране, изследване, механично и биологично третиране и компостиране на отпадъци, сметосъбиране“. Действието на договора е от 15.10.2018 година до 15.05.2019 година, от която дата влиза в сила нов договор №Д-19-50/24.04.2019г. със сходен предмет. За този период изпълнителят е приел 3431,84 тона смесени битови отпадъци със задължението да ги транспортира до специализирани инсталации за оползотворяване и/или обезвреждане и за това е получило уговореното възнаграждение в размер на 240 228,80 лева без ДДС, но е изпълнил частично задължението си само за 625,05 тона от отпадъците, като другата част са останали на лицензирана площадка в гр.Попово, стопанисвана от дружеството, като са останали 2806,79 тона смесени битови отпадъци. Това наложило сключването на нов договор, по който тези отпадъци да бъдат транспортирани като общината е направила разход в размер на 279556,28 лева с ДДС, което е пряка и непосредствена последица от неизпълнението на договора, поради което е налице вземане за обезщетение на тази вреда.

Другото вземане е в размер на 254994,77 лева и представлява неустойка по чл.31 от договор №Д-19-50/24.04.2019г, по който Община Попово е възложител, а дружеството изпълнител на следната работа: „събиране и извозване на твърди битови отпадъци, генерирани на територията на община Попово, в обхвата, определен със заповед на кмета на Община Попово по чл.63, ал.3 ЗМДТ, предварително третиране на събраните отпадъци и почистване на местата за обществено ползване в гр.Попово. Стойността на договора за целия период от 15.05.2019 година до 15.05.2024 година е 5099895,36 лева с ДДС. С констативен протокол от 27.02.2020 година,

назначена със заповед на кмета са установени нарушенията на договора, както и нарушения на закона за управление на отпадъците, като със Заповед 79/27.02.2020 година на Директора на РИОСВ Шумен е спряна дейността на дружеството по събиране, съхранение, оползотворяване и обезвреждане на смесени битови отпадъци от Община Попово, извършвани на площадката. От тази дата дружеството е преустановило фактически всички дейности, които са му възложени с договор №Д-19-50/24.04.2019г., като поради неизпълнението на задълженията на изпълнителя договорът е развален с писмо от 20.05.2020 година. Тъй като причината за разваляне на договора е виновното неизпълнение на задълженията на дружеството то дължи неустойка в размер на 5% от стойността на договора, а именно 254994,77 лева. Към 27.07.2020 година са останали 2407,66 тона отпадъци, които дружеството е следвало да транспортира, като общината е направила разход в размер на 239802,94 лева с ДДС за 2407,66 тона смесени битови отпадъци, който разход е пряка и непосредствена последица от неизпълнението на договора, поради което е налице вземане за обезщетение на тази вреда.

На 04.09.2020 година общината е връчила на дружеството покана за доброволно изпълнение, като след като не е постъпило плащане е извършила прихващане със сумата от 208250 лева с ДДС вземане за извършена работа по договор от 24.04.2019 година и в резултат от прихващането са останали 31552,94 лева с ДДС. Общият размер на задълженията възлиза на 570 156,14 лева, в които се включва и заплатена ползвана ел.енергия за площадката в размер на 4 052,15 лева по 13бр. фактури, които дружеството не може да изпълни.

Твърди се и свръхзадълженост, тъй като активите на дружеството по счетоводен баланс към 31.12.2020г. възлизат на 519 000 лева, които активи са по-малко от задължението към Община Попово. Молителят иска да бъде постановено решение, с което да се обяви неплатежоспособността на дружеството, респ. свръхзадължеността с всички правни последици.

Ответното дружество с молба от 23.11.2021 година твърди, че не са налице предпоставки за откриване на производството по несъстоятелност, тъй като Община Попово не разполага с вземания срещу дружеството, а отделно има задължения за над 200 000 лева. Твърди, че общината е неправна страна по договорите, тъй като не е изпълнила задълженията си да осигури

площадка и/или депо, до които да бъдат транспортирани събраните и обработени по договора отпадъци.

Съдът, след съвкупна преценка на представените по делото с молбата доказателства, становищата на страните, приетата съдебно-счетоводна експертиза, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От представеният Договор №Д-18-103/15.10.2018г., се установява, че между страните е възникнало валидно облигационно правоотношение, по силата на което Община Попово е възложител, а „Еко инвест север“ ЕООД е изпълнител и е поел по силата на този договор да извърши следната работа: “приемане на генерираните смесени битови отпадъци на територията на Община Попово на лицензирана площадка, предварителното третиране на същите и последващото им транспортиране до специализирани инсталации срещу възнаграждение от 70 лева на тон, без ДДС. Действието на договора е от 15.10.2018 година до 15.05.2019 година.

От представеният договор №Д-19-50/24.04.2019г. се установява, че между страните е възникнало валидно облигационно правоотношение, по силата на което Община Попово е възложител, а „Еко инвест север“ ЕООД е изпълнител и е поел по силата на този договор да извърши следната работа: “събиране и извозване на твърди битови отпадъци, генерирани на територията на Община Попово, в обхвата, определен със заповедта на Кмета на Община Попово по чл.63, ал.2 ЗМДТ, предварително третиране на събраните отпадъци и почистване на местата за обществено ползване в гр.Попово за срок на действие на договора 5 години срещу възнаграждение за целия период в размер на 4249912,80 лева без ДДС.

Видно от представената Заповед 79/27.02.2020 година, издадена от Директор на РИОСВ Шумен са спрени дейностите по събиране /по смисъла на параграф 1, т.41 от ДР към ЗУО/, съхранение по смисъла на параграф 1, т.42 от ДР към ЗУО/, оползотворяване и обезвреждане на смесени битови отпадъци от Община Попово, разрешени с Решение на Директора на РИОСВ-Шумен на площадка за дейности с отпадъци, стопанисвана от „Еко инвест север“ ЕООД.

От заключението по назначената съдебно-икономическа експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено се установява,

че Община Попово е направила разходи съгласно сключен договор №Д-20-33 от 05.03.2020г., като е заплатила 83 лева /тон приет отпадък без ДДС за 2806,79 тона отпадъци или общо сумата 279556,28 лева с ДДС. Размерът на неустойката по Договора №Д-19-50 от 24.04.2019г. е 254994,77 лева; размерът на заплатените разходи за ел.енергия на площадката за отпадъци в гр.Попово са 4052,15 лева. На 04.09.2020 година е връчена покана за доброволно изпълнение и не е постъпило плащане. На база баланса на дружеството към 31.12.2020 година размера на текущите краткотрайни активи възлиза на 519 хил.лв., а краткосрочните задължения са 570156,14 лева, поради което активите не са достатъчни за покриване на размера на дълга. При анализа на данните от счетоводния баланс е видно, че по данните от предходната 2019 година е видно, че е имало 50 хил.лв. нетекущи дълготрайни активи, които през 2020 година отсъстват, като причината за отписването им не е известна. Предвид липсата на счетоводни регистри експертизата не може да установи какви задължения има ответника към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, както и произхода им и тяхното падежиране, съответно кога е последното плащане, извършено от ответника за погасяване на краткосрочно задължение, произтичащо от търговска сделка. Липсва информация и за това дали са налице парични средства, в брой и/или по банкови сметки. Съгласно счетоводният баланс за 2019 година финансовият резултат е печалба 151 хил.лв., а за 2020 година финансовият резултат е загуба -136 хил.лв. По делото няма данни за инвентаризационни описи и сравнителна ведомост от инвентаризацията. Коефициентът на обща ликвидност е над единица, а коефициентите на бърза, незабавна и абсолютна ликвидност са 0, което означава, че сбора на краткосрочните вземания и краткосрочните финансови активи и парични средства не може да покрие краткосрочните задължения. Коефициентите на задлъжнялост и коефициентите на финансова автономност и на рентабилност на собствения капитал са отрицателни величини.

Видно от предоставената справка от ТД на НАП София е, че върху имуществото на дружеството са наложени обезпечителни мерки по реда на ДОПК, като е налице изп.д.200934740/2020 година по описа на същата дирекция за установено и изискуемо публично вземане в размер на 55671,07 лева, в това число лихва 3448,95 лева и главница 52222,12 лева, както и за вземане в размер на 43242,34 лева е наложен запор върху суми в ОББ, запор

върху товарен автомобил марка GAZ, модел 5312, рег.\*\*\*.

Представените договори обуславят извода, че между страните е съществувало валидно облигационно правоотношение, като сделката е с търговски характер, сключена за предоставяне на услуги по приемане на смесени битови отпадъци на територията на Община Попово на лицензирана площадка, предварителното третиране на същите и последващото им транспортиране до специализирани инсталации, като договорът е сключен с търговец по повод упражняване на дейността му.

Договорите имат характер на договор за изработка, като за Община Попово възниква задължението да заплаща уговореното възнаграждение, а за ответникът да извърши описаната в предмета на договорите работа, както следва: по Договор №Д-18-103/15.10.2018г компактиране, пресоване, балиране, претоварване на отпадъци, включително и последващо транспортиране на оставащите количества до специализирани инсталации, последващо оползотворяване, вкл. рециклиране и термично оползотворяване, както транспортиране до съоръжение за обезвреждане на останалите след третирането такива отпадъци, вкл. и депониране на остатъчните количества, като заплащането се извършва въз основа на акт по образец, в който са описани извършените услуги – общо тегло приети смесени битови отпадъци и фактура, а по договор №Д-19-50/24.04.2019г. сметосъбиране и сметоизвозване на отпадъци от контейнери до съоръжения за третиране; механизизирано миене на местата за обществено ползване; сепариране на отпадък при отсортиране на 50% от входящия обем; транспортиране на отсортиран отпадък от сепариращата инсталация до депо.

Дейностите, предмет на двата договори са строго регламентирани и уредени в Закона за управление на отпадъците /обн.ДВ, бр.53 от 13.07.2012 година/, като задължение на Кмета на общината е да осигури дейността по извозването и събирането на отпадъците на територията на общината, като това се извършва със сключването на договор с лице, което притежава регистрационен документ по чл.35 от закона и площадка за отпадъци, съгласно Наредба по чл.3 за класификация на отпадъците. От логическото и систематическо тълкуване на разпоредбите е видно, че за да е налице възможност за изпълнение по сключения договор през целия срок на договора лицето – изпълнител следва да осигури осъществяването на две кумулативни

предпоставки, а именно да притежава разрешение по чл.35 от договора, както и лицензирана площадка за съхранение на отпадъците.

Видно от техническото предложение на изпълнителя /л.20-л.46/ дружеството изпълнител удостоверява и потвърждава, че отговаря на изискванията и условията, посочени в документацията за участие за избор на изпълнител за възлагане на поръчка с предмет: „Сметосъбиране, сметоизвозване и предварително третиране, включващо сортиране и предаване за оползотворяване на смесени битови отпадъци, генерирани на територията на община Попово и почистване на местата за обществено ползване“ като е посочил, че услугата включва приемане на около 7000 тона/год. смесени битови неопасни отпадъци, генерирани на територията на Община Попово на площадка и инсталация на „Еко инвест север“ ООД, преработване на отпадъците за отделяне на рециклируеми и годни за друго оползотворяване отпадъци, предаване на отделените и преработени отпадъци оползотворяване /вкл.рециклиране, друго оползотворяване/, както и натоварването на останалите след сепарирането отпадъци на специализиран автомобил за транспортиране до съоръжение /депо за обезвреждане/. Посочено е, че разполага с площадка, която отговаря на изискванията, регламентирани в ЗУО и актовете по прилагането му. Посочил е условията за съхранение, както и за дейностите по сортиране и разделяне е посочил технологично описание на инсталацията.

Съгласно закона разрешението за извършване на дейността може да бъде отменяно при условията на чл.75, ал.3 от закона, а именно когато е преустановена дейността на площадката. От представената по делото заповед 79/27.02.2020 година на Директора на РИОСВ Шумен е видно, че е спряна дейността на дружеството по събиране, съхранение, оползотворяване и обезвреждане на смесени битови отпадъци от Община Попово, извършвани на площадката, което означава невъзможност за изпълнение на задълженията по договора. Тази невъзможност за изпълнение на задълженията по договора не е обективна, тъй като видно от заповедта се дължи на виновното поведение на страната по договора, а именно посочената липса на сепарираща инсталация. В заповедта е посочено, че дружеството не извършва дейностите по предварително третиране /сортиране и разделяне/ по начина, упоменат в разрешителния документ и в съответствие с изискванията на ЗУО. За горното са съставени и 3 броя АУАН. Отмяната на заповедта е обусловена от

действия, които страната следва да извърши, а именно монтиране на сепарираща инсталация и започване на дейност по сепариране на смесените битови отпадъци, както и сключване на договор с инсталация за крайно оползотворяване и/или обезвреждане на смесени битови отпадъци и започване на периодично предаване от „Еко инвест север“ ЕООД на смесените битови отпадъци. Посочените задължения зависят изцяло от действията на дружеството изпълнител и обуславят отговорността му за неизпълнение на задълженията по договора.

В молбата от 23.11.2021 година ответникът, чрез управителя си М. е твърдял, че неизпълнението на задълженията са по вина на Община Попово, която не е осигурила площадка за съхраняване на отпадъци. Видно от публично известното обявено в Търговския регистър към тази дата е налице заличаване на същия като управител и вписването на нов управител, но съдът намира, че следва да изложи съображения относно твърдяната забава на кредитора, която съгласно чл.96 ЗЗД освобождава длъжника от неговата забава. В тежест на ответната страна е да докаже, че е налице отказ от съдействие на Община Попово за осигуряване на алтернативна площадка, както и, че същият е поискал съдействие от Общината и такова е било отказано, като по делото до приключване на устните състезания не са представени такива доказателства.

По отношение на качеството изправна страна, което също е оспорено с молбата от 23.11.2021 година, с оглед неплащането на дължимо възнаграждение в размер на 200 000 лева, съдът намира следното:

В отправеното изявление за прихващане /л.111/ е налице признание на Община Попово за този факт, като е посочена сумата 208250.00 лева с ДДС.

Горното съставлява признание за факт, неизгоден за страната, поради което следва да се приеме за установено наличието на неплатено задължение в размер на 208250 лева към дружеството „Еко инвест север“ ЕООД.

Основният спорен въпрос е дали при наличието на това задължение за Община Попово е възникнало потестативното право да развали договора. Установява се от писмо изх.30-2494-4/02.03.2020 година, че е отправено изявление, което е получено от ответната страна на 05.03.2020 година, като видно от писмото е даден 60-дневен срок за изпълнение на задълженията по договора, с изтичането на който договорът ще се счита за развален. В дадения

срок няма данни „Еко инвест север“ ЕООД да е предприело действия по изпълнение на задълженията си по договора, но за да се породи потестативното право за разваляне на договора Община Попово следва да установи качеството си на изправна страна.

Изявлението за прихващане на сумата от 208250 лева със задължения на дружеството към Община Попово в размер на 512949,96 лева е направено след отправеното изявление за разваляне на договора, поради което не може да обоснове извод, че към датата на изявлението за разваляне на договора това задължение е било погасено чрез прихващане.

Съдът намира, че за общината е възникнало потестативното право да развали договора, тъй като несъмнено се установи, че след датата 27.02.2020 година /датата на заповедта на Директора на РИОСВ Шумен/ е спряна дейността на дружеството по събиране, съхранение, оползотворяване и обезвреждане на смесени битови отпадъци от Община Попово, извършвани на площадката, което означава неизпълнение на предмета на договора. Видно от предмета на договор №Д-19-50/24.04.2019г. е, че задължението на дружеството включва не само сметосъбиране, сметоизвозване и предварително третиране, но и дейност по сортиране и предаване за оползотворяване, поради което пълно изпълнение на задълженията по договора ще е налице когато отпадъците бъдат предадени за оползотворяване на депо. От фактическите констатации в заповедта е видно, че това не е изпълнено, т.е. налице е частично изпълнение на задълженията по договора. Кредиторът не е длъжен да приеме изпълнение отчасти, поради което същият има качеството изправна страна и за него се е породило потестативното право да развали договора като с изтичането на срока, който той е дал с писмо изх.30-2494-4/02.03.2020 година договорът е развален. Развалянето на договора е юридическият факт, който е породил и вземането за неустойка, респективно кредиторът има правото да поиска заплащането и. Видно от чл.31 от договора е, че е предвидена неустойка при разваляне на договора поради виновно неизпълнение на задълженията по договора от страна на изпълнителя в размер на 5% от стойността на договора, която е в размер на **254994,77 лева**, съгласно заключението на вещото лице.

С оглед отправеното изявление за прихващане от длъжимата неустойка след приспадане на сумата от 208250 лева задължение на Община Попово

остава сумата 46 744.77 лева, което е вземането на Община Попово по договор №Д-19-50/24.04.2019г.

По отношение на вземането в размер на 279556,28 лева, произтичащо от неизпълнението на Договор №Д-18-103/15.10.2018г., по който Община Попово е възложител, а „Еко инвест север“ ЕООД е изпълнител съдът намира, че по делото не са събрани категорични доказателства за неговото възникване по следните съображения:

Описаните в молбата факти и обстоятелства обуславят извода, че по своята правна природа същото представлява претърпени вреди от неизпълнение на задължението по Договор №Д-18-103/15.10.2018г.

За възникване на вземането, в тежест на страната която го твърди е да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на фактите, визириани в хипотезата на правната норма, а именно следните: неизпълнение на задължението по договора, претърпени вреди, причинно-следствена връзка.

Твърдяните в молбата факти, са, че „Еко инвест север“ ЕООД е приело, 3431,84 тона смесени битови отпадъци с произход от територията на Община Попово със задължение за транспортиране до специализирани инсталации за оползотворяване, че Община Попово е заплатила уговореното възнаграждение в размер общо на 240228,80 лева без ДДС, че са останали 2806,79 тона смесени битови отпадъци на площадката, които е следвало да бъдат транспортирани, приети и третириани в специализирана инсталация, за което е заплатена сума на „Екоинвест асетс“ АД от 83 лева на тон без ДДС или общо сумата от 279556,28 лева с ДДС, като е налице пряка причинно-следствена връзка между неизпълнението и заплащането на тази сума.

По делото не са събрани доказателства, установяващи получаването от „Еко инвест север“ ЕООД на 3431,84 тона смесени битови отпадъци по договор №Д-18-103/15.10.2018г., тъй като това обстоятелство следва да бъде установено с двустранни приемо-предавателни протоколи или други допустими доказателствени средства, не са събрани доказателства, установяващи извършеното плащане от Община Попово на твърдяната сума. Фактът, че по този договор са останали 2806,79 тона смесени битови отпадъци на площадката, които е следвало да бъдат транспортирани, приети и третириани в специализирана инсталация също не е установен по категоричен

и несъмнен начин. Фактическите констатации в заповедта не се ползват с доказателствена сила в настоящето производство, а дори и да се приеме, че се ползват с доказателствена сила посочените количества битови отпадъци обхващат период от втория договор, поради което не може да се установи пряка причинна връзка, тъй като е възможно тези количества да касаят втория договор. Вреда би възникнала само ако се установи, че общината е заплатила дължимото възнаграждение изцяло, но по делото няма представени такива доказателства. Отделно от горното твърдяното неизпълнение е частично и касае само предаването в специализирана инсталация, поради което не може да се приеме, че размерът на вредата е заплатеното възнаграждение изцяло. Предвид горното, съдът намира, че не се установи задължение в размер на 279556,28 лева с ДДС по договор №Д-18-103/15.10.2018г.

По отношение на сумата от 4052,15 лева вземания по фактури за ел.енергия, консумирана в сградата, за която е учредено право на ползуване, съдът намира за установено консумирането на ел.енергия от „Еко инвест север“ ЕООД на площадката, както и заплащането от Община Попово на това задължение, но намира, че същото произтича от фактическия състав на неоснователното обогатяване, поради което и не се явява вземане по търговска сделка.

За откриване производство по несъстоятелност следва да са налице следните кумулативни материално правни предпоставки: подадена до компетентният по смисъла на чл.613 ТЗ съд молба от лицата, изрично изброени в чл.625 ТЗ, респективно чл.742, ал.1 ТЗ; длъжникът да е търговец по смисъла на чл.1 ТЗ; да е налице изискуемо задължение на длъжника, породено или отнасящо се до търговска сделка, публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност и/или задължение по частно държавно вземане; наличие на неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл.608, ал.1 ТЗ /евентуално свръхзадълженост съгласно чл.742, ал.1 ТЗ, ако е корпоративно търговско дружество/ и затрудненията на длъжника да не са временни, като състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно /арг. чл. 631 ТЗ/.

Предвид установяване на качеството кредитор по търговска сделка следва да се разгледа отправеното до съда искане за откриване на производство по несъстоятелност поради неплатежоспособност, както и на

свърхзадълженост.

Неплатежоспособността е едно от двете законоустановени основания за откриване на производство по несъстоятелност по ТЗ, наред със свърхзадължеността. Тя е обективно трайно икономическо състояние, което е правно дефинирано в чл.608, ал.1 ТЗ и се изразява в невъзможността на търговеца да изпълни определени от закона изискуеми парични вземания.

Дружеството е платежоспособно, когато е в състояние да обслужва текущите си задължения с всички налични ликвидни средства, като нарушаването на соченото съотношение индикира неплатежоспособност по смисъла на чл.608, ал.1 ТЗ.

Съгласно трайноустановената практика кредиторът следва да установи, че притежава изискуемо парично вземане по търговска сделка, което длъжникът не изпълнява, а длъжникът, ако не спори, че е погасил задължението - че притежава имущество, достатъчно за покриване задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите, като чрез пълно обратно доказване обори презумпцията на чл.608 ал.2, съответно приложението на ал.3 вр. с ал.2 ТЗ.

По делото е безспорно установено вземането на кредитора, както и, че задължението е от характера на краткосрочните, съответно текущи задължения, поради което длъжникът следва да е в състояние да може да ги посрещне на падежа.

В постоянната непротиворечива съдебна практика /р. по т.дело № 219/2008 год. ВКС-ТК, р. по т.дело № 1493/1995 год. ВКС-V г.о., р. по т.дело № 169/2006 год. ВКС-ТК, I т.о., р. по т.дело № 443/2004 год. ВКС-ТК, I т.о., р. по т.дело № 512/2004 год. ВКС-ТК, I т.о., р. по т.дело № 730/2004 год. ВКС-ТК, I т.о., р. по т.дело № 756/2005 год. ВКС-ТК, I т.о. и др./ ВКС приема, че установените законови презумпции по чл.608, ал.2 и ал.3 ТЗ разместват доказателствената тежест при установяване изпадането на длъжника в състояние на неплатежоспособност. В посочените решения е застъпено становището, че в производството по чл.625 молителят-кредитор следва да установи, че притежава непогасено изискуемо парично задължение по търговска сделка, по което длъжникът не извършва плащане. В тежест на длъжника-ответник по молбата е да докаже, че е изпълнил задължението или че разполага с имущество достатъчно за покриване на задълженията му без

опасност за интересите на кредиторите. Длъжникът трябва чрез пълно обратно доказване да обори установената от закона презумпция като представи в производството по несъстоятелност доказателства, обуславящи извод за временни затруднения за извършването на тези плащания или че разполага с достатъчно имущество за покриване на задълженията си.

Забавата на длъжника и спирането на плащанията винаги индикира състояние на неплатежопособност.

С оглед горното следва да се извърши преценка за способността на предприятието да погаси тези задължения посредством анализ на активите, чрез които едно действащо предприятие поема плащанията си.

С оглед установяване на състоянието на неплатежоспособност по чл.608, ал.1 ТЗ, следва да се извърши анализ дали предприятието има достатъчно налични краткотрайни активи, с които да посрещне краткосрочните / текущи задължения, като когато коефициентът на обща ликвидност е съответен на базовия за отрасъла, но стойността на коефициент на бърза, незабавна или абсолютна ликвидност е под стойността, характерна за отрасъла, следва да се установи конкретната причина за това, за да може да се направи еднозначен извод за липса на ликвидност на материалните запаси, съответно на краткотрайните финансови активи, а от там и за неприложимостта на първите два коефициента като икономически показатели.

С определение от 01.08.2022 година, съдът е задължил ответника да представи намиращата се в него документация, с оглед възможността вещото лице да извърши проверка и да отговори какво е икономическото и финансовото му състояние като е указал, че при неизпълнение ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК. В процесния случай ответникът въпреки, че е бил задължен до приключване на устните състезания не е представил счетоводна документация за изготвяне на заключението на вещото лице, нито е поискал да му бъде предоставена друга възможност, като същият е бил призоваван и на изрично посочения от него адрес. Процесуалното поведение на ответника обуславя следните изводи: че с оглед липсата на счетоводни регистри не може да се установи какви задължения има ответника към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, както и произхода им и тяхното падежиране, съответно кога е последното

плащане, извършено от ответника за погасяване на краткосрочно задължение, произтичащо от търговска сделка. Липсва информация и за това дали са налице парични средства, в брой и/или по банкови сметки. Съгласно счетоводният баланс за 2019 година финансовият резултат е печалба 151 хил.лв., а за 2020 година финансовият резултат е загуба -136 хил.лв.

Безспорно установено е по делото, че показателите за финансова автономност и задлъжнялост през целия изследван период са под препоръчителните.

Въпреки промяната в размера на задължението, което ще доведе до промяна в изчисленията на коефициентите за ликвидност предвид структурата на активите и тъй като по делото няма данни за инвентаризационни описи и сравнителна ведомост от инвентаризацията не може да се приеме, че дружеството е платежоспособно. Данните за краткосрочните активи в баланса на дружеството предвид липсата на счетоводни данни не могат да се приемат за достоверни. Установява се, че дълготрайни материални активи, които са съществували през 2019 година не съществуват в баланса на дружеството през 2020 година, което води до извода, че дружеството не може да посреща задълженията си. Налице са изпълнителни дела при публичен изпълнител, по които също липсва плащане. Предвид горното, съдът намира, че затрудненията на дружеството нямат временен, обратим характер и същото не може да обслужва задълженията си. Дори и при промяната на размера на дълга дружеството към 31.12.2020 година е декапитализирано.

По отношение на началната дата съдът намира следното: Съдът суверенно преценява началния момент, въз основа на обективните данни по делото. Той не е обвързан от диспозитивното начало, т.к. решението му има действие спрямо всички, а последиците за третите лица могат да бъдат твърде сериозни – така чл.646 ал.2 т.1 ТЗ прогласява нищожност на извършено след началната дата погасяване на парично задължение. Съдът намира, че въз основа на извършената проверка за финансово-икономическото състояние на длъжника, с оглед данните от заключението на вещото лице за начална дата следва да се приеме по-ранната дата от датата 31.12.2020 година, към която дата дружеството е декапитализирано и датата на неплащането към кредитора, която е с изтичането на дадения с изявлението за прихващане 7-дневен срок или датата 30.09.2020 година.

Поради несъвпадане на правните изводи на двете инстанции решението на първоинстанционния съд следва да бъде отменено, а вместо него постановено друго, с което бъде обявена неплатежоспособността на дружеството и открито производство по несъстоятелност.

За временен синдик следва да бъде определен А. Г., който отговаря на изискванията на чл.655 ТЗ и е дал писмено съгласие, като му бъде определено текущо възнаграждение в размер на 800 лева месечно.

На осн. чл.78, ал.1 ГПК, с оглед изхода на спора дружеството «Еко инвест север» ЕООД следва да бъде осъдено да заплати на Община Попово сумата от сумата от 14525 лева, разноси за въззивното производство, както и 15490 лева за първоинстанционното производство или общо сумата от 30 015 лева.

Воден от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** решение №391/14.04.2022 година, постановено по т.д./н/ №2134 година по описа за 2021 година на Софийски градски съд, ТО, VI-24 състав, с което е отхвърлена молбата на Община Попово, БУЛСТАТ 000875856 с адрес: гр.Попово, ул.”Ал.Стамболийски”, №1 за откриване на производство по несъстоятелност срещу „Еко инвест север“ ЕООД, ЕИК-205088294, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.“Симеоновско шосе“, №120Д, представлявано от Н. И. Н., като вместо него **ПОСТАНОВЯВА**

**ОБЯВЯВА неплатежоспособността** на „Еко инвест север“ ЕООД, ЕИК-205088294, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.“Симеоновско шосе“, №120Д, представлявано от Н. И. Н. с начална дата – 30.09.2020 г., на основание чл. 630 ал.1 т. 1 ТЗ.

**ОТКРИВА производство по несъстоятелност** на „Еко инвест север“ ЕООД, ЕИК-205088294, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.“Симеоновско шосе“, №120Д, представлявано от Н. И. Н., на основание чл. 630 ал.1 т.2 ТЗ.

**ПОСТАНОВЯВА** обезпечение, чрез налагане на обща възбрана и запор върху имуществото на „Еко инвест север“ ЕООД, ЕИК-205088294, със

седалище и адрес на управление: гр.София, бул.“Симеоновско шосе“, №120Д, представлявано от Н. И. Н..

**НАЗНАЧАВА** за временен синдик А. А. Г. с адрес: гр.\*\*\*, бул.“\*\*\*\*“, № \*\*\*, ет.\*\*\*, на осн. 630, ал.1, т.3 ТЗ, телефон: 0888 \*\*\*; email-\*\*\*

**ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение в размер на 800 лева месечно.

**ОПРЕДЕЛЯ** на назначения временен синдик едноседмичен срок за встъпване в длъжност, считано от получаване на съобщението за назначаването му като му указва, че следва да представи декларация по чл.656, ал.1 и ал.2 ТЗ.

**ЗАДЪЛЖАВА** временния синдик да предприеме действия по чл.652 и сл.ТЗ.

**ЗАДЪЛЖАВА** длъжника „Еко инвест север“ ЕООД, ЕИК-205088294, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.“Симеоновско шосе“, №120Д, представлявано от Н. И. Н. в 1-седмичен срок от получаване на съобщението да изпълни задължението си по чл.640, ал.1 ТЗ като предостави на временния синдик и на съда необходимата информация, включително и за налично имущество и банкови сметки, както и да предаде на синдика наличната счетоводна документация и търговски книги, с оглед осъществяване на правомощията на временния синдик по чл.668 ТЗ.

При неизпълнение в срок на управителя ще бъде наложена глоба по реда на чл.640, ал.3 ТЗ.

**ОПРЕДЕЛЯ** дата за първо събрание на кредиторите - 21.03.2023 година от 13.30 часа в заседателна зала на Софийски градски съд, ТО, VI-24 състав, на осн. чл.630, ал.1, т.5 ТЗ.

**ПОСТАНОВЯВА** внесената сума в размер на 5000 лева от Община Попово да се преведе по сметка на Софийски градски съд за разноси по несъстоятелността, на осн. чл.629б ТЗ.

**ОСЪЖДА** „Еко инвест север“ ЕООД, ЕИК-205088294, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.“Симеоновско шосе“, №120Д, представлявано от Н. И. Н. да заплати на Община Попово, БУЛСТАТ 000875856 с адрес: гр.Попово, ул.”Ал.Стамболийски”, №1 сумата от 30 015 /тридесет хиляди и петнадесет /лева, на осн. чл.78, ал.1 ГПК.

На основание чл.623 ТЗ името, телефонът и адресът на временния

синдик да се впишат в Търговския регистър.

Заверен препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията за вписване в търговския регистър, на осн. чл.624 вр. с чл.622 ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен касационен съд в седмодневен срок от вписването му в търговския регистър.

Решението подлежи на незабавно изпълнение, на осн. чл.634 ТЗ.

**ДА СЕ ВПИШЕ** настоящият съдебен акт в книгата по чл.634в от ТЗ, като се изпрати заверен препис от решението на СГС.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_