

# РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. Елхово, 28.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЕЛХОВО, II -РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Виолета К. Апостолова

при участието на секретаря М.И.Д.  
като разглежда докладваното от Виолета К. Апостолова Административно наказателно дело № 20222310200019 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № Я-9-ДНСК-125 от 22.12.2021г. на Началника на ДНСК София В.К., с което на „МОНТАЖИ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Изгрев“, ул. „Лъчезар Станчев“, № 9, представлявано от Изп. директор Т.Д., е наложена имуществена санкция в размер на 25000.00 лева на основание чл.237, ал. 1, т.1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, за нарушение на чл. 137, ал.3, предл.2 и чл. 148, ал.1 от ЗУТ.

Срещу това НП е подадена жалба от „МОНТАЖИ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, представлявано от Изп.директор Т.Д., депозирана чрез пълномощник – инж.Донко Узунов, прокурист на дружеството, с твърдение, че същото е незаконосъобразно и необосновано, постановено при съществени нарушения на материалните и процесуалните правила и се желае отмяната му. Основният довод на жалбоподателя, изложен в жалбата е, че дружеството не е извършило нарушението, посочено в НП, тъй като за изпълнението на строежа в случая не се изисква разрешение за строеж с оглед текста на чл. 148, ал.6 от ЗУТ, съгласно който при бедствени и аварийни ситуации разрешения за строеж по изключение могат да се издават по частични работни проекти.

Сочат се подробни доводи за това, че в случая строителните дейности на язовир „Малък манистир-2“ попадат в хипотезата на чл. 148, ал.6 от ЗУТ - аварийен/спешен ремонт и в този смисъл се твърди незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление.

В съдебно заседание за дружеството – жалбоподател, редовно призовано, не се

явява представител.

Въззиваемата страна, чрез редовно упълномощената М.В., оспорва жалбата и счита същата за неоснователна, а наказателното постановление за правилно и законосъобразно и желае потвърждаването му.

РП-Ямбол, ТО Елхово, редовно призовани, не изпращат представител в съдебно заседание и не вземат становище по жалбата.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 16.07.2021г. е подаден в РДНСК Ямбол сигнал с изх. № ОУ-ОЗ325/16.07.2021г. от Областен управител на област Ямбол, с който началника на РДНСК Ямбол е уведомен, че се извършват строителни дейности на язовири, представляващи ПИ № 45907.59.290 по КККР на с. М.Манастир и ПИ № 58801.10.145 по КККР на с. Пчела, община Елхово, без издадени Разрешения за строеж от гл. архитект на Община Елхово, с оглед извършване на проверка дали строителните дейности, които се извършват и на двата язовира представляват ново строителство.

Въз основа на този сигнал е разпоредено извършване на проверка на строителните дейности на язовири, представляващи ПИ с идентификатор № 45907.59.290 по КККР на с.Малък манастир и ПИ с идентификатор № 58801.10.145 по КККР на с. Пчела, община Елхово.

На 07.09.2021г. е извършена от служители на РДНСК-Ямбол – свид. К.К. и колегата й Ф.Б. проверка по документи и на място на язовир „Малък манастир-2“ в землището на с. М.Манастир, общ. Елхово, обл. Ямбол, за резултатите от която са съставени Констативни актове № ДК-01-3/07.09.2021г. и № ДК-01-2/07.09.21г. При извършената проверка на място на язовир „Малък манастир-2“, видно от показанията на свид. К. и Б. и приложените към преписката документи, е установено извършването на строеж: „Ремонт и възстановяване на язовирна стена „Малък манастир-2“, ПИ № 46904.59.290 с. М.Манастир, общ. Елхово и съоръженията към нея“, държавна собственост, който се извършва в поземлени имоти /ПИ/ 46904.59.290, 46904.60.31, 46904.60.123, 46904.68.293, 46904.71.291, 46904.71.289, 46904.59.60 и 46904.59.827 по КККР на с. Малък Манастир, общ. Елхово, с възложител - „ДЪРЖАВНА КОНСОЛИДАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД, ЕИК 121031861, съгласно Решение на Министерски съвет № 495 от 13 юли 2018 година; строител - „МОНТАЖИ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, съгласно Договор от 18.04.2019г. за извършване на ремонт и реконструкция на язовирната стена и съоръженията към нея на язовир „Малък манастир-2“; подизпълнител - „КОВЕЛ-ПРО“ ЕООД, съгласно Допълнително споразумение от 18.04.2019г. към Рамков договор № ЦУ-РД-680/ 25.01.2018г. и строителен надзор - „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, съгласно Договор от 09.08.2019г. за извършването на консултантски услуги за оценка на съответствието с основните

изисквания към строежите.

При проверката е установено, че се извършват СМР по ремонта и реконструкцията на язовирната стена на язовир „Малък манастир-2“, представляващи основен ремонт и реконструкция по смисъла на чл. 42 и 44, пар.5 от ДР на ЗУТ и нови съоръжения към нея, като към момента на проверката язовира е пресушен и са изпълнени СМР по възстановяване геометрията на короната, воден и сух откос, уплътнен и откосиран насип на сух откос, частично положен геотекстил и геоклетки (на 50%), положен и уплътнен насип на воден откос, частично заскаляване воден откос (на 50%). Установени са изпълнени СМР по преливник, бързоток и енергогасител: траншеен преливник с дължина 15м и преливна височина 0,75м; преходен участък - стоманобетонен канал с правоъгълно сечение с ширина 4,00м, височина на стените 3,55м и дължина 26,00м; положена арматура за водосток с дължина 11,0м; бързоток с обща дължина 100,5м с конструкция от подпорни стени 1,50м височина и дънна плоча с ширина 4,00м, дебелина на подпорните стени 0,50м; СМР по контролно - измервателна система: изградени 4 бр. пиезометри от PVC тръби ф 110мм и СМР по възстановяване на основен изпускател: направени са изкопи за разкриване на входна и изходна шахта.

При проверката за строежа са били представени множество документи: Решение № 495/13.07.2018г. на Министерски съвет на Република България, с приложен към него списък на язовирите, нуждаещи се от основен /спешен ремонт по области с дата 03.07.2018г.; писмо изх. №93-01-205/10.09.2020 г. на „Монтажи“ ЕАД-гр.София във връзка с изпълнение на ремонтно-възстановителни дейности по язовир „Малък манастир 2“ до кмета на община Елхово с молба за съдействие за издаване на разрешение за извършване на сеч на храсти и дървета, писма с изх. №№ 93-01-206, №93-01-207, №93-01-208, № 93-01-209, №93-01-210, №93-01-211, всички от 10.09.2020г. относно „Ремонт и възстановяване на стената на язовир „Малък манастир 2“, ПИ 46904.59.290, с. Малък манастир, общ. Елхово и съоръженията към нея“, с които „Монтажи“ ЕАД-гр.София в изпълнение на чл.142 от Закона за водите и във връзка със становищата на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ от 11.08.2020 г. и РИОСВ Стара Загора от 20.08.2020г. уведомява директора на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“, директора на Регионална дирекция „Гранична полиция“ - Елхово, кмета на община Елхово, областен управител на област с административен център Ямбол, директора на ОД на МВР-Ямбол и директора на РДГ-Сливен, че от 15.09.2020 г. започва контролирано изпускане на яз. „Малък манастир-2“, община Елхово, област Ямбол, като след приключване на контролираното изпускане ще започне изпълнението на ремонтно-възстановителните работи по язовирната стена и съоръженията към нея; писмо изх. №ПУ-01-616(1)/11.08.2020 г. на Министерство на околната среда и водите, Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“ за изразено становище за допустимост съгласно чл. 155,

ал.1, т.23 от ЗВ „Обследване, анализ и извършване на ремонтно –възстановителни дейности на язовирна стена „Малък манастир-2“ и съоръженията към нея“, в което е направило заключение, че инвестиционното предложение е допустимо от гледна точка на ПУРБ на ИБР, ПУРН на ИБР 2016-2021 г. и постигане на целите на околната среда, при спазване на изброените условия и писмо изх. №КОС-01-3711(3)/20.08.2020 г. Министерство на околната среда и водите, Регионална инспекция по околната среда и водите-Стара Загора, с което се уведомява „ДКК“ ЕАД-гр.София, че при реализацията на инвестиционното намерение няма опасност от отрицателно въздействие върху защитените зони и за така заявеното инвестиционното предложение не е необходимо провеждане на процедура по реда на Глава втора от Наредбата за ОС /ДВ бр. 37/2007г./.

Не са представени обаче одобрени от органа по чл.145 от ЗУТ инвестиционни проекти, разрешение за строеж, протокол за откриване на строителна площадка, протокол за определяне на строителна линия и ниво, не са представени и документи за собственост или учредено право на строеж в конкретно посочени имоти, общинска собственост – публична и частна.

Горните обстоятелства са отразени в съставените два Констативни акта от 07.09.2021г.

Със Заповед №ДК-02-Я-1/27.09.2021г. Началникът на РДНСК-Ямбол е наредил спиране изпълнението на незаконен строеж „Ремонт и възстановяване на язовирна стена „Малък манастир-2“, находящ се в землището на с.М.Манастир, общ.Елхово, обл.Ямбол. Тази заповед е била обжалвана, но към момента на приключване на съдебното дирене по настоящото дело, няма произнасяне на компетентния орган с влязъл в сила съдебен акт.

До „МОНТАЖИ“ ЕАД представлявано от Изп.директор Т.Д. е било изпратено уведомително писмо-покана от РДНСК Ямбол, с което дружеството жалбоподател е уведомено за образувано административно производство по сигнал на областен управител на област Ямбол срещу извършване на строителни дейности на язовири, като е установено, че строежът „Ремонт и възстановяване на язовирна стена „Малък манастир-2“, ПИ 46904.59.290, с. М. Манастир, и нови съоръжения към нея“ се изпълнява от „Монтажи“ ЕАД в качеството на строител, съгласно Договор от 18.04.2019г., без необходимите строителни книжа – одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж, поради което е отправена покана да се яви лично представляващият „Монтажи“ ЕАД или надлежно упълномощено лице на 29.10.2021г. в офиса на РДНСК Ямбол за съставяне на АУАН. Адресатът е уведомен, че при неявяване АУАН ще бъде съставен в негово отсъствие по реда на чл. 40, ал.2 от ЗАНН. Поканата е връчена на „МОНТАЖИ“ ЕАД на 25.10.2021 година, видно от приложеното към АНП известие за доставка.

На 29.10.2021г. в РДНСК Ямбол се явил упълномощен представител на „МОНТАЖИ“ ЕАД – М.С. и в негово присъствие и в присъствието на св. Ф.Б. /гл.специалист/ и св.Е.Д. – инспектор в РДНСК Ямбол, свид. К.К. – ст. инспектор в РДНСК Ямбол съставила против „МОНТАЖИ“ ЕАД Акт за установяване на административно нарушение № Я-9 от 29.10.2021 година за извършено от дружеството жалбоподател нарушение по чл. 137, ал.3, пр.2 и чл.148, ал.1 от ЗУТ за това, че в периода от 15.09.2020г. -датата, на която е подписан Протокол от 15.09.2020г. за започване на ремонтно-възстановителни работи и за предаване на строителната площадка от собственика и възложителя на изпълнителя, до 07.09.2021г. - датата на извършване на проверката от служители на РДНСК- Ямбол, „МОНТАЖИ“ ЕАД, в качеството си на строител, съгласно Договор от 18.04.2019г. с „ДКК“ ЕАД, е изпълнило строителни и монтажни работи на строеж: „Ремонт и възстановяване на язовирна стена „Малък манастир-2“, ПИ 46904.59.290, с. М. Манастир и нови съоръжения към нея“, находящ се в ПИ с идентификатори 46904.59.290, 46904.60.31, 46904.60.123, 46904.68.293, 46904.71.291, 46904.71.289, 46904.59.60, 46904.59.827 по кадастралната карта /КК/ на с.Малък манастир, община Елхово, област Ямбол – първа категория съгласно чл. 137, ал.1, т.1, б. „н“ и „д“ от ЗУТ, чл. 2, ал.5, т.1 и чл. 3 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи, без одобрени инвестиционни проекти и без издадено разрешение за строеж. В АУАН са посочени конкретните установени при проверката изпълнени СМР и че установеното изпълнение на СМР на посочения строеж представлява незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ.

АУАН е предявен и връчен на упълномощеният представител на нарушителя на 29.10.2021 година, видно от разписката към него, като същият не е вписал в АУАН обяснения или възражения при връчване на акта. В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН /ред. преди влизане в сила на изм. ДВ бр.109/20г. – 3 дневен срок/ са депозиран писмени възражения, в които се сочи основно, че се оспорват установените нарушения на чл. 137, ал.3, пр.2 и чл.148, ал.1 от ЗУТ при изпълнение на строителни дейности на язовир „Малък манастир-2“ с твърдение, че в случая изпълнението на строежа е при условията на чл. 148, ал.6 от ЗУТ, тъй като се касае за извършване на спешни/аварийни ремонтни дейности по същия язовир и че „Монтажи“ ЕАД е предприело необходимите законови действия за комплектуване на необходимите строителни книжа в съответствие с чл. 148, ал.6 от ЗУТ.

Въз основа на съставения АУАН е издадено от Директора на ДНСК София – В.К. обжалваното Наказателно постановление № Я-9-ДНСК-125 от 22.12.2021г., с което на „МОНТАЖИ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, представлявано от Изп.директор Т.Д., е наложена имуществена санкция в размер на 25000.00 лева на основание чл.237, ал. 1, т.1 от ЗУТ, за нарушение на чл. 137, ал.3, предл.2 и чл. 148, ал.1 от ЗУТ. Описанието на нарушението в НП е идентично с това, вписано и в АУАН. АНО е посочил, че не

възприема за основателно възражението на дружеството-нарушител, че строеж „Ремонт и възстановяване на язовирната стена „Малък манастир – 2“ е изпълняван при условията на чл.148, ал.6 от ЗУТ, съгласно който при бедствени и аварийни ситуации разрешения за строеж по изключение могат да се издават по частични работни проекти, както и че строителни книжа могат да се комплектуват и по време на изпълнението им и се предават на органа, компетентен да издаде разрешение за строеж, и в този смисъл извършените от „Монтажи“ ЕАД спешни/аварийни ремонтни дейности по горепосочения язовир, без издадено разрешение за строеж, не биха могли да доведат до обявяване на строежа за незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2, т. 2 от ЗУТ, доколкото попада във фактическия състав на нормата на чл. 148, ал. 6 от ЗУТ.

В НП е посочено от АНО още, че с възражението не са представени доказателства за възникнала бедствена или аварийна ситуация на язовир „Малък манастир – 2“ в ПИ № 46904.59.290 с. Малък манастир, община Елхово към 15.09.2020г., налагаща извършването на неотложни аварийни и възстановителни работи или за извършването на такива към 07.09.2021г. в хипотезата на чл. 148, ал. 6 от ЗУТ, както и че обстоятелството, че строителните дейности на язовир „Малък манастир – 2“, включен в списъка от 03.07.2018г. на язовири, на които трябва да се извърши основен ремонт и реконструкция, са започнали на 15.09.2020г. - две години след констатиране на неизправностите, които „МОНТАЖИ“ ЕАД сочи като основание за извършване на „спешни/аварийно ремонтно - възстановителни работи“, изключва хипотезата на чл. 148, ал. 6 от ЗУТ, а освен това към 15.09.2020г. няма доказателства да е възникнала бедствена или аварийна ситуация по смисъла на ЗЗБ

НП е връчено на дружеството - жалбоподател на 11.01.2021 г., видно от отбелязването върху самото НП, приложено към преписката от АНО.

Жалбата срещу НП е депозирана пред съда на 19.01.2022г., но е изпратена по куриер на 18.01.2022г.

Гореизложената фактическа обстановка се установява изцяло от приложените по делото писмени доказателства и от показанията на разпитаните свидетели – Ф.Б., К.К. и Е.Д.. Показанията на тези свидетели, съдържащи относимите факти и обстоятелства във връзка с възприетите от всеки един от тях действия, респ. бездействия на жалбоподателя, съдът съпоставяйки ги едни с други, както и анализирайки ги на плоскостта на приобщените писмени доказателства, ги приема за обективни, логични и последователни, кореспондиращи както помежду им, така и с останалия събран по делото доказателствен материал. В подкрепа на тези гласни доказателства са и приобщените към доказателствената съвкупност по делото писмени доказателства, приложени към АНП, посочени и анализирани по-горе. Показанията на тримата свидетели не бяха оборени от събраните по делото доказателства, а и самият жалбоподател не оспорва, че въз основа на сключен между него и „ДКК“ ЕАД Договор

от 18.04.2019г., „Монтажи“ ЕАД като строител е изпълнил в периода от 15.09.2020г. до 07.09.2021г. и изпълнявал към 07.09.2021г. СМР на строеж: „Ремонт и възстановяване на язовирната стена и нови съоръжения към нея за язовир „Малък манастир-2“, находящ се в землището на с. М. Манастир, общ. Елхово, и нови съоръжения към нея“. Не се оспорва също от жалбоподателя, че в хода на извършената от служителите на РДНСК Ямбол проверка, така и в хода на образуваното АНП не са били представени одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж.

От така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално **ДОПУСТИМА** като подадена в законоустановения 14-дневен срок /видно от датата на входиране от „МОНТАЖИ“ ЕАД на полученото наказателното постановление и от датата на депозиране на жалбата пред съда/ и от надлежно легитимирано лице, имащо правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество същата се преценя като частично основателна по следните съображения:

В административно наказателното производство по издаване на АУАН и НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице, в случая ЮЛ. Извършвайки служебна проверка за процесуалноправната законосъобразност на атакуваното наказателно постановление, съдът не констатира да са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи формални предпоставки за отмяна на издаденото НП. Административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана в редовно възникнало и развило се производство по установяване на нарушението и издаване на НП. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ – Началника на ДНСК София, чиято материална компетентност да издаде обжалваното наказателно постановление не е оспорена. АУАН от своя страна също е съставен от компетентен орган по см. на чл.238, ал.2, т.2 от ЗУТ. При издаването на Акта и НП са спазени предвидените от разпоредбите на изречение второ на ал.1 и ал.3 на чл.34 от ЗАНН срокове. Актовете са издадени в надлежната форма, при спазване на процесуални изисквания на чл. 40 - 43 от ЗАНН, съдържат всички изискуеми реквизити, съобразно разпоредбите на чл.42, респ. 57 ЗАНН. В АУАН, съотв. възпроизведено и в НП, се съдържа достатъчно ясно и конкретно формулирано словесно описание на нарушението, с неговите обективни признаци, посочена е цифрово и нарушената законова разпоредба. Даденото описание съответства на законовото изискване, установено за това /чл. 42, т. 4, съотв. чл.57, т.5 ЗАНН/, в същото са обективирани всички релевантни факти и обстоятелства, както тези явяващи се елементи от твърдяното нарушение, така и обстоятелствата при осъществяването им и откриване на

нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл.137, ал.3 от ЗУТ строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на този закон, а съгласно чл. 148 ал.1 от ЗУТ строежи могат да се извършват само ако са разрешени съгласно този закон. В конкретния случай на 07.09.2021г. са констатирани от служителите на РДНСК Ямбол извършвани от дружеството – жалбоподател в качеството му на строител след сключен договор с „БКК“ ЕАД, строителни и монтажни работи на строеж от първа категория: „Ремонт и възстановяване на язовирна стена „Малък манастир-2“, ПИ46904.59.290, с. М. Манастир, и нови съоръжения към нея“, като в периода от 15.09.2020г. - датата, на която е подписан Протокол за започване на ремонтно-възстановителни работи и за предаване на строителната площадка от собственика и възложителя на изпълнителя, до 07.09.2021г. - датата на извършване на проверка от служители на РДНСК- Ямбол, са били изпълнени множество СМР, конкретно посочени в съставените Констативни протоколи от проверката на 07.09.21г. и АУАН, както и в издаденото НП - предмет на жалбата, като тези СМР са изпълнени без одобрени инвестиционни проекти и без издадено разрешение за строеж. По делото не са представени доказателства, а и не се твърди от жалбоподателя, че такива проекти и разрешение за строеж са били представени.

Съгласно чл.160 от ЗУТ участници в процеса на строителството са възложителят, строителят, проектантът, консултантът, физическото лице, упражняващо технически контрол за част „Конструктивна“, техническият ръководител и доставчикът на машини, съоръжения и технологично оборудване, а чл. 163 от ЗУТ определя строителят като физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа, като строителят може да възложи на подизпълнител извършването на отделни видове строителни и монтажни работи или на части (етапи) от строежа.

Съдът възприема становището на АНО, че в случая, за да започнат СМР, е следвало да са издадени съответните строителни книжа – одобрени инвестиционни проекти и издадено разрешение за строеж и че извършваните от дружеството – жалбоподател от 15.09.2020 до и на 07.09.2021г. СМР на процесния обект са били без такива книжа и в този смисъл съгласно чл. 225, ал.2, т.2 от ЗУТ строежа е незаконен.

Отчитайки гореизложеното, както и цитираните разпоредби от ЗУТ, за съда се налага изводът, че „МОНТАЖИ“ ЕАД е извършил описаното в НП нарушение.

Съдът не възприема основното възражение на дружеството-жалбоподател, изложено в жалбата, че то не е извършило нарушението, посочено в НП, тъй като за изпълнението на строежа в случая не се изисква разрешение за строеж с оглед



разпоредбата на чл. 148, ал.6 от ЗУТ - при бедствени и аварийни ситуации разрешения за строеж по изключение могат да се издават по частични работни проекти, а в случая се касае за аварийен/спешен ремонт.

Разпоредбата на чл.148, ал.6 от ЗУТ предвижда, че при бедствени и аварийни ситуации разрешения за строеж по изключение могат да се издават по частични работни проекти, като строителните книжа могат да се комплектуват и по време на изпълнението на неотложните аварийни и възстановителни работи или след изпълнението им и се предават на органа, компетентен да издаде разрешението за строеж. В ЗУТ липсват легални дефиниции за бедствие и авария, поради което съдът счита, че следва да се позове на легалните дефиниции, дадени в чл.2 и §1, т.3 от ДР на Закона за защита при бедствия, съгласно които „бедствие“ е значително нарушаване на нормалното функциониране на обществото, предизвикано от природни явления и/или от човешка дейност и водещо до негативни последици за живота или здравето на населението, имуществото, икономиката и за околната среда, предотвратяването, овладяването и преодоляването на което надхвърля капацитета на системата за обслужване на обичайните дейности по защита на обществото, а „авария“ е инцидент от голям мащаб, включващ пътища, магистрали и въздушен трафик, пожар, разрушаване на хидротехнически съоръжения, инциденти, причинени от дейности в морето, ядрени инциденти и други екологични и промишлени аварии, причинени от дейности или действия на човека. С оглед на така дадените дефиниции, е въведено с чл. 148, ал.6 от ЗУТ изключение от общите правила на закона, приложимо в условията на бедствена или аварийна ситуация, за да гарантира започване на необходимите строителни работи в най-кратки срокове, т.е. преди да се изчака изготвянето на цялостен проект и издаване на съответното разрешение за строеж на целия обект, като в аварийни и бедствени ситуации законът допуска разрешаването на строежите да става поетапно, но това не изключва задължението да са налице одобрен инвестиционен проект и респективно разрешение за строеж за целия обект и за всички извършени по него строителни дейности, за да се гарантира безопасността и сигурността на извършеното строителство, а такива в случая няма.

Жалбоподателят не представи никакви доказателства в подкрепа на становище си, че в случая са изпълнени изискванията на закона, за да се приеме, че е налице бедствена или аварийна ситуация. Включването на процесния язовир в одобреният с Решение № 495 от 13.07.2018 година на МС списък на язовирните стени и съоръженията към тях, на които трябва да се извърши основен ремонт или реконструкция /приложено по преписката/, на който се позовава жалбоподателя, според настоящия състав на съда не дава основание да се приеме, че е налице бедствена и аварийна ситуация по смисъла на ЗЗБ и ЗУТ и да обоснове приложението на чл.148, ал.6 от ЗУТ. В случая не се установява да е имало бедствена или аварийна ситуация, която да е довела до разрушаване на язовирната стена и съоръженията към

нея, а и в изпратените уведомителни писма до различни институции във връзка със започване от 15.09.2020г. на контролирано изпускане на яз. Малък манастир 2, община Елхово, и за ремонт и възстановяване на стената на същия язовир и съоръженията към него, не се сочат от строителя такава бедствена или аварийна ситуация, а само че след приключването на контролираното изпускане ще започне изпълнението на ремонтно – възстановителните работи по язовирната стена и съоръженията към нея. Нещо повече, в приложеното от жалбоподателя Уведомително писмо с изх. № 93-01-208 от 10.10.2020г. от „Монтажи“ ЕАД до Кмета на Община Елхово, дружеството – жалбоподател не само, че не е посочило извършването на ремонтно – възстановителни действия при условията на аварийна или бедствена ситуация, но е вписало, че предвидените дейности в техническия проект, одобрен от Експертен съвет към „ДКК“ ЕАД, са ремонтно-възстановителни и тяхното изпълнение на основание чл. 151, ал.1, т.2 вр. с чл. 64, ал.1, т.5 от ЗУТ, не подлежи на издаване на разрешение за строеж. Съгласно цитираните два теста от ЗУТ не се изисква разрешение за строеж за текущ ремонт и поддържане на елементите на техническата инфраструктура по чл. 64, ал.1, с който не се променят трасето и техническите характеристики. С оглед на изложеното в цитираното писмо от „Монтажи“ ЕАД, съдът приема, че изначално строителя – „Монтажи“ ЕАД не е предприел действия при наличие на бедствена или аварийна ситуация, а е действал в съответствие със сключеният между него и „ДКК“ ЕАД Договор от 18.04.2019г. А и в случая не се касае за текущ ремонт, както сочи разпоредбата на чл.151, ал.1, т.2 от ЗУТ, а за основен такъв по смисъла на § 5, т. 42 от ДР от ЗУТ. Основен ремонт на строеж, според цитираната разпоредба, е частично възстановяване и/или частична замяна на конструктивни елементи, основни части, съоръжения или инсталации на строежа, както и строително-монтажните работи, с които първоначално вложени, но износени материали, конструкции и конструктивни елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи, с които се възстановява експлоатационната им годност, подобрява се или се удължава срокът на тяхната експлоатация. Именно такъв основен ремонт се е извършвал от строителя на процесния язовир „М.Манастир 2“ и точно такъв ремонт е следвало да се извърши съгласно посоченото в приложените от жалбоподателя Решение № 495 от 13.07.2018г. на МС и списъка към него на язовирните стени и съоръженията към тях на язовирите, на които трябва да се извърши основен ремонт или реконструкция – корона коловози, преливник - недостатъчно напречно сечение, воден откос ерозия по цялата дължина, разрушена каменна броня. Ето защо съдът счита, че правилно е прието от АНО, че се за конкретните СМР се изискват строителни книжа, с каквито процесният строеж не разполага и поради това същият е незаконен, на основания чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ, както и правилно е прието, че приложението на чл. 148, ал. 6 ЗУТ е обусловено от извършване на СМР в изпълнение на неотложни аварийни и възстановителни работи, при които строителни книжа се издават по време на строителството, но в случая

липсват доказателства за инициране от страна на жалбоподателя на процедура по издаване на такива строителни книжа, съпътстващи строежа.

Само като допълнителен аргумент в подкрепа на становището на съда, че в случая е неприложима разпоредбата на чл. 148, ал.6 от ЗУТ, на която се позовава жалбоподателя, може да се посочи, че решението за включването на процесния язовир в списъка за основен ремонт или реконструкция, е от 13.07.2018г., но договорът между „ДКК“ ЕАД и „Монтажи“ ЕАД за извършване на ремонт и реконструкция на язовирната стена и съоръженията към нея на язовир „Малък манастир-2“ е сключен едва на 18.04.2019 г. /9 месеца по-късно/, а ремонтно-възстановителните работи на язовирната стена са започнали на 15.09.2020 г. /26 месеца по-късно/, което изначално изключва действията да са извършвани в спешен и неотложен порядък, за да се приеме наличието на бедствена или аварийни ситуация.

Направеното от жалбоподателя възражение, че е била обжалвана Заповед № ДК-09-Я-1 от 27.09.2021г. на Началника на РДНСК Ямбол за спиране изпълнението на незаконен строеж „Ремонт и възстановяване на язовирна стена „Малък манастир-2“, ПИ46904.59.290, с. М. Манастир, и нови съоръжения към нея“ и производството не е приключило с влязъл в сила съдебен акт, поради което следва да се приеме, че към датата на издаване на атакуваното НП не е установено по безспорен начин факта на извършеното нарушение, съдът не възприема. Касае се за два самостоятелни административни акта и влизането в сила на който и да е от тях не може да рефлектира автоматично върху законността на издаването на втория такъв.

Предвид на изложеното, в случая строежа се явява незаконен съгласно чл.225, ал.2, т.2 ЗУТ, т.к. е без одобрени инвестиционни проекти и без разрешение за строеж и не попада в обхвата на изчерпателно посочените в чл.147, ал.1 и чл.151, ал.1 от ЗУТ изключения, при които е допустимо строеж да се осъществи без тях. Липсата на такива безспорно се установява от ангажираните по делото доказателства и липсата на твърдения или наведени данни от дружеството-жалбоподател в обратна насока, който не само не сочи наличието им, а се позовава на очакване на бъдещото им издаване в хипотезата на чл. 148, ал.6 от ЗУТ.

Нормата на чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ предвижда, че се налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец - извършител, възложител или строител на строеж от първа до трета категория включително, незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2 - в размер от 5000 до 50 000 лева.

Съдът счита, че в случая не са налице основания за отмяна на НП на основание чл. 63, ал.4 от ЗАНН, съгласно която съдът отменя наказателното постановление, когато прецени, че е налице маловажен случай на административно нарушение. В случая съдът приема, че не са налице основания да се приеме, че нарушението представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, вр. с пар.1, т.4 от ДР на

ЗАНН, тъй като не се касае за деяние с по – ниска степен на обществена опасност в сравнение с други подобни случаи. Нарушението на чл. 137, ал.3, вр. с чл. 148, ал.1 от ЗУТ е от категорията на тези с висока обществена опасност и касае ползването на конкретния обект от неограничен брой хора след завършване на процесния строеж и въвеждане в експлоатация на същия. В случая обществената опасност на деянието не се отличава по нищо от обикновените случаи на незаконен строеж, дори напротив, извършват се СМР по обект от особено значение, тъй като язовир М. Манастир-2 е включен в списъка, одобрен от МС още през 2018г., на язовири, нуждаещи се от основен ремонт и реконструкция и извършваните СМР по този обект е от съществено значение за безопасната експлоатация на язовирните стени и съоръженията към тях. Такова нарушение, според настоящия състав на съда, въобще не би могло да се квалифицира като маловажен случай и с по-ниска степен на незачитане на обществено установеният ред в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

В конкретния случай административнонаказващият орган правилно е определил по вид наказанието с оглед на правната квалификация на нарушението и че извършителят „МОНТАЖИ“ ЕАД е ЮЛ, като е наложил имуществена санкция. Но по делото не са налице данни за други нарушения от страна на дружеството-жалбоподател по ЗУТ, за които да са налагани административни наказания. Ето защо съдът намира, че определената имуществена санкция около средния предвиден в закона размер от 25000.00 лева, е неправилно определено, като обжалваното наказателно постановление в санкционната му част следва да бъде изменено, като бъде намален размера на наложеното административно наказание имуществена санкция от 25000.00 лева на сума над, но по-близка до минималния предвиден в закона размер, а именно – 10000.00 лева. С този размер санкцията, според съда, съответства на степента на обществена опасност на деянието и на дееца и в този смисъл се явява справедлива и определена в съответствие с разпоредбите на чл. 12 и чл. 27 от ЗАНН относно целите на наказанието, тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи обстоятелства.

Направеното от АНО, чрез процесуалния му представител, искане за присъждане на юриск. възнаграждение, съдът намира за основателно. В случая съдът приема, че жалбоподателят е извършил соченото адм. нарушение и следва да понесе адм. наказание, предвидено по Закон. Съгласно чл. 63д, ал.1 и 4 от ЗАНН в производствата пред районния и административния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, като в полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Доколкото в нормата на чл. 143, ал. 4 от АПК няма установено правило за определяне и присъждане на възнаграждение за

осъществена защита от юрисконсулт, следва във връзка с чл. 144 от АПК, да се приложи правилото на 78, ал. 8 от ГПК, като във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ /възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лева/, като дължимите разноски следва да бъдат определени в минимален размер от 80.00 лева и тази сума да се присъди в тежест на дружеството – жалбоподател.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал.2, т.4 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № Я-9-ДНСК-125 от 22.12.2021г. на Началника на ДНСК София В.К., **САМО В ЧАСТТА**, с която на „МОНТАЖИ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Изгрев“, ул. „Лъчезар Станчев“, № 9, представлявано от Изп. директор Т.Д., е наложена имуществена санкция в размер на 25000.00 лева на основание чл.237, ал.1, т.1 от Закона за устройство на територията, за нарушение на чл. 137, ал.3, предл.2 и чл. 148, ал.1 от ЗУТ, като **НАМАЛЯВА** размера на наложеното административно наказание имуществена санкция на **10000.00 лева** /десет хиляди лева/.

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № Я-9-ДНСК-125 от 22.12.2021г. на Началника на ДНСК София В.К., в **ОСТАНАЛАТА ЧАСТ**, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** „МОНТАЖИ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. София, район „Изгрев“, ул. „Лъчезар Станчев“, № 9, представлявано от Изп.директор Т.Д., **ДА ЗАПЛАТИ** на Дирекция за национален строителен контрол към МРРБ София направените по делото разноски за осъществена защита от юрисконсулт в размер на **80.00 /осемдесет/ лева**.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Ямбол чрез Районен съд – Елхово по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Елхово:** \_\_\_\_\_