

РЕШЕНИЕ

№ 88

гр. Дупница, 21.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, IV-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мая В. Гиздова

при участието на секретаря Росица К. Ганева
като разгледа докладваното от Мая В. Гиздова Административно наказателно дело № 20221510201254 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от "Спландид БГ"ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Дупница,община Дупница,област Кюстендил,ул."Бричи бор"№19,против Наказателно постановление № 10-2200081 от 07.10.2022г., на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” със седалище Кюстендил, с което на основание [чл. 416, ал. 5](#) вр. [чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда](#) на юридическото лице е наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 /хиляда и петстотин/ лева за извършено нарушение на [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#).

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е неправилно и незаконосъобразно постановено в нарушение на процесуалния и материалния закон, поради което моли съдът изцяло да го отмени.

Административнонаказващият орган – Дирекция "Инспекция по труда" ,със седалище Кюстендил ,редовно призовани, се представляват от старши юрисконсулт Д., който оспорва жалбата и счита, че същата е неоснователна, поради което моли издаденото наказателно постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Излага подробни аргументи в тази насока.

Жалбоподателят,редовно призовани за съдебно заседание ,вместо него адвокат Г.,който поддържа депозираната жалба, отново моли наказателното постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, или алтернативно да бъде приложена разпоредбата на чл.415в от КТ, като излага подробни съображения в тази насока.

Съдът, като провери законосъобразността на атакувания административен акт и обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, намери за установено следното:

Видно от обжалваното Наказателно постановление № 10-2200081 от 07.10.2022г., на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" със седалище Кюстендил, същото е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение № 10-2200081 от 12.08.2022г. С наказателното постановление на жалбоподателя, на основание [чл. 416, ал. 5](#) вр. [чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда](#) е наложена имуществена санкция в размер на 1500. 00 лева за извършено нарушение на [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#), за това че: При извършена проверка по работни места на 02.08.2022г., на „Сплендид БГ”ЕООД, гр.Дупница, стопанисващо бар „Наслада”, ул.”Николаевска”№16, се констатира, че жалбоподателя в качеството му на работодател е приел на работа като сервитьор в бар”Наслада” в гр.Дупница, ул.”Николаевска”№16, лицето К.К.К. от гр.Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул.***, ЕГН:*****. В деня на проверката на 02.08.2022г., в 12.15 часа лицето К.К.К.-ненавършило 18 години изпълняваше трудовите си задължения като сервитьор/сервира и от сервира напитки/ в бар „Наслада”, в гр.Дупница, ул.”Николаевска”№16, без да има издадено разрешение от Инспекцията по труда за работа на непълнолетно лице. Лицето ненавършило 18 години писмено декларира, че за деня работи на обекта с работно време от 11.00 до 12.30 часа, и се е случило три пъти да помага на приятелката си рса/мияч съдове в същото заведение/ в сервирането и от сервирането в бар”Наслада” в гр.Дупница, ул.”Николаевска”№16, стопанисвано от жалбоподателя. Видно от справка в информационна система на ИА та ГИТ на работодателя не е издавано разрешение от ИТ за работа на непълнолетно лице.

Нарушението е извършено на 02.08.2022 г. и е установено при приключване на проверката по документи на 12.08.2022 г. Видно от справка в информационната система на Изпълнителна агенция Главна инспекция по труда за Регистър на разрешенията за работа на лица, ненавършили 18 години за непълнолетното лице К.К.К. не е искано разрешение, от жалбоподателя, съгласно разпоредбата на [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#).

АУАН № 10-2200081 от 12.08.2022г., е съставен от С. В. С.-на длъжност старши инспектор при Дирекция „Инспекция по труда”-Кюстендил, в присъствието на свидетеля М. Е. А., и връчен на същата дата, за това че: При извършена проверка по работни места на 02.08.2022г., на „Сплендид БГ”ЕООД, гр.Дупница, стопанисващо бар „Наслада”, ул.”Николаевска”№16, се констатира, че жалбоподателя в качеството му на работодател е приел на работа като сервитьор в бар”Наслада” в гр.Дупница, ул.”Николаевска”№16, лицето К.К.К. от гр.Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ул.***, ЕГН:*****. В деня на проверката на 02.08.2022г., в 12.15 часа лицето К.К.К.-ненавършило 18 години изпълняваше трудовите си задължения като сервитьор/сервира и от сервира напитки/ в бар „Наслада”, в гр.Дупница, ул.”Николаевска”№16, без да има издадено разрешение от Инспекцията по труда за работа на непълнолетно лице.

Нарушението е извършено на 02.08.2022г.Нарушението са установява при приключване на проверката по документи на 12.08.2022 г., с което жалбоподателя е нарушил [чл. 303, ал. 1 от КТ](#) вр. [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#).

В хода на съдебното следствие са разпитани свидетелите С. В. С. и М. Е. А., чиито показания съдът кредитира като логични, последователни и непротивоположни. Свидетелите заявяват, че повода за проверката в дружеството жалбоподател била постъпил сигнал в ДИТ, за непълнолетни лица в дружеството-жалбоподател. На място в деня на проверката заварили в обекта стопанисват от жалбоподателя –бар „Наслада”, в гр.Дупница,ул.”Николаевска”№16 – две лица едното рса,която стояла зад бара,а другото лица КК,която сервирала напитки,приемала поръчки,като при влизането на проверяващите в заведението същото ги посрещнала ,за да ги настани на маса.При направената проверка К попълнила декларация,собственоръчно,че няма сключен граждански или трудов договор, че работи от 11.00 до 12.30 часа,-сервира напитки.След като започнала да попълва собственоръчно пристигнал В. Р.,който започнал да и дърпа декларацията и да и казва какво точно да попълни в нея.Същата преди идването на г-н Р. обяснила на проверяващите,че работи в заведението на жалбоподателя.

Гореизложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена въз основа на събраните в хода на съдебното следствие доказателства: АУАН № 10-2200081 от 12.08.2022г., НП №10-2200081 от 07.10.2022г., на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” със седалище Кюстендил, и останалите събрани по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок по [чл. 59, ал. 2 от ЗАНН](#) от активнолегитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна, като атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено по следните съображения:

След служебно извършената проверка съдът констатира, че при издаването на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила – както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са съставени в съответствие с изискванията на [чл. 42](#), съответно [чл. 57 от ЗАНН](#) и при спазване на всички правила за установяване на административно нарушение и налагане на наказанието, визирани в [раздел II-IV от ЗАНН](#).

Съгласно [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#): "Лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай". В случая след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства, настоящият състав намира, че нарушението, за което е санкционирано дружествотожалбоподател, е доказано по несъмнен и категоричен начин. От ангажираните доказателства –непълнолетния К.К.К. се установява, че на 02.08.2022 г., последният е заварен от органите на Инспекция по труда да престира труд в обект стопанисван от дружеството жалбоподател. От сведението, което служители са снели от лицето и от техните лични възприятия ,се установява, че

непълнолетният К.К.К. работи в дружеството жалбоподател на длъжност сервитьор/сервира и отсервира/. От друга страна свидетелите С. и А. сочат, че при извършената проверка установили, че за непълнолетното лице К.К.К. освен, че няма сключен писмен трудов договор, няма и издавано разрешение за наемане по трудово правоотношение при работодателя-дружеството жалбоподател,като това е видно и от представената справка от регистъра на разрешенията за работа на лица, ненавършили 18 години. Така установените обстоятелства, че непълнолетното лице е бил в трудово правоотношение с дружеството-жалбоподател,без да е издавано разрешение за наемането му по трудово правоотношение при работодателя, не бяха опровергвани по никакъв начин и в хода на проведеното съдебно следствие. Ето защо въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, съдът намира за безспорно установени описаните по-горе обстоятелства, тъй като ценен в съвкупност, целият доказателствен материал е непротИ.речив, последователен и логичен и пресъздава еднородна фактическа обстановка, която води до единствения обоснован извод, че на посочената в АУАН и НП дата –02.08.2022 г., „Спландид БГ” ЕООД, в качеството му на работодател по смисъла на [параграф 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда](#) не е изпълнил задължението си преди постъпване на работа на непълнолетното лице К.К.К. предварително да поиска и получи разрешение от Инспекцията по труда за приемането му на работа, както изисква нормата на [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#).

На база на така установената фактическа обстановка, правилно административнонаказващият орган е ангажирал отговорността на работодателя „Спландид БГ” ЕООД, и е квалифицирал нарушението като такова по [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#). [Кодекса на труда](#) предвижда специална закрила на непълнолетните лица, уредена в глава XV, раздел първи, като с нормата на [чл. 301, ал. 1 от Кодекса на труда](#), минималната възраст за приемане на работа е 16 години и е въведена забрана за приемането на работа на лица, ненавършили 16 години. В [чл. 302, ал. 1](#) и [ал. 2 от Кодекса на труда](#) е предвиден редът по който, по изключение, се приемат на работа лицата ненавършили 16 години, като това става след обстоен предварителен медицински преглед и медицинско заключение, което установява годността им да извършват съответната работа и разрешение на Инспекцията по труда за всеки отделен случай. С посочените норми законодателят цели опазване на жИ.та, психическото и физическото здраве на непълнолетните лица, отчитайки тяхната физическа и психическа незрялост.

Ето защо неспазването на горните задължения от работодателя е административно нарушение, като нормата на [чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда](#) предвижда, че работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева, а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лева. В конкретния случай, правилно административнонаказващият орган е ангажирал отговорността на работодателя „Спландид БГ” ЕООД, която е обективна и безвиновна – тъй като дружеството отговаря за действията на служителите си, които самото то е назначило,

при или по повод възложените им дейности, като правилно е приложена санкционната норма по [чл. 414, ал. 1 от КТ](#). Справедлив. наказващият орган е определил и размера на административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2000. 00 лева, като е извършил преценка на смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства и е отчетел, че липсват данни преди издаването на процесното НП дружеството да е било санкционирано с влезли в сила НП за други нарушения на [Кодекса на труда](#), поради което е определил размера на наложената имуществена санкция в размер от 2000.00 лв.

Правилен е и изводът на наказващия орган, че случаят не е от категорията на маловажните такива. Приемането на работа на непълнолетен без разрешение от инспекцията по труда е нарушение с висока обществена опасност и дори за извършването на такова деяние законодателят е предвил и наказателна отговорност, като с нормата на [чл. 192а, ал. 1 от Наказателния кодекс](#), го определя като престъпление от общ характер. Предвид изложеното наказващият орган не е имал основание да приеме случая за маловажен и да го квалифицира по леконаказуемия състав по [чл. 415в, ал. 1 от КТ](#) или да приложи общото правило за отпадане на отговорността при маловажност на нарушението по [чл. 28, б. "а" от ЗАНН](#) с оглед значимостта на охраняваните обществени отношения. В случая обект на защита са едни от най-важните конституционни права на гражданите - трудовите права и то на непълнолетните лица и тяхното нарушаване несъмнено води до сериозни негативни последици за тях, което изключва извода за маловажност на случая.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №10-2200081 от 07.10.2022г., на Директора на Дирекция „Инспекция по труда” със седалище Кюстендил, с което на "Спландид БГ"ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Дупница,община Дупница,област Кюстендил,ул."Бричи бор"№19,на основание [чл. 414, ал. 1 от Кодекса на труда](#) е наложена имуществена санкция в размер на 2000. 00 /хиляда и петстотин/ лева за извършено нарушение на [чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда](#),като **законосъобразно**.

ОСЪЖДА, "Спландид БГ"ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Дупница,община Дупница,област Кюстендил,ул."Бричи бор"№19, да заплати на Дирекция „Инспекция по труда",със седалище Кюстендил сумата от 100,00 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Районен съд – Дупница: _____