

РЕШЕНИЕ

№ 12979

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 92 СЪСТАВ, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА
ПЕТКОВА

при участието на секретаря ИЛИАНА СТ. СТАНЕВА
като разгледа докладваното от ЛОРА ЛЮБ. ДИМОВА ПЕТКОВА Частно гражданско дело № 20221110125416 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на Р. Н. Д., действащ като попечител на И. М. И., срещу Решение № РИС-21-ГР94-2253-(9)/08.04.2022 г. на Органа по настойничество и попечителство при Столична община – Район Искър, с което е отказано Д. А. Т.Д. да бъде назначена като заместник-попечител на И. М. И.. В жалбата са изложени съображения, че г-жа Д. е заявила надлежно желанието си да бъде назначена като заместник-попечител, въпреки това Столична община – Район Искър е отказал да я назначи, а като заместник-попечител е продължил да действа Васил Димитров Грозданов, който живее в гр. Бургас и не е възможно своевременно да оказва необходимите грижи за запрещения. От съда се иска да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови решение по същество, с което да уважи молбата на жалбоподателя за определяне на заместник-попечител.

Като заинтересовани страни са конституирани Кметът на Столична община – Район Искър, И. М. И. и Д. А. Т.Д..

В открито съдебно заседание жалбоподателят Р. Н. Д. – попечител и поставеният под пълно запрещение И. М. И. не се явяват и не изразяват становище, подадено е писмо становище, в което се поддържа жалбата. Попечителят твърди, че със запрещения са приятели от младежките си години. И. М. И. го потърсил и помолил за помощ, тогава Р. Н. Д. и съпругата му го намерили в много влошено състояние. Поддържа, че се иска съпругата му да бъде назначена като заместник-попечител поради ангажираността им към проблемите на запрещения, освен това знае, че на нея може да разчита. От друга страна сегашният заместник-попечител Васил Димитров Грозданов не живее в гр. София, а в гр. Бургас и не би могъл да се отзове на нуждата от помощ на запрещения. Освен това бил налице очевиден

конфликт на интереси, доколкото сестрата на И. М. И., която била предишен попечител, подала молба за защита срещу запрещения и не съществувало съмнение, че заместник-попечителят би предпочел интересите на майка си, вместо на вуйчо му.

Кметът на СО-Район Искър е изразил становище, подадено чрез юрисконсулт Ф., в което се претендира неоснователност на жалбата.

Заинтересованата страна Д. А. Т.Д. е заявила в съдебно заседание, че единствено тя и съпругът ѝ се грижат за запрещения. Намерили го в безпомощно състояние в психиатрична болница, а впоследствие го настанили в санаториум в Долна баня, погрижили се за зъбите му. Сочил, че предишните попечители не проявявали никаква грижа за запрещения, сестра му го изгонила от апартамента му, вземали пенсията му, но не му давали пари за нищо.

От събраните по делото писмени доказателства, които са допустими, относими и неоспорени. съдът прие за установено от фактическа страна следното:

С влязло в сила съдебно решение от 23.03.2009 г. по гр. д. № 764/2008 г. на Софийски градски съд И. М. И. е поставен под ограничено запрещение. Видно от удостоверението, издадено от Органа по настойничество и попечителство при Столична община – Район „Искър“, за попечител и законен представител на поставения под ограничено запрещение е назначен Васил Димитров Грозданов – вуйчо на И. М. И., а за заместник попечител е назначена Драганка М.а Грозданова – сестра на И. М. И..

С молба от 23.06.2021 г. Васил Димитров Грозданов е поискал да бъде освободен от длъжността „попечител“ на И. М. И., защото местожителството му не е в гр. София, освен това му се налага да пътува често в чужбина. Искане за попечител да бъде назначена майка му Драганка М.а Грозданова, а той да бъде назначен като „втори попечител“. Молбата е уважена с решение № към РИС21-ГР94-1105-/3/12.07.2021 г., Васил Димитров Грозданов е освободен като попечител, Драганка М.а Грозданова е назначена като попечител, а той е назначен като заместник-попечител.

Видно от писмо на Председателя на 139 с-в на Софийски районен съд /л.52 -55/ е налице противоречие на интересите между попечителя Драганка М.а Грозданова и поставения под запрещение И. М. И., тъй като тя е подала молба за защита от домашно насилие срещу него. Образовано е гр.д. № 57945/2021 г. по описа на СРС, 139 с-в и е издадена заповед за незабавна защита, с която И. М. И. е задължен да се въздържа от извършване на домашно насилие по отношение на Драганка М.а Грозданова, отстранен е от съвместно обитаваното жилище и е му е забранено да доближава Драганка М.а Грозданова на разстояние по-малко от 100 метра, нито нея, нито жилището ѝ, нито местоработата ѝ, нито местата ѝ за социален отдих.

С молба от 26.10.2021 г. Драганка М.а Грозданова е поискала да бъде освободена от длъжността „попечител“, а синът ѝ от длъжността „заместник-попечител“. С решение към № РИС21-ДИ11-282-3/29.10.2021 г. Драганка М.а Грозданова е освободена от длъжността попечител на И. М. И., но предвид необходимостта от защита на интересите му за негов особен представител за защита на интересите му по гр.д. № 57945/2021 г. по описа на

Софийски районен съд, 139 с-в, е назначен Васил Димитров Грозданов

До органа на настойничеството и попечителството към Столична община – Район Искър е постъпила молба от Р. Н. Д. от 08.12.2021 г., в която е посочил, че с И. М. И. се познават от младежките си години, наясно е с настъпилия конфликт на интереси между запрещения и сестра му, както и образуването от нея срещу брат ѝ дело и иска да бъде назначен като негов попечител. Във връзка с процедурата по назначаване на новия попечител на 10.02.2022 г. е изслушан запрещения, който към този момент е бил настанен в Център за психично здраве – София и е заявил, че иска Р., който му е приятел, да му е настойник, както и че познава съпругата му Д.. Запрещеният е заявил още, че иска да живее в наследствения си апартамент, където живее сестра му и племенника му, а отношенията му с тях били нормални. С решение към РИС 21-ДИ11-282-4/14.02.2022 г. на Органа по настойничество и попечителство към Столична община, район Искър Р. Н. Д. е назначен за попечител.

Подадено е заявление от 14.03.2022 г. до Органа по настойничество и попечителство към Столична община, район Искър, с което Д. А. Т.Д. е поискала да бъде назначена като заместник-попечител и да подпомага с действията си попечителя Р. Н. Д., към молбата е приложена декларация от И. М. И., с която той е изразил съгласието си г-жа Д. да бъде назначена като него заместник-попечител, същата е приподписана и от попечителя Р. Н. Д..

От изисканото служебно удостоверение за родствени връзки се установява, че Д. А. Т.Д. е съпруга на Р. Н. Д..

С обжалваното в настоящото производство Решение № към РИС21-ГР94-2253-9/08.04.2022 г. на Комисията към Органа по настойничеството и попечителството към Столична община – Район Искър е отказано Д. А. Т.Д. да бъде назначена като заместник-попечител с мотивите, че органът не е обвързан от приложената декларация – съгласие. Посочено е, че липсват данни за застрашаване на интересите на запрещения, както и че не са констатирани каквито и да било проблеми по време на изпълнение на длъжността на Васил Грозданов като заместник-попечител, поради което не са налице основания за замяната му. Съобщение за взетото решение е изпратено и до Васил Грозданов, но същото е върнато на Столична община – Район Искър като непотърсено. Във всички находящи се по преписката документи адресът на Васил Димитров Грозданов е посочен в гр. Бургас, кв. Сарафово

Установеното от фактическа страна мотивира следните правни изводи:

Съгласно чл. 156, ал. 1 СК органът по настойничеството и по попечителството по постоянния адрес на лицето назначава настойник, заместник-настойник и двама съветници ***измежду роднините и близките*** на малолетния или на поставения под пълно запрещение, които ***най-добре ще се грижат за неговите интереси*** и са ***дали писмено съгласие за това***. Те образуват настойнически съвет. Според чл. 157 СК органът по настойничеството и по попечителството по постоянния адрес на лицето назначава попечител и заместник-попечител измежду лицата по чл. 156, които са дали писмено съгласие за това. А според чл. 161 СК действията на органа по настойничеството и по попечителството, както и отказът да

се учреди настойничество или попечителство или да се вземат мерките по чл. 159, могат да се обжалват от заинтересованите лица или от прокурора пред районния съд. Решението на районния съд е по същество и не подлежи на обжалване.

Подадената жалба е с правно основание чл. 161 от Семейния кодекс и е процесуално допустима. Съдът намира, че обжалваният акт е постановен от орган с материална компетентност и при формално спазване на процедурата по СК. Органът по настойничество и попечителство е отказал да назначи като заместник-попечител съпругата на попечителя, но това негово решение не е правилно с оглед защитата на интересите на запрещения, поради което същото следва да бъде отменено.

От събраните по делото доказателства се установява, че между сестрата на запрещения Драганка М.а Грозданова и запрещения И. М. И. е бил налице конфликт на интереси, поради което тя е освободена от длъжността попечител, а и самата тя е поискала да бъде освободена от тази длъжност с нарочна молба.

От административната преписка във връзка с назначаването на попечител и заместник-попечител на И. М. И. се установява, че племенникът му Васил Димитров Грозданов не е проявявал никаква активност в грижите за вуйчо си. Изходящите от него изявления по преписката са свързани само с желанието му да бъде освободен като попечител, като сам посочва, че често му се налага да пътува в чужбина поради служебни ангажименти, а и не живее в гр. София. Поради това и назначаването му като попечител, а впоследствие като заместник-попечител е изпълнило формално изискванията на закона, но фактически няма данни да е допринесло за добруването на поставения под запрещение. Вероятно поради служебната си ангажираност и местоживеещото си в друг град самият заместник-попечител е бил и затруднен да заяви волята си за освобожаването му от длъжността, а това е направила майка му с нарочната молба, с която тя е поискала да бъде освободена от тази длъжност. Очевидно е, че между запретен и попечител е имало конфликт. При служебна проверка в ЕИСС настоящият състав констатира, че делото за защита от домашно насилие, образувано от Драганка М.а Грозданова против И. М. И. е прекратено поради отказ от иск, но няма данни понастоящем фактическите отношения между брат и сестра да са се променили, респективно затоплили. Доколкото попечителят Драганка М.а Грозданова изрично е заявила, че желае да бъде освободена от почетната длъжност и съществуват ясни индиции, че това е във връзка с конфликта между нея и брат й, то несъмнено сина й също е засегнат от влошените отношения. Действително той е роднина на запрещения, но при положение, че липсват каквито и да било данни да е полагал грижи или да е бил ангажиран с неговите работи, а същевременно съществува основание да се предполага, че помежду им е налице конфликт на интереси, то съдът намира, че най-добре за запрещения би се грижила съпругата на попечителя му в качеството ѝ на заместник-попечител.

Ето защо настоящият състав намира, че са налице основанията за отмяна на обжалваното решение и назначаването на Д. А. Т.Д. като заместник-попечител на И. М. И.. Същата се е явила пред съда и декларирала готовността си да полага грижи за запрещения,

споделила е пред съда конкретни фактически действия, които тя и съпругът ѝ попечител са предприели за защита на интересите на запретения. Липсват каквито и да било данни Д. А. Т.Д. да преследва свои собствени интереси, напротив от процесуалното поведение и на попечителя и на съпругата му се демонстрира ангажираност към проблемите на запретения. От страна на Васил Димитров Грозданов липсва каквато и да било активност по отношение на интересите на вуйчо. Действително между тях е налице роднинска връзка, но липсва фактическа такава. Нещо повече г-н Грозданов живее гр. Бургас, който не му позволява да поддържа непосредствена връзка нито със запретения, нито с попечителя. Дори органът по настойничество и попечителство не може да се свърже с него, за да му връчи съобщение за взетото решение по молбата на Д. А. Т.Д., поради това и съдът намира, че запазването му на длъжността заместник-попечител не е в интерес на запретения и не гарантира по никакъв начин, че правата му ще бъдат съхранени и защитени по най-добрия начин.

По делото не са претендирани разноски от жалбоподателя и заинтересованите страни, което може и да се разглежда като допълнителен аргумент, че не защитават свои собствени интереси.

Мотивиран от горното, Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № РИС-21-ГР94-2253-(9)/08.04.2022 г. на Органа по настойничество и попечителство при Столична община – Район Искър, с което е отказано Д. А. Т.Д. с ЕГН ***** да бъде назначена като заместник-попечител на И. М. И. с ЕГН *****.

НАЗНАЧАВА Д. А. Т.Д. с ЕГН ***** като заместник-попечител на И. М. И. с ЕГН *****.

Решението не подлежи на обжалване.

Да се връчи на страните за сведение и на Органа по настойничество и попечителство при Столична община – Район Искър за привеждане в изпълнение.

Съдия при Софийски районен съд: _____