

ПРОТОКОЛ

№ 84

гр. Смолян, 16.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов

Членове: Дафинка Т. Чакърова
Зоя Ст. Шопова

при участието на секретаря Мара Ат. Кермедчиева
и прокурора Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Дафинка Т. Чакърова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235400600100 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Т. А. Т., редовно призован, се явява лично и със
служебния защитник адв. Н.П..

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СМОЛЯН се представлява от
прокурор Н..

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да се гледа делото.

Съдът разясни на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 НК.

Отводи не постъпиха.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на
делото, поради изложеното

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТКРИВА фазата на СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ с изготвяне на доклад по делото:

Делото е образувано по подадена въззивна жалба от служебния защитник на подсъдимия Т. Т. срещу присъда по НОХД 80/2023 г. по описа на РС-Чепеларе.С посочената присъда на подсъдимия е наложено наказание „глоба“ в размер на 1000 лв. за извършено престъпление по чл. 354а, ал. 5 от НК. Във въззивната жалба са изложени доводи, че наказанието глоба като определеният размер е прекалено висок .Поискано е намаляне на размера на наказанието „глоба“, с оглед посочени смекчаващи обстоятелства. Във въззивната жалба не са направени нови доказателствени искания.

АДВ. П. – Поддържа жалбата, нямаме други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Няма да соча нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ – Нямам други доказателства.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради изложеното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че депозираната въззивна жалба е неоснователна по изложените в нея съображения, а постановеният съдебен акт е правилен и обоснован. Считам, че на въззивника е наложено справедливо наказание, което съответства на целите визирани на чл. 36 НК, като ще Ви моля да потвърдите обжалваната присъда. РС е прел, че случая е маловажен, с оглед на малкото количество държано наркотично вещество, което същевременно е и на ниска стойност, предназначено за лична употреба. РС е приел, че липсват и смекчаващи вината обстоятелства, като в тази връзка следва да се коментират и безспорно десетте на брой осъждания на въззивника, както и няколкократното му осъждане за държане на наркотични вещества по смисъла на по чл. 354а, ал. 1, ал. 3, ал. 5 от НК, предвид на което приемам, че законосъобразно съдът е приложил като максимален размер предвидената глоба, поради което намирам, че така

наложеното наказание „глоба“ се явява законосъобразно, предвид непостигането до настоящия момент визираното в закона, а именно: да се поправи, превъзпита дееца, с оглед на което считам, че така обжалвания съдебен акт следва да бъде потвърден.

АДВ. П. – Аз ще Ви моля да уважите жалбата по изложените подробни съображения, само ще добавя, че обсъждайки в съвкупност така установените количествени и качествени характеристики на предмета на престъплението разкриват по-ниска степен на обществена опасност на конкретното престъпно деяние от обичайните такива за този род престъпления. В конкретния случай осъществено от подсъдимия държане на наркотично вещество не е от кръга на резултатните престъпления. От извършването му не се установяват по никакъв начин да са причинени вредоносни последици и стойността на веществото, както посочи и прокурорът, са на много ниска стойност, многократно под установения размер в съответствие с минималната работна заплата за страната и в този смисъл и по критерии стойността на предмета на престъплението следва да се квалифицира като смекчаващи такова. Считам, че неправилно РС-Чепеларе не е взел предвид като смекчаващи вината обстоятелства, че подсъдимият е имал изцяло добросъвестно процесуално поведение, депозирал е самопризнание в хода на досъдебното производство, с което е спомогнал за разкриване на обективната истината. Още повече, че в първоинстанционния съд ние преговаряхме с представител на РП за сключване на споразумение, това сме го заявили и в досъдебното производство, но това наше искане не беше уважено. Аз считам, че наложения като размер наказание на моя подзащитен е много завишен, не съответства на целите за превенцията за извършване на други престъпления, напротив, това би довело до едно още по системно упражняване на деяние, имайте предвид, че моя подзащитен нито се е противопоставял по някакъв начин при разкриването, но и целта на наказанието не е нещо, което да не се изпълни за в бъдеще, напротив, аз считам, че ако беше по-минимално наказанието, той като квалификацията на деянието сочи наказание до 1000 лв., а няма минимална граница, то в този случай биха се постигнали целите на превенцията, а не с едно строго наказание да се налага на моя подзащитен за такъв вид престъпление такъв размер наказание. Моля Ви да бъдете обективни, да вземете предвид всички изложени в жалбата съображения и аргументи, както и сега изложените

такива и да бъде изменено размерът на наказанието на моя подзащитен.

Съдът предостави право на лична защита на подсъдимия Т..

ПОДСЪДИМИЯТ - Моля Ви за по-малко наказание, защото работя в строителството за 40 лв., днес взех на заем от приятел, за да дойда. Не съм плащал предишните глоби.

Съдът предостави право на последна дума.

ПОДСЪДИМИЯТ – Вие, каквото решите.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведено съвещание съдът обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 11,30ч.

Председател: _____

Секретар: _____