

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 855

гр. Варна, 13.06.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ат. Атанасов

като разгледа докладваното от Пламен Ат. Атанасов Търговско дело № 20223100900828 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по искова молба на “ВИВ-94“ ЕООД, с ЕИК 200241188, против Красимир Йорданов Средков, в качеството му на едноличен търговец с фирма “Иновации-С.Д.- Красимир Средков“ с ЕИК 813159380, с която е предявен иск с правно основание чл.526, ал.2 вр. с ал.1 от ГПК за осъждане на ответника да внесе предварително по изп.дело сумата от 100000лв., която е необходима за извършване от ищеца за сметка на длъжника на дължимо от последният заместимо действие за реално изпълнение на договорно задължение за изграждане на “Роботизирана вибротехнология за производство на картофен чипс или бланширан полуизпържен картофен полуфабрикат“ като достави и монтира “тунел за шоково замразяване“, представляващ част от специализирана производствена линия, както и да извърши монтаж на място и пускане в режим на реална ежедневна експлоатация и обучение на обслужващия персонал на посочената машина, основаващо се на сключен между страните Договор №054 от 19.05.2012г. и на влязло в сила Решение от 25.06.2018г., постановено по арбитражно дело №24 по описа за 2017г. на Арбитражния съд при Българската търговско-промишлена палата-гр.София, което е обективизирано в Изпълнителен лист от 26.11.2018г. издаден по ч.т.д.№1841/2018г. по описа на Окръжен съд Варна и е предмет на изп.дело №20188940401845 по описа на ЧСИ с рег.№894, с район на действие района на Окръжен съд Варна.

В хода на съдебното производство ответникът е ангажирал доказателства, че с Постановление от 28.04.2023г., което е влязло в закона сила на 15.05.2023г., е прекратено изп.дело №20188940401845 по описа на ЧСИ с рег.№894, с район на действие района на Окръжен съд Варна.

Във връзка с прекратяване на принудителното изпълнение, ответника поддържа становище за настъпила недопустимост на иска и моли за прекратяване на производството по делото.

Ищецът поддържа становище за неоснователност на доводите на ответника за недопустимост на претенцията и на искането за прекратяване на делото. Поддържа още, че материалното право обективизирано в изпълнителният лист, послужил за инициране на вече

прекратеният изпълнителен процес, не е погасено чрез изпълнение или по давност, респективно че при положителен изход от настоящият спор, кредиторът-ищец ще може да образува ново изпълнително производство. Развити са подробни съображения за причините довели до прекратяване на изпълнителния процес, съответно за възможността за инициране на нов такъв във основа на осъдителното решение, с което би могъл да завърши настоящият спор. Наред с горното са развити и съображения за отсъствие на общите предпоставки за прекратяване на делото.

При тези данни и като взе предвид становищата на страните, съдът намира, че настоящото производство е недопустимо, тъй като ищецът е загубил активната си процесуална легитимация и делото е лишено от предмет.

Това е така защото според разпоредбата на чл.526, ал.2 от ГПК, която е ясна и не се нуждае от тълкуване, само лице, което има качеството на взыскател, може да иска от съдебния изпълнител да го оправомощи да изпълни действието, което длъжникът отказва да извърши доброволно, а в последствие и от съда да осъди длъжника да внесе предварително сумата, необходима за извършване на това действие. В този смисъл искането по чл.526, ал.2 от ГПК се прави в условията на висящ изпълнителен процес и няма как да бъде разгледано в условията на прекратено изпълнително производство. Още по малко решението по настоящото дело може да послужи за снабдяване с изпълнителен титул, който от своя страна да доведе до инициране на принудително изпълнение за привеждане в реално изпълнение задължението предмет на Решение от 25.06.2018г. по арб.дело №24/2017г. на Арбитражния съд при БТПП, за което е издаден Изпълнителен лист от 26.11.2018г. по ч.т.д.№1841/2018г. по описа на Окръжен съд Варна.

В този смисъл с отпадането на едно от предварителните условия за предявяване на иска по чл.526, ал.2 от ГПК, а именно отпадане на качеството на взыскател на ищеца, е настъпила и недопустимостта на настоящият процес.

За пълнота на изложението, следва да се отбележи, че разбирането на ищеца относно реализирането на предпоставките за прекратяване на изп.дело поради перемпция, е неправилно доколкото при висящност на исков процес с предмет иск по чл.526, ал.2 от ГПК, такава не би могла да настъпи по отношение на задължението на длъжника за реално изпълнение на договорно задължение. Ето защо и като е допуснал стабилизиране на акта на съдебния изпълнител за прекратяване в цялост на процесното изп.дело, ищецът сам се е поставил в ситуацията, довела до недопустимост на настоящата претенция.

По изложените съображения съдът намира, че производството по делото, се явява недопустимо, поради което следва да бъде прекратено.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по т.д.№828/2022г. по описа на ОС Варна, като недопустимо.

Определението подлежи на обжалване пред ВАп.С в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_