

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 59

гр. Варна, 11.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Ч.ова

като разглежда докладваното от Галина Ч.ова Търговско дело № 20233100900377 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от Г. Й. Г. от Г.Д. срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, с която са предявени **обективно съединени иски** с правно основание **чл.432, ал.1 от КЗ** да бъде осъден ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД да заплати на Г. Й. Г. сумата от 600000лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания и психически проблеми, в резултат на настъпило ПТП на 16.03.23г., причинено от Ч. Л. Т., при управление на МПС – л.а.Акура ИЛХ с рег.№\*\*\*\*, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.06.23г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата в размер на 11511,26лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за лечение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 15.06.23г. до окончателното изплащане на сумата. С исковата молба са направени и доказ.искания.

Исковата молба отговаря на изискванията за редовност, посочени в чл.127, ал. 1 и чл.128 ГПК, поради което съдът е постановил връчване на препис от същата на ответника.

В срока за отговор ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Не оспорва факта на валидно застр.правоотношение. Оспорва механизма на ПТП и вината на водача. Оспорва интензитета на болките и страданията и продължителността на възстановителния период. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, като твърди нарушение на нормата на чл.137а от ЗДвП, тъй като управлявал автомобила без поставен обезопасителен колан, както и частично навлязъл в насрещната пътна лента. Счита претендираните размери на обезщетенията за прекомерно завишени. Направени са и доказ.искания.

По допустимостта на предявените иски:

Съдът прави извода, че предявените иски са процесуално допустими.

Искането за спиране на производството, релевирано от отв.страна следва да се остави без уважение, доколкото понастоящем, видно от постъпилото писмо от РП-Варна, няма привлечено като обвиняем лице за деянието, от което се твърди да са настъпили вреди в настоящото производство.

По доказателствените искания на страните:

По отношение на представените с исковата молба и уточн.молби от 21.08.23г., 15.09.23г. и 18.12.23г., писмени доказателства, с изключение на приложените снимки, доколкото се явяват допустими, относими и необходими за изясняване на фактическата страна на спора, следва да бъдат допуснати до събиране по делото.

Искането по чл.190 ГПК за представяне на застр.полица за сключена застраховка ГО и заведена щета, предвид неоспорването на този факт от ответника, съдът намира, че не е необходимо и не следва да бъде уважавано.

Направеното от ищеца искане за допускане на гласни доказателства за установяване на твърдените болки и страдания се явява допустимо и следва да се уважи като се допуснат до разпит двама свидетели за тези обстоятелства.

Искането на ищеца за допускане на гласни доказателства за установяване на личността, социалното и професионално положение на ищеца, се явява допустимо и следва да се уважи като се допусне до разпит един свидетел за тези обстоятелства.

Исканията на ищцовата и ответната страна за допускането на САТЕ, с посочени от тях задачи, с изключение на искането за изготвяне на схема, се явяват основателни и относими с оглед изясняване на спора по делото, поради което и следва да се допуснат.

Искането за изискване на ДП №100/23г. на ПП при ОД на МВР-Варна, вкл. резултатите от кръвните проби, не следва да се уважи предвид висиящността на същото, а за посочените резултати - предвид липсата на твърдения в тази насока.

Основателно предвид необходимостта от изготвяне на САТЕ се явява и искането на ищеца за изискване на посочените документи – протокол за оглед, ведно с фотоалбум и скица, приложени към досъдебното производство.

Искането на отв.страна за разпит на свидетели за обстоятелствата, посочени в отговора касателно механизма на ПТП и твърдяното съпричиняване, се явява допустимо и следва да се уважи, като до разпит се допуснат посочените в отговора свидетели.

Направеното от ищеца искане за допускането на комплексна съдебно – психологична и психиатрична експертиза, с посочени задачи се явява основателно и относимо с оглед изясняване на спора по делото, поради което и следва да се допусне.

Исканията на ищцовата и ответната страна за допускането на съдебно медицинска експертиза, с посочени от тях задачи, с изключение на въпрос 5 поставен от ищеца, се явяват основателни и относими с оглед изясняване на спора по делото, поради което и следва да се допусне една комплексна експертиза, която да се извърши от две вещи

лица, доколкото поставените въпроси не изискват участие на всички посочени специалисти.

Водим от горното и на осн. чл.140 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** производството по т.д.№377/2023г. на ВОС за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.02.23г. от 15.30ч., за която дата и час да се призоват страните.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ответника за спиране на производството по делото.

**ПРАВИ следния ПРОЕКТ за ДОКЛАД** по делото на осн. чл.140, ал.3, във вр. с чл.146, ал.1 ГПК :

Постъпила е искова молба от Г. Й. Г. от Г.Д. срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, с която са предявени **обективно съединени иски** с правно основание **чл.432, ал.1 от КЗ** да бъде осъден ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД да заплати на Г. Й. Г. **сумата от 600000лв.**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания и психически проблеми, в резултат на настъпило ПТП на 16.03.23г., причинено от Ч. Л. Т., при управление на МПС – л.а.Акура ИЛХ с рег.№\*\*\*\*, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.06.23г. до окончателното изплащане на сумата, както и **сумата в размер на 11511,26лв.**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за лечение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 15.06.23г. до окончателното изплащане на сумата

В исковата молба твърди, че на 16.03.23г. по пътя гр.Варна - Г.Д., между С.Л.К. и с.Зорница, настъпило ПТП, причинено по вина на водача на л.а.Акура ИЛХ с рег. №\*\*\*\* Ч. Л. Т., който поради движение с несъобразена с пътните и атмосферни условия скорост навлязъл в лентата за насрещно движение, където ударил странично л.а.Сеат Толеда с рег.№\*\*\*\*, управляван от В. Р. С., който се отклонил в дясно от платното, а след това л.а.Акура ИЛХ се ударил челно в л.а.Хонда ЦРВ с рег.№\*\*\*\*, управляван от ищеца. Излага, че за ПТП е образувано ДП №100/23г. на ПП към ОДМВР-Варна. Сочи, че след ПТП ищецът е откаран в МБАЛ Св.Анна Варна АД, където е настанен в реанимацията с опасност за живота с диагноза-травматичен шок, фрактура на гръден прешлен и на гръдна кост, фрактура на таз, счупване на ацетабулума вляво и сакроилиачна луксация вдясно, двустранна фрактура на множество ребра вляво и дясно и хемоторакс двустранно. Сочи, че поради влошаване на състоянието му на 17.03.23г. е интубиран и поставен на изкуствена белодробна вентилация, като на 27.03.23г. било взето решение за извършване на временна трахеостомия, а впоследствие е взето решение и за извършване на хемодиализа по спешност. Сочи, че едва на 09.04.23г. ищецът е дошъл в съзнание, като на 26.04.23г. е извършена оперативна интервенция на гръбнака за укрепване на счупени прешлени, както

са извършени и оперативни интервенции за поставяне на интеркостален катетър за дренаж, за педикулна фиксация на Тн3-Тн6 и за ексцизионно почистване на декубиталните рани на сакрум и подбедрици. Излага, че за периода от 16.03.23г. -16.05.23г. ищецът развил като усложнения остра дихателна недостатъчност и остра белодробна недостатъчност. Сочи, че е изписан на 16.05.23г., като му е назначена медикаментозна терапия, антикулагулантна терапия и рехабилитация. Излага, че и към момента ищецът продължавал своето лечение в домашни условия, като ежедневни грижи за него полагали брат му, санитар, мед.сестра и рехабилитатор. Сочи, че ищецът е изцяло на легло, не може да сяда и става без чужда помощ и за дълъг период от време, като се налагало да бъде хранен, хигиенно обслужван чрез катетър и памперси ежедневно. Излага, че по 5 дни в седмицата провежда физиотерапия и рехабилитация, като предстояло провеждането на такава и в бъдеще. Сочи, че ищецът изпитвал силни болки по тялото и крайниците, като продължавал да бъде с катетър и имал затруднения при дишане. Излага, че преди ПТП е бил жизнен, отзивчив и изпълнен с желание да живее човек, а вследствие на ПТП търпял и психически и емоционални проблеми-посттравматичен стрес, нервност, тревожност, безсъние, чувство на непълноценност и постоянен страх, тежка депресия, преминаваща в психическа болест. Излага, че ищецът вече няма да ходи пълноценно, да се движи и върши каквато и да е физическа работа, като щял да бъде освидетелстван с ТЕЛК и ще има необходимост от чужда помощ за неопределен период от време, вкл. рехабилитация и физиотерапия, работа с психолог и психиатър. Сочи, че във връзка с лечението си ищецът е направил разходи на стойност 11511,26лв. за медицински изделия, лекарства, масажни услуги и социална услуга „асистентска подкрепа“. Излага, че към датата на настъпилото ПТП, л.а.Акура ИЛХ с рег. №\*\*\*\* е имал сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество. Излага, че е предявил застрахователна претенция пред ответника за заплащане на причинените вреди, като към момента застрахователят не бил определил и изплатил застрахователно обезщетение.

В срока за отговор ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Не оспорва факта на валидно застр.правоотношение. Оспорва механизма на ПТП и вината на водача Ч.Т., като твърди, че вина за ПТП имат другите водачи, които били навлезли в насрещната лента за движение в нарушение на чл.16 от ЗДвП. Твърди, че ищецът е предприел изпреварване на движещия се пред него л.а.Сеат при наличие на непрекъсната осева линия. Излага, че ПТП е случайно деяние по чл.15 от НК, както и че по отношение на действията на водача Т. била налице хипотезата на крайна необходимост по чл.13 от НК. Оспорва интензитета на болките и страданията и продължителността на възстановителния период. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, като твърди нарушение на нормата на чл.137а от ЗДвП, тъй като управлявал автомобила без поставен обезопасителен колан, както и частично навлязъл в насрещната пътна лента. Оспорва твърдението за психически увреди.

Счита претендираните размери на обезщетенията за прекомерно завишени.

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговора съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: наличието на валидно застр.правоотношение по отношение на л.а.Акура ИЛХ с рег.№\*\*\*\* към датата на ПТП-16.03.23г. и факта на отправена застрахователна претенция пред застрахователя.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти – наличието на валидно застрахователно правоотношение между застрахователя и деликвента към датата на деликта, претърпени неимуществени и имуществени вреди и обстоятелствата, обосноваващи техния размер, както и причинно-следствена връзка между ПТП и вредоносния резултат, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване фактите, на които основава своите възражения, в т.ч. твърдението за вината на ищеца за настъпване на ПТП, за случайно деяние, крайна необходимост, и за съпричиняване на вредоносния резултат от постраД., съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

**НЕ ДОПУСКА** до събиране в с.з. представения с исковата молба снимков материал на л.317-323.

**ДОПУСКА** до събиране в с.з. останалите приложения към исковата молба и уточн.молби от 21.08.23г., 15.09.23г. и 18.12.23г. писмени доказателства.

**ДОПУСКА** до разпит трима свидетели на ищцовата страна при довеждане за доказване на обстоятелствата, описани в исковата молба.

**ДА СЕ ИЗИСКАТ** от РП-Варна заверени преписи на протокол за оглед, ведно с фотоалбум и скица, приложения към ДП №100/23г. на ПП при ОД на МВР-Варна, пр.пр. №3725/23г. на РП-Варна.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца по чл.190 ГПК и на ответника за изискване на ДП №100/23г. на ПП при ОД на МВР-Варна, вкл. резултатите от кръвни проби.

**ДОПУСКА** до разпит при режим на призоваване на ответната страна свидетелите Ч. Л. Т., с адрес Г.Д., \*\*\*, и В. Р. С. с адрес С.Л.К., ул.\*\*\*\*, във връзка с доказване обстоятелствата, изложени в отговора касателно твърдяното съпричиняване и механизма на ПТП. Определя депозит за разноси, свързани с призоваването им, в размер на 60 лева, платими от отв.страна в едноседмичен срок от уведомяването.

**ДОПУСКА** съдебно-автотехническа експертиза със задача: Вещото лице след запознаване с материалите по делото и изслушване на допуснатите свидетели, да отговори на въпросите:

1.Какви са причините и механизмът за настъпване на процесното ПТП?

2.Каква е хоризонталната и вертикална пътна маркировка и пътните знаци, ширината и наклона на пътните платна на мястото, където е настъпило процесното ПТП ?

3.Какво е било местоположението на всеки един от автомобилите преди настъпване на произшествието, както и мястото на удара и тяхното местоположение в момента на настъпване на произшествието?

4.Каква е била скоростта на всеки един от автомобилите при настъпване и преди настъпването на произшествието, както и опасните им зони на спиране?

5.Съществувала ли е техническа възможност за всеки един от водачите на процесните автомобили, да предотвратят настъпването на ПТП?

6.Каква маневра е предприел и извършил водачът на л.а."Акура", непосредствено преди настъпването на ПТП, и от кой момент и на какво разстояние водачът му е имал обективна възможност да възприеме за първи път л.а."Сеат" и л.а."Хонда ЦРВ"?

7.С какви предпазни средства и какъв тип захващане е оборудван автомобилът на ищеца - л.а."Хонда ЦРВ" /предпазни колани, въздушни възглавници/?

8.Съгласно направените по-горе констатации вещото лице да отговори дали ищецът е бил с поставен обезопасителен колан към момента на ПТП?

Определя първоначален депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 500лв, от който 100лв – вносими от бюджета на съда и 400лв, вносими от ответника в едноседмичен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му. Определя за вещо лице С. Я. М., което да се призове след внасяне на депозита. Указва на вещото лице, че заключението следва да бъде депозирано по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

**ДОПУСКА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО ПСИХОЛОГИЧНА И ПСИХИАТРИЧНА ЕКСПЕРТИЗА** със задача: Вещите лица след запознаване с материалите по делото и личен преглед на ищеца, да отговорят на въпросите :

1.Налице ли е промяна в психиатричното, психологично и емоционално състояние на ищеца след процесното ПТП и в какво се изразява тя? Необходими ли са медикаменти за лечението на ищеца и какви са възгледите за пълното му възстановяване и нормален начин на живот?

2.Как причинените физически травми и последиците от тях се отразяват върху психическото и емоционално състояние на ищеца?

3.Налице ли е остра стресова реакция при ищеца, довела до разстройство на адаптацията му към неговия социален живот, която да е в пряка причинна връзка с процесното ПТП, в какво се изразява, необходими ли са медикаменти за лечението му и какви?

4.Налице ли е нарушение на съня, шок, нарушение на други ежедневни дейности, тревожност и други психически разстройства у ищеца, които да са в пряка причинна връзка с процесното ПТП, претърпените телесни увреждания и влошеното му здравословно състояние, в какво се изразяват те и какви са възгледите за пълното му възстановяване и нормален начин на живот?

5.Какво е психическото и емоционалното състояние на ищеца понастоящем?

Определя депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата, в размер на 500лв., платими от бюджета на съда. Определя за вещи лица С. В. В. и Д. Б. П. , които да се призоват. Указва на вещите лица, че заключението следва да бъде депозирано по делото най- малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

**ДОПУСКА КОМПЛЕКСНА СЪДЕБНО МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА**

със задача: Вещите лица след запознаване с материалите по делото, медицинските документи и извършване на преглед, да отговорят на въпросите :

1.Какви са причините за настъпилите увреждания на ищеца? Какви са получените наранявания и какъв е техният интензитет? Какъв е медико-биологичният характер на същите, какви са начинът и времето за тяхното лечение и проявление?

2.Какъв възстановителен и лечебен период е необходим да премине ищеца относно всяко от получените увреждания и подлежат ли те на възстановяване?

3. С какви медикаменти е бил обезболяван ищеца по време на болничното лечение, в какви дози и с каква честота? Има ли към момента нужда от обезболяващи медикаменти, ако да – защо, в какви дози, с каква честота и за какъв период от време?

4.Какви медикаменти приема ищеца в момента, колко на брой на ден е необходимо да приема и от кога ги приема? Какъв е ефектът от приема им и имат ли странични ефекти? За какъв период от време ще е необходимо да ги приема?

5.Налице ли са към момента или ще бъдат ли налице остатъчни последици от получените увреждания и какви биха били последиците и усложненията занапред при ищеца?

6.Получените усложнения при ищеца, изразяващи се в остра дихателна недостатъчност и остра белодробна недостатъчност в какво се изразяват и до какви неудобства в ежедневието водят? Същите подлежат ли на лечение и какво?

7.Колко време е проведено болнично лечение на ищеца?

8.Поради какви причини е бил в коматозно състояние? Колко време е прекарал в това състояние и е бил седирал? Колко пъти е привеждан в такова състояние?

9.Колко време е прекарал на активна белодробна аспирация и каква е била причината за това?

10.Колко време е прекарал с централен венозен катетър и поради каква причина?

11. Кога е поставена трахеостомата, поради какви причини, колко пъти е поставяна и колко време е прекарал с нея? Била ли е поставена канюла, каква и за колко време?

12.Бил ли е ищецът с поставен уретрален катетър, колко време и поради какви причини? Използва ли към момента такъв и може ли да се направи прогноза докога ще го ползва?

13. Има ли данни ищецът да е развил хиперкалиемия и за колко време? Какво означава това състояние, до какви проблеми и неудобства води и какви са времето и начините за лечение?

14.Има ли данни ищецът да е бил на хемодиализа и за колко време? Каква е причината да бъде поставен на хемодиализа? До какви проблеми и неудобства води това състояние и има ли трайни последици за тялото и организма му?

15.Има ли данни ищецът да има пареза на тялото, на кои части, за какъв период от време и подлежи ли на възстановяване?

16.Били ли са налични декубитални рани, в какви размери, в кои части на тялото и налични ли са такива към момента? Как се лекуват същите, каква е давността им и подлежат ли на пълно възстановяване?

17.Има ли белези по тялото на ищеца, ще се подобри ли видът им за в бъдеще и подлежат ли на възстановяване?

18.Какви болки и страдания, с какъв интензитет и какви физически неудобства е търпял ищецът по време на болничното лечение, след изписването му до момента и ще търпи ли такива за в бъдеще?

19.Направените разходи по представените фактури и касови бележки направени ли са във връзка с лечението на ищеца и представляват ли необходим разход с оглед здравословното състояние и провежданото лечение и рехабилитация?

20.Съществуват ли при ищеца предхождащи процесното ПТП заболявания, които да са повлияли на възстановителния процес, свързан с твърдените в исковата молба травматични увреждания и какви?

21. С оглед механизма на настъпване на телесните увреждания, тяхната локализация и интензитет да се установи ищецът бил ли е с поставен обезопасителен колан?

22. Предвид броя, локализацията и морфологията на получените от ищеца травматични увреждания да се посочи от контакт с кои детайли от МПС-то са възникнали, дали са резултат от директен удар на тялото върху детайли от МПС-то, констатирани ли са т.нар. „коланни травми“?

23. В случай, че лицето е управлявало автомобила си с поставен обезопасителен колан, кои от получените травми не биха настъпили или биха били по-леки?

Определя първоначален депозит за възнаграждението и разноските, свързани с изготвяне на експертизата в размер на 600лв, от който 350лв – вносими от бюджета на съда и 250лв, вносими от ответника в едномесечен срок от съобщаване на определението, като в същия срок се представят доказателства за внасянето му. Определя за вещи лица С. К. К. и Д. Г. Г., които да се призоват след внасяне на депозита. Указва на вещите лица, че заключението следва да бъде депозирано по делото най- малко една седмица преди съдебното заседание с копия за всяка страна.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и възможността да уредят доброволно отношенията си чрез медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, като им указва, че при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

**УКАЗВА СТРАНИТЕ** за възможността да разрешат спора, чрез медиация, като ползват Центъра по медиация, разположен на 4 етаж в сградата, в която се помещава Съдебно-изпълнителна служба при Районен съд Варна на адрес: гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев" № 12, тел. 052623362; служител за контакти - Нора Великова.

Препис от определението да се връчи на страните, ведно с призовката за насроченото с.з. , като на ищеца се връчи и препис от отговора, а на ответника - препис от



молба от 18.12.23г.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_