

# РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. гр. Своге, общ. Своге, обл. София, 11.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СВОГЕ** в публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ**

при участието на секретаря Ирена Люб. Никифорова  
като разгледа докладваното от **АНДРЕЙ В. ЧЕКУНОВ** Административно  
наказателно дело № 20211880200177 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по жалба подадена от С. П. СЛ., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: ....., чрез пълномощник, против Наказателно постановление № 211 от 26.07.2021 г. на Началника на РУ Своге към ОДМВР София, упълномощен със Заповед № 81213-493/01.09.2014 г. на министъра на вътрешните работи. С него на жалбоподателя за нарушение на чл. 9, ал. 2 от ЗБЛД, на основание чл. 81, ал. 1, т. 7 от ЗБЛД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева.

В жалбата се поддържа, че наказателното постановление (НП) е незаконосъобразно, като се иска то да бъде отменено изцяло.

Административнонаказващият орган (АНО) не изразява становище по редовността, допустимостта и основателността на жалбата. Не се явява и не се представлява в проведеното открито съдебно заседание.

Към делото е приобщена административната преписка по обжалваното наказателно постановление и са разпитани двама свидетели – М. Б. И. –

актосъставител, на длъжност „...“ в ОДМВР С., РУ С. и П. Д. И.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

На 29.06.2021 г. в ОДМВР София, жалбоподателката е отишла, за да подаде заявление за подновяване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС). Тогава се установило, че С. не е подала заявление за издаване на ново СУМПС в срок до 30 дни от издаване на новия документ при промяна на постоянния адрес от едно населено място в друго населено място. Макар нарушението да е установено от служители на ОДМВР София, преписката е била изпратена на РУ Своге, за да бъде съставен АУАН на С.. Свидетелят М.И., който отговарял за с. Томпсън, съставил Акт за установяване на административно нарушение № 211 от 21.07.2021 г. (бл. № 460611) (АУАН) на жалбоподателя, в присъствието на свидетеля П.И.. АУАН бил предявен за запознаване със съдържанието на С. и същата го подписала като изложила възражения, че е била погрешно информирана от служителя в паспортна служба гр. Своге за срока, в който следва да подаде заявление за ново СУМПС. Последната се е запознала със съдържанието на акта и е била уведомена за правото в 3-дневен срок да направи допълнителни възражения и обяснения, което е удостоверено с подписа ѝ.

Въз основа на АУАН е издадено от Началника на РУ Своге към ОДМВР София, обжалваното Наказателно постановление № 211 от 26.07.2021 г. Видно е, че АУАН е съставен и връчен на 21.07.2021 г. (сряда), а тридневният срок за възражения е изтекъл на 26.07.2021 г. (понеделник). НП е издадено на последната дата, т.е. преди да е изтекъл тридневният срок. То е редовно връчено на 09.08.2021 г., а жалбата е постъпила в РУ Своге на 13.08.2021 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Подадената жалба е редовна и допустима, тъй като е депозирана в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и е подадена от легитимиран субект (срещу който е издадено атакуваното НП), при наличие на правен интерес от обжалване, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и пред компетентния съд (по местоизвършване на твърдяното нарушение).

Съдът приема, че разгледана по същество, жалбата е основателна.

Настоящият съдебен състав намира, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление са издадени от компетентни държавни органи, в рамките на предоставените им правомощия, като са спазени изискванията за материална и местна компетентност. Въпреки това, обжалваното наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в частност нарушена е разпоредбата на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, тъй като НП е издадено преди да е изтекъл тридневният срок, в който нарушителят може да направи писмени възражения по него, като срокът започва да тече от подписване на акта. Това е съществено нарушение, опорочаващо издаването на НП, тъй като наказващият орган е ограничил правото на защита на санкционираното лице.

Допуснатото процесуално нарушение е съществено и не може да бъдат санирано в хода на съдебното производство пред районния съд. Съгласно постоянната съдебна практика, съществени са онези нарушения на процесуалните правила, които ограничават правото на защита на наказаното лице. С оглед на изложеното наказателното постановление подлежи на отмяна на процесуално основание.

Нещо повече – както в АУАН, така и в НП липсва описание на съставомерни белези от обективна страна на деянието. Отговорността на жалбоподателката е ангажирана за нарушение на чл. 9, ал. 2, изр. 2 от ЗБЛД. Нормата визира задължение към всеки гражданин при промяна на постоянния адрес от едно населено място в друго населено място в срок до 30 дни от издаване на новия документ да подаде заявление за издаване на ново свидетелство за управление на моторно превозно средство. АУАН и НП не съдържат твърдения кога е издаден новият документ, от който момент е започнал да тече посоченият срок, нито твърдение кога е изтекъл този срок. Описанието на нарушението в НП, че „на 29.06.2021г. при подновяване на СУМПС се установи, че лицето не си е подновило същото в законоустановения срок“ в случая е равнозначно на липса на такова описание. Предвид изложеното, съдът намира, че наказателното постановление като незаконосъобразно следва да се отмени.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 211 от 26.07.2021 г., издадено от Началника на РУ Своге към ОДМВР София, с което на С. П. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: ....., за нарушение на чл. 9, ал. 2 от ЗБЛД, на основание чл. 81, ал. 1, т. 7 от ЗБЛД, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 лева.

**ОСЪЖДА** Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – София, със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Гео Милев“ № 71, ЕИК 129009945, представлявана от директора, да заплати на С. П. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес:..., направените по делото разноси за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. Жалбата се подава чрез РС Своге.

Съдия при Районен съд – Своге: \_\_\_\_\_