

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33986

гр. ., 27.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182, в закрито заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА

като разглежда докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА
Гражданско дело № 20211110174602 по описа за 2021 година

Въз основа на заповед № АС-274 от 10.07.2023 г. на Председателя на СРС делото е преразпределено на 182 състав на СРС на 10.07.2023 г.

Предявен е осъдителен иск по чл. 411 КЗ от „АД срещу „АД за заплащане на сумата от 430,60 лв., представляваща непогасена от ответника - застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ изплатено от ищеца по застраховка „Каско на МПС“ обезщетение за застрахователно събитие, с включени ликвидационни разноски в размер на 15 лева, настъпило на 27.01.2021 г., около 16:40 часа, в гр. ., на кръстовището на „А“ и ул. „А“, ведно със законната лихва от датата депозиране на исковата молба до окончателното изплащане и разноските.

Ищецът твърди, че е застраховател по договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“, сключен с . за лек автомобил марка „А“ с рег. № . и обективиран в застрахователна полица № . 15.12.2020 г. с период на застрахователното покритие 15.12.2020 г. до 15.12.2021 г. Посочва, че на 27.01.2021 г., около 16:40 ч., гр. ., на кръстовището на „А“ и ул. „А“, водачът на лек автомобил марка „А“ с рег. № . и застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответника реализирал ПТП със застрахования при ищеца автомобил. Посочва, че водачът на лек автомобил марка „А“ с рег. № ., движейки се в посока от ул. „А“ и при наличие на знак Б2 „Спри! Пропусни движещите се по пътя с предимство!“, не пропуска движещия се срещу знак Б3 „Път с предимство“ и завиващ наляво лек автомобил марка „А“ с рег. № ., увреждайки множество части по автомобила в предна и лява страна - предна броня, ляв фар, преден ляв калник, предна лява врата и др. Вследствие от произшествието лек автомобил марка „А“ с рег. № . претърпял вреди, за обезщетяването, на които била образувана ликвидационна преписка по щета № .. Уврежданията били отстранени в натура от ищеца чрез възлагането на ремонт в доверен сервиз, а именно - „... Ремонтът възлязъл на стойност 3954,40 лв., за която сума била издадена фактура № .. От застрахователя - ищец е издаден Опис - протокол от 11.02.2021 г. (калкулация на увредените детайли и извършени ремонтни дейности на обща стойност 3990,48 лв.) и Доклад по щета от 05.04.2021 г., с който е одобрено обезщетение в размер на 4370,00 лв., включващо 3990,47 лв. - стойност на извършения ремонт по щетата, както и 379,53 лв. - разходите за наемане на заместващ автомобил. С платежно нареждане от 23.04.2021 г., сумата от 4370,00 лв. е наредена от „АД в полза на автосервиза „... Твърди, че е упражнил правата си по чл. 411 КЗ, като бил поканил ответната страна да възстанови посочената по-горе сума, като към настоящия момент в полза на дружество е погасена част от общия размер на претенцията, а именно 3954,47 лв., като за останалата част от 430,60 лв., с включени ликвидационни

разноски в размер на 15 лева, тя остава дължима. Моли за осъдително решение и претендира разноски.

Представени са писмени доказателства. Правят се доказателствени искания за допускане на авто-техническа експертиза по делото и събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване, а в случай на евентуалност се правят искания за допускане на авто-счетоводна експертиза.

Ответникът в отговора си на исковата молба, постъпил в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, оспорва изцяло иска. Оспорва всички заявени по основанията на иска твърдения, като твърди, че исковата сума е недължима, поради това, че претенцията е удовлетворена извънсъдебно в размер и платената сума от 3954,40 лв. отразява действителния размер на вредата, поради което претенцията на ищеца следва да се счита за изцяло удовлетворена. Счита, че не дължи обезщетение за пропуснати ползи, съгласно чл. 405, ал. 2 от КЗ, освен ако е уговорено друго в застрахователния договор. Възражава срещу исканията на ищеца за допускане на ССЧЕ и разпит на свидетел, тъй като същите са относими към безспорни по делото факти и обстоятелства, тъй като оспорва единствено дължимостта на разноски за заместващ автомобил, доколкото същото се явява искане за заплащане на пропуснати ползи и по същество луксозни разноски, които не следва да се възстановяват от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“, тъй като не попадат в покритието на застраховка „Гражданска отговорност“. По изложените съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове. Претендира и разноски.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: чл. 411 КЗ.

2. Разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже следните обстоятелства: 1) наличие на застрахователно правоотношение по имуществена застраховка между ищеца и увреденото лице, в която е включено покритие предоставяне на заместващ автомобил 2) плащането на застрахователно обезщетение по нея; 3) осъществено непозволеното увреждане от трето лице по чл. 45, ал. 1 ЗЗД: деяние – настъпилото ПТП от 27.01.2021 г., противоправно поведение на водача на л.а. „“ с рег. № ., вреда – щетите по МПС марка „“ с рег. № .; причинна връзка между това деяние и претърпени от застрахования по имуществената застраховка вреди; 4) наличие на валидна към датата на ПТП застраховка „Гражданска отговорност“ между делинквента и ответника по спора;

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е в условията на пълно и главно доказване да докаже следните обстоятелства: 1) да обори презумпцията по чл. 45, ал. 2 ЗЗД, като докаже липса на вина у делинквента; 2) направеното плащане в размер от 3954,47 лв. по претенцията на ищеца за изплащане на застрахователно обезщетение по повод ПТП от 27.01.2021 г.;

В тежест на ответника е да докаже въведените с отговора на исковата молба правоизключващи обстоятелства.

ОТДЕЛЯ като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

1. Ищецът е застраховател по договор за имуществена застраховка „Каско на МПС“, сключен с . за лек автомобил марка „“ с рег. № . и обективиран в

застрахователна полица № . 15.12.2020 г. с период на застрахователното покритие 15.12.2020 г. до 15.12.2021 г.

2. Ответникът е застраховател на водача на лек автомобил марка „“ с рег. № . по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

3. На 27.01.2021 г., около 16:40 ч., гр. ., на кръстовището на .“ и ул. „“, водачът на лек автомобил марка „“ с рег. № . реализирал ПТП със застрахования при ищеца автомобил с рег. № . по механизма, описан в исковата молба, като вина за настъпване на ПТП има водачът на л.а. „“ с рег. № ., като описаните в исковата молба увреждания по автомобила с рег. № . са настъпили вследствие на това ПТП.

4. Ищецът изплатил на увреденото лице обезщетение в размер на 4370,00 лв., включващо 3990,47 лв. - стойност на извършения ремонт по щетата, както и 379,53 лв. - разходите за наемане на заместващ автомобил.

5. По покана на ищеца, получена от ответника на 28.04.2021 г., ответникът изплатил на ищеца сумата от 3954,47 лв. във връзка с регресната му претенция.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства, че в застрахователния договор по застраховка „Каско на МПС“, сключен между него и увреденото лице, е включено покритие за предоставяне на заместващ автомобил.

3. По доказателствата:

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Следва да бъде допуснато изслушването на съдебна автотехническа експертиза по задачи от 2, 4, 5 и 6, поставени в исковата молба. По задача 1 и 3 такава не следва да се допуска, предвид отделените като безспорни между страните обстоятелства.

Не следва да бъдат допускани поисканото събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване и при условията на евентуалност съдебно-счетоводна експертиза, тъй като ответника не оспорва фактите и обстоятелствата, относими към тях.

4. По молбата за бавност, депозирана от ищеца:

Делото е образувано на 31.12.2021 г. и разпределено на 161 състав на СРС. Процедурата по размяна на книжа е приключила на 7.02.2022 г., когато е подаден писмен отговор от ответника. Други процесуални действия по делото не са извършвани до 10.07.2023 г., когато въз основа на заповед № АС-274/10.07.2023 г. на Председателя на СРС, делото е преразпределено на 182 състав на СРС.

С оглед така изложеното и при съобразяване с чл. 256, ал. 1 ГПК, съдът счита молбата за бавност оттеглена, доколкото са извършени действията, посочени в нея. В случай че ищецът я поддържа, следва изрично да заяви това, на основание чл. 256, ал. 2 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **13.11.2023 г. от 9,50 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА приемането на представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна авто-техническа експертиза по задачи 2, 4, 5 и 6, поставени в исковата молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й., адрес: гр. ., бул. ., СТЦ Интерпред, тел. ., специалност: транспортна техника и технологии; оценител на МПС.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, за допускане на съдебно-автотехническа експертиза по задача 1 и 3 от исковата молба, както и за събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл. 256, ал. 1 ГПК, съдът счита молбата за бавност оттеглена, освен ако в едноседмичен срок от съобщението ищецът изрично не заяви, че я поддържа.

НАПЪТВА страните към спогодба.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____