

РЕШЕНИЕ

№ 1175

гр. Пазарджик, 03.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветанка Вълчева

при участието на секретаря Стоянка Миладинова
като разгледа докладваното от Цветанка Вълчева Гражданско дело № 20235220102440 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск за развод с правно основание чл.49 ал.1 от СК.

Подадена е искова молба от М. Д. В., с ЕГН *****, с адрес: с.Д., общ.Л., обл.Пазарджик, ул.“****”, съдебен адрес за призоваване: гр.Пазарджик, Адвокатска колегия, ул.“****”, адв.Е. Б. против З. Г. В., с ЕГН *****, с адрес: с.П., общ.Септември, обл.Пазарджик, ул.“****”, дом Т. К., в която ищецът, твърди, че с ответницата сключили граждански брак на *****Г., който е първи за него и втори за нея. Заявява, че от брака си нямат родени деца По време на брака си нямат придобито семейно жилище. Твърди, че живели в дома на неговите родители в с.Д., обл.Пазарджик. Твърди, че преди сключване на гражданския брак живели един дълъг период от време на съпружески начала. В началото съвместният им животът протичал сравнително добре, въпреки че имали недоразумения между тях, макар и за дребни поводи. Имали противоречия по различни въпроси, касаещи начина на изграждане на семейството им. Проблемите между тях били от различен характер. Още тогава имали непрекъснати дразги, сериозни конфликти и влошени семейни отношения. Многократно се разделяли през годините на съвместния им живот. Надявали се, че след като

сключат граждански брак отношенията между тях ще се подобрят, но това не се получило. Напротив, конфликтите им не само не престанали, но се задълбочавали все повече.

Твърди, че започнали да си разменят по няколко реплики в деня и то единствено свързани с битови проблеми. Няколко месеца след сключване на гражданския брак се разделили окончателно, поради изключително влошени отношения.

Твърди, че се разделили и всеки от тях създал свой живот. Никой от тях не е проявявал интерес спрямо другия.

Твърди, че съпружеската общност между тях е изцяло разкъсана, а брачната им връзка е само формална. А формалното ѝ съществуване е безсмислено. Твърди, че бракът им окончателно е изпразнен от дължимото, според закона и морала, вътрешно съдържание. Разделени са и никой от тях не се интересува от другия. Ищецът не вижда живота си по този начин. Твърди, че всеки един от тях има свой живот, без в него да се вмести присъствието на другия. Твърди, че двамата нямат съвместни интереси и контакти. Брачният съюз между тях е престанал да съществува, предвид фактическата раздяла и липса на съжителство. Липсвала трайна изградена семейна връзка.

Ищецът заявява, че е убеден, че съществуването на брака им е само формално. Между тях е прекъсната всякаква физическа и духовна връзка. Всичко това окончателно го мотивирало да предприеме действия по разтрогване на брака им, който отдавна е изчерпан от съдържание.

Моли съда да прекрати брака между него и ответницата, като дълбоко и непоправимо разстроен на основание чл.49 от СК, без да се произнася по въпроса за вината.

Заявява, че по време на брака си нямат родени деца. Семейно жилище нямат придобито по време на брака, тъй като живели в дома на неговите родители в с.Д., обл.Пазарджик.

Моли, след прекратяване на брака, съпругата да носи предбрачното си фамилно име - М..

Представя писмено доказателство – удостоверение за сключен граждански брак. Прави искане за разпит на свидетел.

В срока по чл.131 от ГПК по делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответницата, чрез пълномощника ѝ, с който взема становище, че не оспорва исковата молба по допустимост и не прави възражение по подсъдност. Не оспорва твърдението в исковата молба, че бракът ѝ с М. Д. В. е дълбоко и непоправимо разстроен и съвместният им живот като съпрузи е невъзможен.

Потвърждава, че двамата са във фактическа раздяла, както и че двамата не поддържат каквато и да е връзка помежду си. Възприема брачната им връзка като дълбоко и непоправимо разстроена и съществуваща само формално, без в действителност между двамата да съществуват семейни отношения. Настоява, че юридическото съществуване на този брак е неоправдано от правна и морална страна. Желает прекратяване на процесната брачна връзка с развод на горните фактически мотиви и с правно основание чл.49 ал.1 от СК.

Счита, че причините за актуалното състояние на брачната връзка са дълбоко лични и могат да се обобщят като несходство в характерите и вижданията за живота.

Сочи, че в исковата молба съпругът ѝ не е направил искане към съда за произнасяне досежно вината за разстройството на брака. Заявява, че тя също не прави такова искане. В този смисъл - налице са фактически мотиви, както и правно основание по чл.49 ал.3 от СК да моли съда - при допускане на развода да не се произнася относно вината за разстройството на брака.

Твърди, че при задължителното разглеждане на небрачните иски по чл.322 ал.2 от ГПК следва да се има предвид следното: Ответницата не оспорва, че от този брак няма родени деца; Съпрузите нямат семейно жилище; Нямат семейни имуществени отношения помежду си; По време на брака никой от тях не се е регистрирал като ЕТ, не са придобивали - някой от двамата или съвместно, право на собственост върху дружествени дялове, акции, облигации или други ценни книжа от капитала на търговски дружества; Не са получавали дарения на особена стойност един от друг или от роднините на другия съпруг; Няма правни и морални основания двамата да си дължат издръжка.

Не възразява срещу иска относно фамилното име след развода.

Не възразява да се приеме като писмено доказателство по делото,

приложеното към исковата молба Удостоверение за граждански брак. Не възразява да бъдат събрани гласни доказателства, чрез разпита на един свидетел, при режим на довеждане от ищеца.

Предявеният иск за развод се поддържа, в проведеното по делото съдебно заседание, от ищеца и неговия пълномощник. Молят съда да прекрати брака между страните, като дълбоко и непоправимо разстроен, без да се произнася по въпроса за вината.

Процесуалният представител на ответницата взема становище за прекратяване на брака между страните, като дълбоко и непоправимо разстроен, без съдът да се произнася по въпроса за вината.

Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема следното:

От приетото по делото писмено доказателство - удостоверение за сключен граждански брак, се установява, че страните - ищецът и ответницата са съпрузи и че са сключили граждански брак на ****г. в с.Д., общ.Л., обл.Пазарджик, за което е съставен Акт за сключен граждански брак №3/****г. на Кметство-с.Д., общ.Л., обл.Пазарджик. От брака си съпрузите нямат родени деца.

От показанията на разпитания по делото свидетел се установява, че ищецът и ответницата са във фактическа раздяла и не живеят заедно от една година. Ищецът останал да си живее в с.Д., а ответницата отишла да живее някъде към гр.Смолян. Двамата не се виждали, не се чували по телефона и не си общували като съпрузи.

При така приетата фактическа обстановка, от правна страна, съдът приема следното:

От събраните по делото доказателства, се установява, че между страните по делото - ищецът и ответницата е налице дълбоко и непоправимо разстройство на брака по смисъла на закона. В конкретния случай, брачната връзка е напълно и окончателно разрушена. Между съпрузите е изчезнала взаимната любов, вяност, привързаност, уважение, доверие и разбирателство. Преустановени са общите им усилия за обезпечаване благополучието на семейството. Съпрузите са във фактическа раздяла и всеки от тях има свой живот, в който на практика, другият отсъства.

С оглед данните по делото, съдът приема, че е налице дълбоко

разстройство на брака, тъй като съпружеската общност е изцяло унищожена. Същото е и непоправимо, окончателно и без възможност за преодоляване и възстановяване на брачната общност. С оглед на това, съдът приема, че са налице материалноправните предпоставки, обуславящи основателността на предявения иск за развод, поради което същият следва да бъде уважен, като основателен и доказан.

В настоящото производство и на основание чл.49 ал.3 от СК, съдът не следва да се произнася относно вината за разстройството на брака, тъй като нито в исковата молба на ищеца, нито в хода на производството по делото страните поискаха произнасяне по този въпрос.

Ищецът и ответницата са живели като семейство в дома на родителите на ищеца в с.Д., общ.Л., обл.Пазарджик, за ползването, на което нямат претенции.

След развода ответницата желае да възстанови предбрачното си фамилно име - М..

Съпрузите нямат претенции за издръжка помежду си след развода.

Страните следва да заплатят в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Пазарджишкия районен съд допълнителна държавна такса по делото в размер на по 15,00 лева всеки от тях.

Предвид изхода на делото и на основание чл.329 ал.1, изр. 2-ро от ГПК, разноските остават в тежест на всяка от страните, както ги е направила.

По изложените съображения и на основание чл.49 ал.1 от СК,
ПАЗАРДЖИШКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ДОПУСКА РАЗВОД между М. Д. В., с ЕГН *****, с адрес: с.Д., общ.Л., обл.Пазарджик, ул.*****, съдебен адрес за призоваване: гр.Пазарджик, Адвокатска колегия, ул.*****, адв.Е. Б. и З. Г. В., с ЕГН *****, с адрес: с.П., общ.Септември, обл.Пазарджик, ул.*****, дом Т. К., съдебен адрес: гр.Панагюрище, ул.*****, чрез адв.П. М., сключили граждански брак на *****г. в с.Д., общ.Л., обл.Пазарджик, за което е съставен Акт за сключен граждански брак №3/*****г. на Кметство-с.Д.,

общ.Л., обл.Пазарджик, поради настъпило дълбоко и непоправимо разстройство на брака.

В настоящето производство, съдът не се произнася относно вината за разстройството на брака.

ПОСТАНОВЯВА след развода съпругата З. Г. В., с ЕГН ***** да носи предбрачното си фамилно име - М..

Съпрузите нямат претенции за ползване на семейно жилище.

След развода съпрузите няма да си дължат издръжка помежду си.

ОСЪЖДА М. Д. В., с ЕГН *****, с адрес: с.Д., общ.Л., обл.Пазарджик, ул.*****, съдебен адрес за призоваване: гр.Пазарджик, Адвокатска колегия, ул.*****, адв.Е. Б. и З. Г. В., с ЕГН *****, с адрес: с.П., общ.Септември, обл.Пазарджик, ул.*****, дом Т. К., съдебен адрес: гр.Панагюрище, ул.*****, чрез адв.П. М. да заплатят в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Пазарджишкия районен съд допълнителна държавна такса по делото в размер на по 15 лева всеки от тях.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Пазарджишкия Окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____