

РЕШЕНИЕ

№ 334

гр. Търговище, 21.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, VIII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина Ив. Сярова

при участието на секретаря Красимира Ал. Кирилова
като разгледа докладваното от Христина Ив. Сярова Гражданско дело № 20223530101137 по описа за 2022 година

Производството е за делба във фаза по допускане на делбата.

Ищцата твърди в исковата си молба че с ответника са съсобственици при равни квоти върху Недвижим имот, находящ се в гр.Търговище, община и област Търговище, ул.”Георги Сава Раковски” № 69, ет.4-трети жилищен, ап.12, представляващ: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА-АПАРТАМЕНТ 12 с идентификатор № 73626.590.90ЛЗ.12 по кадастралната карта на гр.Търговище, одобрена със Заповед № РД-18-18/17.06.2005 г. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-25- 99/02.06.2009 г. на началника на СГКК-Търговище, с предназначение: Жилище, апартамент с площ 93,30 кв.м., при граници: на същия етаж-обекти № 73626.590.90.13.11 и № 73626.590.90.13.13; под обекта-обекти № 73626.590.90.13.7 и № 73626.590.90.13.8; над обекта-няма, ведно с 14,00 кв.м.идеални части от общите части на сградата с идентификатор № 73626.590.90.13, ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху ПИ с идентификатор № 73626.590.90. Страните са вписани като купувачи-съсобственици в гореописания нотариален акт. Освен това имотът е придобит по време на брака помежду им и е бил тяхно семейно жилище. Бракът им е прекратен поради сериозно и непоколебимо взаимно съгласие на съпрузите на основание чл.50 от СК с Решение № 593/11.12.2017 г., постановено по гр.д.№ 1341 по описа за 2017 г. на Районен съд-Търговище, влязло в законна сила на 11.12.201 г. С решението съдът е предоставил апартамента за ползване на бащата, на когото е предоставено и упражняването на родителските права върху двете деца.

Поради липса на съгласие за доброволна подялба на гореописаната съсобствена недвижима вещ за ищцата подава настоящата искова молба за съдебна делба. □

Моли съда да постанови съдебно решение, с което да допусне делба на съсобствения им апартамент при квоти - 1/2 за ищцата и 1/2 за ответника, ведно с всички законни последици.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК ответника е депозирал отговор с който счита иска за делба за допустим. Оспорва квотите на делбата. Признава че страните са бивши съпрузи, като по време на брака им придобиват недвижим имот - процесния апартамент. Имотът е закупен на 03.11.2016 г., а страните се развеждат на 11.12.2017г.- едва една година след неговото придобиване. Действително в нотариалния акт за покупката на апартамента са вписани като купувачи и двамата бивши съпрузи, но твърди, че има по-голям дял от имота.

Съгласно нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот с № 76, том XIV, рег. № 16079, дело 1939/09.11.2016 г. по описа на нотариус П. А.ова, рег. № 496 на НК, с район на действие - РС Търговище, имотът е закупен за сумата в размер на 57 000 лева, от която 27 000 лева е заплатена от купувачите на продавача преди подписване на нотариалния акт, а останалата сума в размер на 30 000 лв. е била изплатена на продавача от банка ДСК, по силата на сключен с купувачите договор за ипотечен кредит. Първата сума в размер на 27 000 лева е заплатена от лично имущество на ответника и представлява дарение от неговата майка - Ц. Д.а Д.а, която продава наследствената си земя - нива и парите дарява на сина си, за закупуването на апартамента. Доказателство за това е Нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот № 107, том XVI, рег. № 15816, дело № 3135/03.11.2016 г. на СВ при РС Търговище, по силата на който Ц. Д.а /майка на ответника/ продава нивата си за сумата в размер на 20 346 лева, която сума е преведена от купувача директно по банковата сметка на ищцата, тогава все още съпруга на сина й. Видно от тези два нотариални акта, този за продажба на нивата е сключен на 03.11.2016г. едва шест дни преди подписването на този за покупката на апартамента, който е сключен на 09.11.2016 г. Сумата от продажбата на нивата, която Ц. Д.а дарява на сина си, е преведена по банковата сметка на Д. Д.а, защото тогава са ползвали нея сметка за изплащане на покупната цена на апартамента, по нея сметка е отпуснат банковия ипотечен кредит и по нея сметка се изплащат вноските по кредита, /видно от Нотариален акт № 107, том XVI, рег. № 15816, дело № 3135/03.11.2016 г. на СВ при РС Търговище и договор за жилищен кредит от 09.11.2016 г. банковата сметка е една и съща - тази на Д. Д.а/.

Счита, че в настоящият случай е налице трансформация на основание чл.23 от СК на лично имущество на И. Д., а именно дарение от неговата майка в размер на 20 346 лв., което представлява имущество с извън семеен характер съгл. чл. 22, ал. 1 от СК.

Първоначално платената сума за апартамента е в размер на 27 000 лв., като една част от нея, в размер на 20 346 лв., представлява направено в полза на ответника дарение от неговата майка. Разликата от тези две суми /21 000лв. - 20 346лв./, която е в размер на 6 654 лв. също е лично на ответника имущество и следва да бъде трансформирано по реда на чл. 23 от СК, тъй като представлява дарение от бащата на ищцата в полза на И. Д.. Ответникът винаги много добре се е разбирал със своя тъст и е бил за него като син.

Моли съда да постанови решение, с което да признаете за установено по отношение

на Д. Х. Д.а, че И. Д. Д. е собственик на още 27 000/57 000 ид. ч. от правото на собственост върху процесния апартамент, в резултат на частична трансформация на лични средства, на основание чл. 23, ал. 2 от СК, като допусне да се извърши делба на имота при квоти между съделителите:

- 42 000/57 000 ид.ч./27 000 +15 000/ за И. Д. Д. и 15 000/57 000 ид.ч. за Д. Х. Д.а.

Евентуално при отхвърляне на тази претенция, да признаете за установено по отношение на Д. Х. Д.а, че И. Д. Д. е собственик на още 20 346/57 000 ид.ч. от правото на собственост върху процесния апартамент, в резултата на частична трансформация на лични средства, на основание чл. 23, ал. 2 от СК. Прави доказателствени искания.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна: Между страните в настоящото производство не се спори, а и от приетите по делото писмени доказателства еднозначно се установява, придобил е право на собственост от Д. Х. Д. по време на брака □ с И. Д. Д., сключен на 11.11.2000г. и прекратен по реда на чл. 50 СК със Споразумение одобрено с бракоразводно Решение № 593/11.12.2017г. постановено по гр.д. № 1341/2017г., по описа на РС Търговище, влязло в законна сила на 11.12.2017г., върху: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА-АПАРТАМЕНТ 12 с идентификатор № 73626.590.90ЛЗ.12 по кадастралната карта на гр.Търговище, одобрена със Заповед № РД-18-18/17.06.2005 г. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-25- 99/02.06.2009 г. на началника на СГКК-Търговище, с предназначение: Жилище, апартамент с площ 93,30 кв.м., при граници: на същия етаж-обекти № 73626.590.90.13.11 и № 73626.590.90.13.13; под обекта-обекти № 73626.590.90.13.7 и № 73626.590.90.13.8; над обекта-няма, ведно с 14,00 кв.м.идеални части от общите части на сградата с идентификатор № 73626.590.90.13, ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху ПИ с идентификатор № 73626.590.90., чрез нотариален акт за покупко - продажба на недвижим имот с № 76, том XIV, рег. № 16079, дело 1939/09.11.2016г. по описа на нотариус П. А.ова, рег. № 496 на НК, с район на действие - РС Търговище.

Спорът между страните е относно размерът на притежаваните от И. Д. Д. дялове в общността след развода, въведен от ответника с насрещния установителен иск за пълна трансформация на лично имущество, с правно основание чл. 23, ал. 1 СК, на което ищцата противопоставя, твърдения за наличие на съвместен принос при придобил е на процесния имот.

По делото са ангажирани и гласни доказателства – разпит на свидетели от двете страни.

Св.Ц.Д.а, майка на ответника, заяви в показанията си, че преди страните да закупят жилището в края на 2016г., продала притежавани земеделски земи в размер на 20 000лв. Парите от продажбата превела по банкова сметка на Д. в Банка ДСК. Заяви, че бащата на Д. също продал ниви и дала парите от продажбата за покупка на апартамента. Всичко станало в един и същ ден. Дали по-равно, като остатъка от цената на апартамента бил платен със заем, който страните теглили от банка ДСК. След месец май Д. се разделила с И. и в края на

годината се развели. Д. заминала за чужбина, а децата отстанали при И.. Предполага, че заема за жилището се изплаща от И..

Св.Х. Н.-баща на ищцата Д., заяви в показанията си, че е продал собствени ниви на Б.М. на стойност 23000лв. От тази сума 3 000лв. получил в брой, а останалите 20 000лв. превел по банкова сметка на дъщеря си Д., с цел закупуване на апартамент. Заяви, че тези пари са станали нейни и тя е можела да разполага с тях, както прецени. Знае, че майката на И. също е продала ниви и е дала парите на младите за закупуване на апартамента. Стойността му била 57 000лв. За закупуването му страните са теглили заем и от Банка ДСК. Д. заминала за чужбина преди около 4 години. Не знае кой изплаща заема.

Съдът кредитира изцяло показанията на двамата свидетели, които макали заинтересовани от изхода на спора, са точни и непосредствени в обясненията си. Показанията им кореспондират и са в унисон с допълнително изисканите документи от Банка ДСК (извлечение от банковата сметка на Ищцата в периода 01.11.2016г. до 31.12.2022г.

Като писмени доказателства по делото са приети и копие от схема № 15-989604/29.08.2022г.; удостоверение за данъчна оценка изх. № 7505004625/30.08.2022 г. - оригинал; копие от решение № 593/11.12.2017 г. по гр. дело № 1341/2017 г. по описа на РС-Търговище; копие от нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имот № 35, том XIV, рег. № 15816, дело № 1906/2016 г.; договор за дарение от 03.11.2016 г. - оригинал; копие от договор за жилищен кредит/09.11.2016 г.; копие от нотариален акт за покупко-продажба на недвижими имот № 36, том XIV, рег. № 15820, дело № 1907/2016 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи: Предявеният иск е с правно основание чл.34 от ЗС вр. с чл. 341 и сл. от ГПК, както и инцидентен установителен иск по чл.23, ал.2 от СК.

Предмет на настоящото производство съгласно чл. 344, ал. 1 от ГПК е да се определи между кои лица, за кои имоти и при каква част за всеки съсобственик следва да се допусне делбата. В случая ответника е направил изключващо правото на собственост на ищцата възражение, чрез предявяване на инцидентен установителен иск, че придобитият макар и по време на брака процесен имот не представлява съпружеска имуществена общност, прекратена с развода на страните, доколкото същият има трансформирани лични средства в неговото закупуване в размер на 27000лв., вложени в покупката по смисъла на чл.23, ал.2 от СК.

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1 СК съпружеска имуществена общност възниква върху вещите и вещните права, придобити от съпрузите по време на брака в резултат на съвместен принос, независимо от това на чие име са придобити. Съвместният принос на съпрузите се предполага оборимо при възмездните придобивни основания, независимо от това на чие име е придобита вещта /имотът/, като всеки от съпрузите може да установява трансформация на лично за него имущество - по обща правило бракът не е средство за неоснователно обогатяване /в този смисъл е ТР № 5/29.12.2014 г., ТД № 5/2013

г., т. 4, ОСГТК/. В този смисъл съпругът, притежавал преобразувано лично имущество, може както по всяко време на брака така и след неговото прекратяване да предяви иск за признаване личния характер на придобитото имущество, с което да го отграничи и изключи от съпружеска имуществена общност. Исковите за трансформация на лично имущество уреждат правната възможност от обхвата на съпружеската имуществена общност да се изключи изцяло или отчасти право на собственост или друго ограничено вещно право по отношение на вещи, които са придобити по време на брака, когато за придобитието им някой от съпрузите е вложил извънсемейни, лични средства, което обстоятелство изключва изцяло или отчасти приноса на другия съпруг.

Предмет на иска за трансформация на лично имущество, е правото да се признае индивидуална собственост на страната - ответник по отношение на имущество, придобито в режим на съпружеската имуществена общност - предвид презумпцията на чл. 21, ал. 1 СК, поради вложени, в придобитието на съответния недвижим имот /движима вещ на значителна стойност/, лични на бившия съпруг средства т. е. такива по см. на чл. 22 СК. В тежест на ищеца по този иск е да установи наведените от него положителни твърдения за фактите, на които основава правата и исканията си, а ответникът да проведе насрещно доказване насочено към оборване доказването на ищеца, но с предмет същите факти. Критерият за преобразуване на лично имущество в закупен през време на брака имот е изцяло обективен - изследва се характерът на вложените в придобитието средства.

В процесния случай искова претенция по насрещния установителен иск на И. Д. Д. е за трансформация на придобити от дарение парични средства от неговата майка (20 000лв.) и бащата на ищцата (6654лв.) на обща стойност 27 000лв.

Предвид показанията на двамата свидетели и изисканите от банка ДСК писмени доказателства, съдът счита този инцидентен установителен иск за неоснователен. Установи се, че родителите са дали по 20 000лв. на всяко от децата си. Стойността на имот е 57 000лв. Останалата продажна цена е била заплатена от страните, чрез теплен от двамата жилищен кредит от Банка „ДСК“ на стойност 30 000лв.

Предвид изложеното предявеният насрещен инцидентен установителен иск с правно основание чл. 23, ал.2 СК се явява неоснователен и като такъв следва да се отхвърли.

Съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1 от СК, процесния имот, закупен от двамата съпрузи на 09.11.2016г. е станал семейна имуществена общност. Същата е прекратена с влизане в сила на решението за развод, като в резултат на това, между страните е възникнала обикновена съсобственост при равни права, по силата на чл.27 от СК .

Съгл. чл.34 от ЗС, всеки съсобственик може да иска делба на общата вещ. Според чл.28 от СК при прекратяване на имуществената общност дяловете на съпрузите са равни, поради което делбата следва да бъде допусната при равни за страните квоти - по ½ ид.ч. за всеки един от съделителите.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от И. Д. Д. с ЕГН ***** от ***** , със съдебен адрес гр.Търговище, ул.“Г.Бенковски“ № 1у вх.Б, ет.2, офис 4, чрез адв.Диян П. АК-Търговище против Д. Х. Д.а с ЕГН ***** от ***** инцидентен установителен иск за признаване собственост на 27 000/57 000 ид.ч. от правото на собственост върху САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА-АПАРТАМЕНТ 12 с идентификатор № 73626.590.90ЛЗ.12 по кадастралната карта на гр.Търговище, одобрена със Заповед № РД-18-18/17.06.2005 г. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-25-99/02.06.2009 г. на началника на СГКК-Търговище, с предназначение: Жилище, апартамент с площ 93,30 кв.м., при граници: на същия етаж-обекти № 73626.590.90.13.11 и № 73626.590.90.13.13; под обекта-обекти № 73626.590.90.13.7 и № 73626.590.90.13.8; над обекта-няма, ведно с 14,00 кв.м.идеални части от общите части на сградата с идентификатор № 73626.590.90.13, ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху ПИ с идентификатор № 73626.590.90, в резултат на частична трансформация на лични средства, на основание чл. 23, ал. 2 от СК, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН**.

ДОПУСКА СЪДЕБНА ДЕЛБА между Д. Х. Д.а с ЕГН ***** от ***** и И. Д. Д. с ЕГН ***** от ***** , със съдебен адрес гр.Търговище, ул.“Г.Бенковски“ № 1у вх.Б, ет.2, офис 4, чрез адв.Диян П. АК-Търговище, на следният недвижим имот: САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА-АПАРТАМЕНТ 12 с идентификатор № 73626.590.90ЛЗ.12 по кадастралната карта на гр.Търговище, одобрена със Заповед № РД-18-18/17.06.2005 г. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-25-99/02.06.2009 г. на началника на СГКК-Търговище, с предназначение: Жилище, апартамент с площ 93,30 кв.м., при граници: на същия етаж-обекти № 73626.590.90.13.11 и № 73626.590.90.13.13; под обекта-обекти № 73626.590.90.13.7 и № 73626.590.90.13.8; над обекта-няма, ведно с 14,00 кв.м.идеални части от общите части на сградата с идентификатор № 73626.590.90.13, ведно със съответните идеални части от правото на строеж върху ПИ с идентификатор № 73626.590.90., при равни квоти - **1/2 ид.част за Д. Х. Д.а и 1/2 ид.ч. за И. Д. Д..**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Търговишки окръжен съд на осн. чл.259, ал.1 от ГПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____