

# РЕШЕНИЕ

№ 1153

гр. Пловдив, 11.09.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Анна Ив. Иванова

Членове: Радослав П. Радев  
Иван Ал. Анастасов

при участието на секретаря Тодорка Г. Мавродиева  
като разгледа докладваното от Анна Ив. И. Въззивно гражданско дело № 20235300501369 по описа за 2023 година

Производството е въззивно по чл.258 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба на Б. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* чрез адв.Н. Д., срещу Решение № 825 от 26.02.2023г. по гр.д. №9198/2022 г. на ПРС, 2 бр.с., в частта, с което е дадено разрешение заместващо съгласието на бащата Б. Г. Д. детето Й. Б. Д. ЕГН \*\*\*\*\* да напуска пределите на Република България, придружено от майка си, за краткотрайни пътувания до страни-членки на Европейския съюз, Балкански полуостров, Република Турция, Великобритания и Швейцария по време на учебните ваканции на детето. Излагат се съображения за неправилност и незаконосъобразност на решението и се иска неговата отмяна в частта на времетраенето на пътуванията на детето, както и в частта, с което се допуска пътуване на детето в държави извън Европейския съюз, по-конкретно за пътуванията до РТурция и постановяване на друго, с което да се даде разрешение за период не повече от 1 седмица за едно пътуване през лятната ваканция в държави от ЕС.

Ответницата по жалбата М. И. И., чрез адв.А. Б. - счита жалбата за

неоснователна и моли да се потвърди решението на ПРС, претендира разноси.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, както и наведените от страните доводи, намира за установено следното:

Предявените иски са с правно основание чл.76, т.9 от ЗБДС във вр. с чл.127а, ал.2 от СК.

Решението на РС в частта, с което се разрешава ОД на МВР да издаде паспорт на детето не е обжалвано и е влязло в сила.

От представеното по делото удостоверение за раждане е видно, че страните са родители на детето Й. Б. Д. ЕГН \*\*\*\*\*- на 8 години.

Ищцата твърди, а и се установява от приложеното по делото съдебно решение по гр.д. 1034/2017 г. на ПРС, че родителските права върху детето Й. са възложени на нея.

В ИМ са изложени аргументи, че ответникът отказал да даде съгласие да позволи на ищцата да извежда дъщеря им в чужбина и да ѝ се издаде международен паспорт. Излага аргументи, че детето е достатъчно голямо за да пътува до съседните държави, които са предпочината дестинация за почивки; през 2021 г. имала желаниа да посети Гърция с Й., но ответникът отказал да даде съгласието си. Искане от съда да издаде решение, заместващо съгласието на бащата за краткотрайни пътувания в държавите от ЕС, Балкански полуостров, Р Турция, Великобритания и Швеция по време на учебните ваканции на детето.

Бащата – не възразява да бъде издаден международен паспорт на детето; оспорва искане по чл.127а СК –налице е правен интерес - искът е допустим.

ПРС е уважил предявените иски с пр.основание чл.127а от СК.

Във ВЖ са изложени оплаквания, че решението на РС в частта, в която се дава разрешение на детето за краткосрочни ваканционни пътувания е неправилно и незаконосъобразно, тъй като не дава информация за периода на пътуването ; не възразява детето да пътува за период до 1 седмица в държави от ЕС през лятната ваканция; не е съгласен детето да пътува само с майката в Република Турция и държави извън ЕС.

Въззиваемата счита, че решението на РС е правилно и законосъобразно.

Становището на социалния работник по приетият от РС социален доклад е, че в интерес на детето е да ѝ бъде осигурена възможност да пътува извън пределите на РБ с цел обогатяване на мирогледа му.

От разпитания по делото свидетел–З. Д. И. се установява че живее на семейни начала от 3 години с ищцата и детето; знае, че Й. иска да ходи с майка си в чужбина на екскурзия като другите деца; искали да излязат на почивка тримата, но бащата отказвал да даде разрешение.

След преценка на събраните доказателства, съдът намира следното:

Съгласно ТР №1 от 3.07.2017 г. по т.д.1/2016 г. на ОСГК ВКС съдът може да разреши по реда на чл.127а СК пътуване на ненавършили пълнолетие дете в чужбина без съгласието на единия родител само за пътувания в определен период от време и до определени държави като интересът на детето за такова пътуване се преценява конкретно за всеки отделен случай съобразно установените по делото обстоятелства. В ТР е казано, че за да бъде конкретно защитен интерес на детето, разрешението трябва да бъде дадено за определен период от време в определена държава или за неограничен брой пътувания през определен период от време, но също до определени държави след предварителна преценка на мястото, условията и средата, при които детето ще пребивава в даден момент, за да се прецени има ли конкретен и реален риск за детето; съдът следва да се произнесе само по отделен, конкретно възникнал между родителите спор, но не веднъж завинаги да замени съгласието на родителя и да постанови неограничено по време и територия пътуване.

Пред въззивния съд е постъпила уточняваща молба от ищците, касаеща периода на пътуванията на детето – до две седмици в държавите от ЕС, Балканския полуостров, Турция, Великобритания и Швейцария по време на ученическите ваканции на детето за срок до края на 2024 г. В с.з. въззиваемите са се отказали от искането за разрешение за пътуване до Република Турция като са заявили, че уважават съображенията на бащата в тази връзка.

Преценявайки конкретно за процесния случай съобразно установените по делото обстоятелства ПОС намира, че в интерес на детето Й. и правилното

му развитие е то да пътува до страните от ЕО, Балканския полуостров, Великобритания и Швейцария за 10 дни по време на ученическите ваканции на детето за срок до края на 2024 г.

Не до същите изводи е стигнал и районният съд, поради което първоинстанционното решение следва да се отмени в обжалваната част и вместо него да се постанови друго, с което да се издаде разрешение за пътуване на детето с придружител до края на 2024 г. в рамките на Европейския съюз и Балканския полуостров, Великобритания и Швейцария за 10 дни по време на ученическите ваканции на детето.

По отношение на разноските:

С оглед уважаване на въззивната жалба, право на разноси има въззивникът, но такива не се присъждат, тъй като няма данни той да е поискал и направил във въззивното производство.

На осн.чл.280, ал.3,т.2 от ГПК- настоящето решение е окончателно.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Решение № 825 от 26.02.2023г. по гр.д. №9198/2022 г. на ПРС, 2 бр.с.,в частта, с което е дадено разрешение заместващо съгласието на бащата Б. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\* детето Й. Б. Д. ЕГН \*\*\*\*\* да напуска пределите на Република България, придружено от майка си М. И. И. с ЕГН:\*\*\*\*\*, за краткотрайни пътувания до страни-членки на Европейския съюз, Балкански полуостров, Република Турция, Великобритания и Швейцария по време на учебните ваканции на детето.

и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ДАВА** разрешение заместващо съгласието на бащата Б. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\* детето Й. Б. Д. ЕГН \*\*\*\*\* да напуска пределите на Република България, придружено от майка си М. И. И. с ЕГН:\*\*\*\*\*, за пътувания до 10 дни в страни-членки на Европейския съюз, Балкански полуостров без Република Турция, Великобритания и Швейцария по време на учебните ваканции на детето за срок до края на 2024 г.

Решението № 825 от 26.02.2023г. по гр.д. №9198/2022 г. на ПРС, 2

бр.с., в частта, с което е дадено разрешение заместващо съгласието на бащата, да бъде издаден международен паспорт на детето - не е обжалвано и е влязло в сила.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_