

# ПРОТОКОЛ

№ 14

гр. \*\*, 04.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО** в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Н. Божилова

при участието на секретаря ЙОАНА СТ. КНЯЗОВА  
и прокурора В. Д. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Н. Божилова Наказателно дело от общ характер № 20244230200067 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ПОДСЪДИМАТА Д. Т. П., редовно призована, се явява лично и с адв. В. П. с пълномощно от ДП.

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – ГАБРОВО, се явява прокурор В. Р..

На основание чл. 274 от НПК, председателят на състава разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар; както и разясни на подсъдимата правата ѝ, предвидени в чл. 15 и чл. 55 от НПК, включително за правото му да се явява по делото със защитник и за възможността да му бъде назначен защитник в случаите по чл. 94, ал. 1 от НПК, след което изслуша страните:

ПРОКУРОР Р.: Нямам искания за отводи на съдебния състав и на съдебния секретар.

АДВ. П.: Нямам възражения против състава на съда, прокурора и съдебния секретар. Нямам искания по доказателствата.

Председателят на състава проверява връчени ли са в срок преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК, след което даде думата на страните:

ПРОКУРОР Р.: Районна прокуратура – Габрово е уведомена в срок за разпоредителното заседание и за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

АДВ.П.: Получила съм срок разпореждането на съда.

ПОДС. Д. П.: Преди повече от седем дни съм получила препис от обвинителния акт и от разпореждането на съдията-докладчик, в което са посочени правата и задълженията ми, както и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

Съдът даде думата на страните за становища по откриване на разпоредителното заседание, както следва:

ПРОКУРОР Р.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДС. Д. П.: Съгласна съм да се проведе разпоредителното заседание.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за провеждане на разпоредителното заседание, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ОТКРИВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Председателят на състава проверява **самоличността на подсъдимата**, както следва:

Д. Т. П.:

Съдът изслушва страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, като ги покани да вземат изрично становище по въпроса за допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемата.

ПРОКУРОР Р.: Считам, че делото е подсъдно на РС - Севлиево и няма основания за прекратяване или спиране на нак.производство. Считам, че на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подсъдимата. Няма според мен нарушения от категорията на чл. 249 ал. 4 т. 1 НПК. Смятам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила по реда на Глава 29 НПК във връзка, с което представям и моля да приемете писмено споразумение за решаване на делото, постигнато между мен и защитника на подсъдимата. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати или допускане на резервен съдебен заседател. Не са налице основанията на чл. 94 от НПК за назначаване на задължителна защита. Не са налице основания за назначаване преводач или тълковник. Считам, че мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

АДВ. П.: Ние също считаме, че са налице всички изисквания за разглеждане на делото. Изпълнени са всички изисквания на чл. 248 ал. 1 НПК. Подсъдността е спазена, няма основания за прекратяване, няма допуснати процесуални нарушения и разглеждане при закрити врати и т.н. Нямаме искане за събиране на доказателства. Постигнали сме споразумение с РП – Габрово, поради което считам, че е налице основаните по чл. 248 ал. 1 т. 4 НПК за разглеждане на делото по реда на Глава 29 непосредствено след разпоредителното заседание. Нямаме искания за събиране на нови

доказателства. Мярката за неотклонение следва да се потвърди и моля да насрочите делото за разглеждане веднага след провеждане на разпоредителното заседание.

След изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, съдът намира следното:

1. Делото е подсъдно на съда;
2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимата и страните по делото не посочват процесуални нарушения от категорията на дефинираните в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК;
4. Предвид представеното споразумение за решаване на делото, съдебното заседание следва да продължи по реда на глава 29 от НПК – решаване на делото със споразумение;
5. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;
6. Мярката за неотклонение на подсъдимата Д. Т. П. е „Подписка“ и същата следва да се потвърди, тъй като не са налице основания за изменението ѝ.
7. Страните не правят искания за събиране на нови доказателства на този етап;

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 5 от НПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

ПОТВЪРЖДАВА взетата на подсъдимата Д. Т. П. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението, в частта за липса на процесуални нарушения от категорията на посочените в чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК и в частта за мярката за неотклонение, подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава XXII от НПК пред Окръжен съд – Габрово в 7-дневен срок от днес.

Съдът продължава съдебното заседание по реда на особените правила и като взе под внимание представеното споразумение за решаване на делото счита, че са налице основанията за разглеждане на същото по реда на Глава 29 от НПК, с оглед на което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО по реда на чл. 384 ал.1 във вр. с чл.382 НПК.  
Подсъдимата Д. Т. П. е със снета по делото самоличност.

ПРОКУРОР Р.: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

АДВ.П.: Поддържам представеното споразумение и моля същото да бъде одобрено.

На основание чл.382 ал.4 НПК съдът запитва подсъдимата разбира ли обвинението, признава ли се за виновна по него, разбира ли последиците от споразумението, съгласна ли е с тях и доброволно ли е подписала споразумението.

ПОДС. Д. П.: Разбирам обвинението и се признавам за виновна по така предявеното ми обвинение. Запозната съм със съдържанието на споразумението, съгласна съм с него и съм го подписала доброволно. Разбирам, че ще има силата на присъда с всичките нейни последици така, както ми бяха разяснени от моя защитник. Отказвам се от съдебно разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР Р. : Поддържам споразумението в този вид.

АДВ. П.: Поддържам споразумението в този вид.

ПОДС. Д. П.: Съгласна съм споразумението да бъде одобрено така.

Съдът, на основание чл.382 ал.6 от НПК,

## О П Р Е Д Е Л И:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателното споразумение между прокурор В. Р. и адвокат В. П., като защитник на подсъдимата Д. Т. П., както следва:

Подсъдимата Д. Т. П. е виновна при форма на вина пряк умишъл в това, че на 13.06.2023г. около 16:25ч. в гр. \*\* ул. "\*\*\*", управлявала моторно превозно средство- лек автомобил марка „Митсубиши” модел „Л200“ с рег.№ \*\*\* след употреба на наркотични вещества- амфетамин и метамфетамин, установено по надлежния ред, чрез химикотоксикологична експертиза на ВМА- гр.София, с което е извършила престъпление по чл.343б ал.3 от НК, за което подсъдимата Д. Т. П. на осн. чл.343б ал.3 във вр.чл.55 ал.1 т.1 от НК ще изтърпи наказание лишаване от свобода за срок от седем месеца, като на осн. чл.66 ал.1 от НК изпълнението на наказанието се отлага за срок от три години, считано от датата на влизане на определението за одобряване на споразумението в сила.

На основание чл.55 ал.3 във вр. с чл.343б ал.3 от НК на подсъдимата не се налага по-лекото наказание глоба.

За извършеното престъпление, на осн. чл.343г във вр. с чл.343б ал.3 във вр. с чл.37 ал.1 т.7 от НК на подсъдимата Д. Т. П. СЕ НАЛАГА и наказание ЛИШАВАНЕ от ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МПС за СРОК от 10 МЕСЕЦА,

начиная от влизане в сила на определението за одобряване на споразумението от съда.

На осн.чл.59 ал.4 от НК от наказанието лишаване от право да управлява МПС се приспада времето, когато същата е била лишена по административен ред от възможността да упражнява това право, считано от 13.06.2023г.

От престъплението няма нанесени щети.

Разноските в размер на 511,80лв. ще бъдат платени по сметка на ОД МВР -Габрово.

Вещественото доказателство - тестова касета /орален тест за еднократна употреба/ към техническо средство „ Dreger Drug Test 5000”.

#### СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1. ПРОКУРОР: \_\_\_\_\_

/В. Р. /

2. ЗАЩИТНИК: \_\_\_\_\_

/АДВ. В. П./

3. ПОДСЪДИМА: \_\_\_\_\_

/Д. Т. П./

След подписване на споразумението от прокурор В. Р., адвокат В. П. и подсъдимата Д. Т. П., съдът намира следното: Споразумението е законосъобразно и непротиворечащо на моралните норми. Престъплението, за което страните се споразумяват, не е изключено с разпоредбата на чл.381, ал.2 от НПК. От престъплението няма настъпили съставомерни имуществени вреди. Съдържанието на същото е съобразено с разпоредбата на чл.381, ал.5 от НПК. Престъплението, за което подсъдимата се признава за виновна, е безспорно доказано предвид събраните по делото на досъдебното производство доказателства. Правилна е правната квалификация на деянието. Наказанието е съобразено както с извършеното престъпление, така и с личността на подсъдимата. Законосъобразно е определен размера на дължимите разноски съгласно чл.189, ал.3 НПК.

По изложените съображения и на основание чл.382 НПК, съдът

## СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА представеното от Районна прокуратура – Габрово, споразумение между прокурор В. Р. и адвокат В. П., като защитник на подсъдимата Д. Т. П., съгласно което:

Подсъдимата Д. Т. П., се признава за ВИНОВНА в това, че на 13.06.2023г. около 16:25ч. в гр. \*\*, ул. ”\*\*\*”, управлявала моторно превозно средство- лек автомобил марка „Митсубиши” модел „Л200“ с рег.№ \*\*\* след употреба на наркотични вещества- амфетамин и метамфетамин, установено по надлежния ред, чрез химикотоксикологична експертиза на ВМА-гр.София, с което е извършила престъпление, за което на основание чл. 343б, ал.3 от НК и чл. 55 ал. 1 т. 1 и ал. 3 от НК □ се НАЛАГА наказание СЕДЕМ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК се ОТЛАГА изпълнението на така наложеното на подсъдимата Д. Т. П. наказание СЕДЕМ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА, като се ОПРЕДЕЛЯ ТРИ ГОДИШЕН ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК, начиная от влизане в сила на определението за одобряване на споразумението.

На основание чл.343г, вр. чл. 343б, ал. 3, вр. чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК подсъдимата Д. Т. П. се ЛИШАВА от право да управлява МПС за срок от ДЕСЕТ МЕСЕЦА, начиная от влизане в сила на определението за одобряване на споразумението.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК от така наложеното наказание лишаване от правоуправление се приспада времето, през което подсъдимата Д. Т. П. е била лишена от възможността да упражнява това право по административен ред, считано от 13.06.2023г.

ОСЪЖДА подсъдимата Д. Т. П., да заплати по сметка на ОД на МВР - Габрово направените в хода на досъдебното производство разноси в размер на 511,80лв. (петстотин и единадесет лева и осемдесет ст.) лв., както и сумата от 5,00 лв. (пет лв.), представляваща държавна такса за издаване на изпълнителен лист, в случай че сумата не бъде внесена доброволно.

ВЕЩЕСТВЕННОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО - тестова касета /орален тест за еднократна употреба/ към техническо средство „Dreger Drug Test 5000”ДА СЕ УНИЩОЖИ.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „ПОДПИСКА“, взета на подсъдимата Д. Т. П. в хода на досъдебното производство.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 67/2024 г. по описа на РАЙОНЕН СЪД-Севлиево, на основание чл. 24 ал. 3 от НПК.

Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване или протестиране.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:30 часа.

**Съдия при Районен съд – Севлиево:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_