

ПРОТОКОЛ

№ 1322

гр. Сливен, 17.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, II СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петя Хр. Манова

при участието на секретаря Василка Д. Къчева
Сложи за разглеждане докладваното от Петя Хр. Манова Гражданско дело № 20232230102693 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът – Д. Г. М., редовно призован, се явява лично и с адв. И. Б. от АК – Сливен, редовно упълномощен с пълномощно от 03.07.2023 г.

Ответникът - С. А. Х., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Г. Х. от АК – Сливен, редовно упълномощена с пълномощно от 20.07.2023 г.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът пристъпи към изясняване на фактическа обстановка по делото.

АДВ. Б.: Поддържа иската. Моля да приеме още едно доказателство, един нотариален акт. Водим двама свидетели, които моля да допуснете. Няма да бъдат разпитани за обстоятелствата, които сте забранили във Вашия доклад и Вашето определение, ще бъдат разпитани за обстоятелства свързани с времето, от което г-н М. обитава имота, как е бил закупен, кой е осигурил парите, тези обстоятелства, които са се случили преди брака на страните. По принцип не възразявам срещу доклада, щеше ми се да допълните може би сега ако решите, тези пасажки, които касаят доказателствата по делото, изрично да посочите или да признаем сега в протокола, че не е оспорена разписката като частен документ и такова производство вече не може да бъде открито, тъй като е преклудирана тази възможност и в тази връзка да признаете,

че С. Х. не е трето лице по смисъла, който ответната страна влага в разсъжденията си относно съдържанието и хипотезата на чл. 181 от ГПК.

АДВ. Х.: От името на моята доверителка оспорвам предявения иск, поддържам изложеното в писмения отговор. По отношение на представения в днешното с.з. нотариален акт 31/2002 г., считам същия за несвоевременно представен, а и не установявам връзка с настоящото производство, доколкото посочените като продавач и купувачи лица не са страни в производството. По отношение на изготвения доклад и разпределението на доказателствената тежест, нямам възражения. По така направеното уточнение или възражение от страна на процесуалния представител на ищеца, ние не сме искали открий.е на производство по оспорване истинността на документа, както по отношение на неговото авторство, така и по отношение на неговото съдържание, с оглед на това, че производството би било обезмислено предвид гибелта на една от страните, а именно продавача на процесния имот.

По направеното искане за допълване на проекто-доклада по делото, съдът намира, че би могъл по тези писмени доказателства, предвид и възраженията или оспорванията, ако има такива, да се произнесе със своя съдебен акт.

Съдът намира че не е преклудирана възможността на ищцовата страна за представяне на доказателства, тъй като с проекто-доклада по делото съдът е указал какви факти следва да се докажат в производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изготвения проекто-доклад за **ОКОНЧАТЕЛЕН**.

По доказателствата и на основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА допуснатите с определение от 09.08.2023 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА справка за съдимост на ищеца Д. Г. М., както и съхранените в служба „Архив“ на РС Нова Загора Обвинителен акт, Протокол от 10.01.2003 г. на РС Нова Загора, Решение № 12 от 17.01.2003 г. на СлОС, Присъда № 107 от 26.03.2003 г. по описа на РС Нова Загора и Решение № 96 от 23.06.2003 г. на СлОС.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА копие от нотариален акт № 31, том 3, дело № 372 от 13.11.2002 г.

АДВ. Б.: Този нотариален акт е във връзка с изпълнение на наш ангажимент да докажем произхода на парите ползвани от г-н М. за закупуване на имота. Една голяма

част от тези пари, да не кажа всичките, те са резултат от тази продажба, от която майка му и баща му са придобили пари от продажбата на собствен апартамент и са ги вложили в покупката на апартамента, който е предмет на процеса. При условие, че разписката не се оспорва, аз мисля, че събирането на каквито и да били гласни доказателства биха били в нарушение на гражданско процесуалните правила и Ви предлагам да обмислите възможността да ни откажете разпит на свидетели, да сметете делото за изяснено и да му дадем ход по същество. Ако това мое виждане Ви се стори необосновано, ние водим двама свидетели, които моля да допуснете до разпит.

АДВ. Х.: Процесуалният представител на ищеца не визиращ какво означава оспорване на частния документ. Ние изчерпателно сме посочили, че същият не може да удостовери датата на престацията по сделката след като е инкорпориран в такъв официален документ - нотариален акт за придобиване на процесния имот между страните. В този смисъл ние сме го оспорили като документ удостоверяващ датата на плащане, а не като документ, както посочих и по-рано, оспорващ авторството на подписаните го страни. В този смисъл аз не считам, че иска по чл. 23 ал.1 от СК за наличие на пълна трансформация за придобиване на процесното жилище ще е доказан.

АДВ. Б.: Тази разписка е възпроизведена в нотариалния акт, който е предмет на делото не от някой друг, а от ответника. От тази гледна точка ответницата не се явява в никакъв случай трето лице, а се явява страна, която е манифестирана пред нотариуса. Плащането, що се отнася до датата, тази дата е стабилизирана със смъртта на единия от авторите на тази разписка Й.К.. Той е починал по спомени на моя доверител 2005 – 2006 г. Абсурдно е да се мисли, че в зората на брака между страните ще се тръгне да се правят комбинации, които днес биха били полезни при един съдебен процес за този имот. Нищо не може от тази разписка да бъде оспорено - нито датата, нито произхода на парите, нито плащането при липса на процедура за оспорване на съдържанието, такава не е поискана, а с гласни доказателства ответницата не може да опровергава собствените си изявления направени пред нотариуса. От тази гледна точка намирам за абсолютно неотнормирани всякакви гласни доказателства, макар че ако Вие решите, ще ги разпитаме.

Съдът намира, че представеното и прието по делото писмено доказателство, а именно разписка от 22.07.2003 г. следва да бъде ценено и с останалия събран по делото доказателствен материал, а именно разпит на свидетели.

На основание чл. 164 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените в днешното с.з. свидетели, като сне самоличността им:

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Й.Д.Л. с ЕГН *****, бълг. гражданка, не осъждана, вдовица, със средно образование, работи, леля на ищеца.

Р.Б.И. с ЕГН *****, бълг. гражданин, не осъждан, разведен, с висше образование, работи, без родство със страните по делото.

К.Н.И. с ЕГН *****, бълг. гражданка, не осъждана, разведена, със средно образование, работи, без родство със страните по делото.

Предупредени за наказателната отговорност, която носят, обещават да говорят истината без лъжесвидетелстване.

Съдът отстрани от залата свидетелите Илиев и Илиева.

СВИД. Й.Л., РАЗПИТАНА КАЗА: Леля съм на Д. М.. Става въпрос за подялба на апартамента, на жилището им. Той го има, продадох на майка си и баща си апартамента и с парите той си купи лично негово жилище. Това става 2000 – 2001 г. Той живееше там от 2001 – 2002 г. Когато той се нанесе, апартамента беше платен. Когато започнаха да живеят в това жилище със С., тя мисля, че не беше бременна. Познавам децата им, една дъщеричка имат, 18 или 19 годишна е. Когато заживяха заедно, той работеше, за нея не знам.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

СВИД. Р.И. РАЗПИТАН КАЗА Познавам страните по делото. Д. го познавам от 1979 г. С. от много по късно. Семейни приятели сме. Другата свидетелка ми е бивша съпруга. Не знам да са живели в някакво жилище. Знам, че той си закупи жилището и тогава заживяха в него. На „П. Х.“ където са осветителните тела, там е жилището. Ходили сме там. Д. живееше там от преди да се оженят със С.. Нямам спомен колко време преди това го е закупил, но знам, че си го закупи и след това станаха приятели. Лично аз съм носил парите с него във Варна на вуйчо му, за покупката на жилището. За годините нямам спомен. С. я нямаше тогава, не бяха още приятели. Ние сме приятели цял живот, с всичките му приятелки сме били семейни приятели. С. си беше поредната приятелка в живота му и беше нормално след като ние сме приятели, да си ходим на гости. За години нямам спомен. С предната си приятелка имам спомен, че живееше в това жилище. Не беше под наем, просто си го изплащаше на порции. Нямам спомен, много години са минали. След това вече като се установиха в жилището мисля, че забременя С.. Към 2002 г. Д. е работил, няма как, всеки работи, изкупувал е билки, гъби, такива неща. Мисля, че някъде в някакво предприятие работеше С., но нямам спомен. Впоследствие започнахме по-рядко да се виждаме. Като семейство много ясно, че двамата се грижат за децата си. Продавача е роднина на Д.. Бяхме заедно с него като

носеше парите. Нямам спомен коя година. Знам, че е търпял наказание лишаване от свобода, годините точно не зная. Знам, че е имал проблеми с властта примерно и на територията на Р България и на други държави. Нямам спомен колко пари занесохме на вуйчо му. Мисля, че бяха половината или малко повече от половината. Нямам спомен колко бяха.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

СВИД. К.И., РАЗПИТАН КАЗА: Познавам страните откакто са интимни приятели, 2002 г. средата на лятото. Тогава вече бях омъжена, живеехме на „П. Х.“ 61 в кв. Ново село в близост до въпросния имот, който се намираше на „Х.“ 18. Бяхме в много добри отношения понеже съпруга ми беше съученик и приятел на Д. и поддържахме приятелски отношения. Ходехме си често на гости, те идваха в нас, ние ходихме в тях. 2003 г. лятото заживяха заедно със С., тя вече беше бременна. Мисля, че Д. живееше в това жилище. 2003 г. С. беше вече бременна, в началото на 2004 г. януари роди. След като заживяха заедно, доколкото знам само С. работеше, той не е работел по трудов договор. 2011 г. си откри фирма за заложна къща. С. беше ми споделила, че с повечето от половината пари са подпомогнали майка ѝ и баща ѝ за закупуването на този имот. Лично не познавам продавачите на имота, но знам, че са негови роднини, той живее във Варна. За около 12 000 лева са закупили жилището, от Д. го знам това. Не зная родителите на Д. да са помогнали за закупуването на жилището. От 1992 г. сме женени с Р. Преди С. да се появи в живота му, поддържахме връзка с Д.. В този апартамент преди да дойде С., сме ходили, имаше друга приятелка, не се сещам името ѝ. Имаше пари Д. когато се запознах със С.. Преди С. мисля, че не е живял на семейни начала с друга жена. Деца от други жени не е имал. Като сме ходили на гости, въпросното момиче, за което аз се сещам, не е живяла там постоянно. Не мога да се сетя за работи преди 20 години. Преди да се събере със С. 2003 г., не знам дали е плащал наем за този апартамент. Каза, че го е купил този апартамент още преди да се събере със С..

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси.

АДВ. Б.: Нямам искания за други доказателства.

АДВ. Х.: Нямам искания за други доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. Б.: Моля Ви да уважите иска в пълния му размер така както сме го предявили. Моля да ми дадете за срок за писмени бележки. Моля да присъдите разноските по делото, представям списък на разноските.

АДВ. Х.: Моля да отхвърлите иска. Считам, че същият остана недоказан както по основание, така и по размер. Аз също моля да ми предоставите срок за писмена защита. Претендираме направените разноски изразяващи в адв. възнаграждение.

Съдът счете делото за изяснено, **ОБЯВИ** устните състезания за приключени, като ще се произнесе с решение на **17.11.2023 г.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в пет дневен срок считано от днес да представят писмени бележки.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10.07 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____