

ПРОТОКОЛ

№ 99

гр. Пазарджик, 14.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Коста Ст. Стоянов

Съдебни АНТОАНЕТА С. Д.А

заседатЕ.: Г. К. ШАХЪНОВ

при участието на секретаря Виолета Сл. Боева
и прокурора А. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Коста Ст. Стоянов Наказателно дело от общ характер № 20215200200473 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подс. В. А. К. се явява лично и с адв. Б. Т. назначена за служебен защитник.

Подс. Я. М. Ф. лично и с адв. Г. С. редовно упълномощен.

Явява се и служебния защитник адв. К. Ш..

За ОП-Пазарджик се явява прокурор А. П..

От свидетЕ.те се явяват: М. Л., С. П., К. Б., Г. Г. и Г. Д..

Не се явява свидетеля Б. А. П. не ред.пр.- няма върнат отрязък от призовката по делото.

Не се явява свидетелката Е. А. ред.уведомена.

Явяват се вещите лица Д. Б. и И. Н..

М. Л.: - Представям медицинско удостоверение от д-р Гергана Паунова Начкова за майка ми Е. А. и резултат от образно изследване от МБАЛ“проф. Д. Ранев“ ООД гр. П.. Майка ми е болна и не може да се яви. Аз се грижа постоянно за нея.

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв.Т.: - Да се даде ход на делото.

Адв. С.: - Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се свидетЕ.:

СВ. М. Щ. Л. - 61 г, от гр. П., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, Я. Ф. ми е първи братовчед, нямам родство с подсъдимата В. К., предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НПК.

СВ. К. Г. Б. - 59 г, от гр. Х. българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, висше образование, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НПК.

СВ. Г. Н. Г. - 65 г, от с. М. обл. Пловдив, българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НПК.

СВ. Г. В. Д. - 55 г, от гр. С. българин, български гражданин, женен, неосъждан, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НПК.

СВ. С. В. П. - 58 г, от гр. Д.град българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, висше образование, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл.119 до чл. 122 вкл. от НПК.

СвидетЕ.те напуснаха залата.

Сне се самоличността на вещите лица:

В.Л. Д. Л. Б. - 62 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, висше образование, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

В.Л. И. Н. Н. - 50 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, висше образование, без родство с подсъдимите, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

Пристъпи се към разпит на св. **М. Щ. Л.** със снета по-горе самоличност.

СВ. М. Щ. Л. – Обещавам да кажа истината. Е. А. я познавам, тя ми е майка. Назад във времето майка ми имаше фирма. Заедно живеем с майка ми. Тя е пенсионерка, нищо не работи и в момента е на легло. Знам, че имаше някаква фирма, точно с какво се е занимавала не знам. Подсъдимата В. К. я познавам, нямам роднински връзки с нея. Не ми е известно майка ми да е осъществявала търговски отношения с В. К.. Възможно е да имаме роднини в Румъния, не съм много сигурен. Лично не съм имал никакви контакти с лица от Румъния. Не ми е известно майка ми дали е контактувала с лица от Румъния. Познавам Я. Ф. той ми е първи братовчед. Предполагам, че той има фирма. Не знам защо Я. Ф. и В. К. са тук в момента. Аз не съм имал никаква съвместна дейност с В. К.. Фирмата на майка ми мисля, че беше на нейното име ЕТ“К. А.“. Моля, да ми отмените глобата за предишното съдебно заседание. Аз постоянно се грижа за майка ми, защото тя е на легло и за това не успях да се явя на 01.11.2022г.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св. **С. В. П.** със снета по-горе

самоличност.

СВ. С. П.: – Обещавам да кажа истината. Работя в НАП – Пловдив офис Х. гл. инспектор по приходите. Работя в Дирекция контрол и ревизии. Извършвам ревизии и проверки свързани с физически и юридически лица. За извършената ревизия на В. К., тъй като е доста отдавна не мога да си спомня нещата, позовавам се специално на издадените ревизионни данни. Ревизионния акт е издаден е от мен и всички пълни данни точно са описани вътре. **Прокурорът:** - Правя искане да бъдат прочетени показанията на свидетелката дадени през април 2016г. пред разследващия орган. В този разпит тя подробно изяснява процедурата по отношение на извършената ревизия, за всички сделки с фирмата на К. в това число и взаимоотношенията с „Търговска база“. Но за „Търговската база“ фигурира в ОА, но изрично е споменато, че това деяние е погасено по давност. Да се прочетат показанията само в частта за ревизията за Е. А..

Подс. В. К.: - Давам съгласие.

Адв. Т.: - Давам съгласие.

Подс. Я. Ф.: - Давам съгласие.

Адв. С.: - Давам съгласие.

На основание чл. 281 ал.5 във вр. с ал. 1 т.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката С. В. П. от 13.04.2016г. на лист 133-138 том 5 от ДП.

Св. С. П.: - Поддържам прочетеното.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св. **СВ. К. Г. Б.** със снета по-горе самоличност:

СВ. К. Б. - Обещавам да кажа истината. Работя старши инспектор в НАП в момента Главна дирекция фискален контрол. Извършила съм ревизия на ЕТ“В. К.“. Принципно ревизионния акт е от 8.01.2013г. честно казано нямам спомен.

Прокурорът: - Правя искане да бъдат прочетени показанията на

свидетелката дадени пред разследващия орган в този разпит тя подробно изяснява процедурата по отношение на извършената ревизия с фирмата на ЕТ“В. К.“.

Подс. В. К.: - Давам съгласие.

Адв. Т.: - Давам съгласие.

Подс. Я. Ф.: - Давам съгласие.

Адв. С.: - Давам съгласие.

На основание чл. 281 ал.5 във вр. с ал. 1 т.2 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА показанията на свидетелката К. Г. Б. от 09.03.2016 г. том 5 лист 120-121 от ДП.

К. Б.: - Потвърждавам изцяло прочетеното.

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св. **Г. Н. Г.** със снета по-горе самоличност.

СВ. Г. Г.: – Обещавам да кажа истината. Бях синдик на „Търговска база“. Не познавам В. К..

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

Пристъпи се към разпит на св. **Г. В. Д.** със снета по-горе самоличност.

СВ. Г. Д.: – Обещавам да кажа истината. В момента не мога да си спомня дали съм имал търговски отношения с ЕТ“В. К.“. Нямам спомен. Нямам спомен да съм я виждал В. К.. Между 2009-2014г. съм бил на няколко фирми управител, може и да съм бил управител на „Търговска база“, но нямам спомен. Не мога да се сетя за точно за коя фирма, възможно и да съм извършвал търговска дейност с ЕТ“В. К.“ защото този период между 2009 - 2014г. до колкото си спомням изисквах от НАП – Пловдив документация за извършена ревизия, но няма спомен дали е било за „Търговска база“ или за друга фирма. Нямам спомен да съм получавал сумата в размер на 400 010лева. Спесимен за работа на „Търговска база“ нямам спомен дали съм упълномощавал лица. Аз живея в С. и не съм стоял тук да живея в Пазарджик да осъществявал търговска дейност, а съм идвал от време на време и е

възможно. Ползвал съм склад в старата търговия, но дали е било за тази фирма. Бил съм управител на може би повече от 8 фирми в този период, като броим и футболен клуб „Хебър“

Свидетелят беше освободен със съгласието на страните.

За изясняване на обстоятелствата по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА Протокол № 130 за извършена съдебно почеркова експертиза, изготвена от в.л. И. Н. Н. том 5 лист 102-112.

В.Л. И. Н. - Поддържам заключението, което съм представил.

Страните по отделно: - Да се приеме заключението на в.л.И. Н..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на в.л. И. Н..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на в.л.И. Н. дневни 10 лв. и пътни в размер на 39,88 лв. платими от бюджета на ПОС.

За изясняване на обстоятелствата по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА заключението на ССЧЕ на лист 91-96 том 5, изготвена от в.л. Д. Л. Б.

В.Л. Д. Б. - Поддържам заключението, което съм представил.

Прокурорът: - В обстоятелствената част на експертизата е допусната една техническа грешка досежно размера на ДДС по фактура № 128/20.12.2011 г. , а именно посечено е ДДС в размер на 4437.60лв. вместо 5325.12 лв. ДДС. Това обстоятелство не се отразява в общия размер на ДДС, но да каже вещото лице.

В.л Б.: - Така коментираната фактура № 128/20.12.2011г. с ДО – 22 188 лв. и начислен ДДС - 4437.60 лева няма грешка. Не се отразява върху крайния резултат. Общия размер остава същия.

Адв. С.: - В заключението си казвате, че сумата на ползван, но не признат данъчен кредит на ЕТ „В. К.“е в размер на 103 739лв. Бихте ли обяснили по тези 22 броя фактури, по които ЕТ“В. К.“ получател, а ЕТ“Е. А.“

е доставчик при непризнаване на този данъчен кредит 102 000 лв. каква е последицата за бюджета?

В.л Б.: - Последицата е, че така наречения данъчен кредит това е размера на ДДС във всяка една от покупните фактури. За ЕТ „В. К. 72“ това са покупни фактури и в тях издадени от ЕТ „К. А.“ е посочен ДДС. Той по смисъла на закона се явява непризнат или съответно признат данъчен кредит, като в дневника за покупки ЕТ „В. К.“ съответно е отразила за двата разглеждани в д.с.з месечни периоди съответно тези сделки с право на данъчен кредит. Логически не ги признават органите по приходите, значи най-малко тази сума такъв размер трябва да залегне като публично задължение ДДС по ЗДДС.

Адв. С.: - В контекста на това, което Ви питах, при положение, че данъчните не признават тези фактури състояли се като сделки, т.е. данъчните казват К. А. не е доставила на В. К. отразеното във въпросните фактури. След като данъчните не ги признават това означава ли, че В. К. няма право да си вземе посочените във фактурите ДДС. Тя не може да го претендира това ДДС от Държавата?

В.л.Б.: - Тук не става въпрос за взимане на ДДС от Държавата. Тук става въпрос за ползване на данъчен кредит. Тук не говорим за ефективно възстановяване или на получаване на този ДДС.

Адв. С.: - Т.е. тя В. К. посочвайки това ДДС в дневника за покупки какво казва на Държавата - аз съм купила една стока, по която съм платила 102 000лв. ДДС.

В.л Б.: - Първо в ДП и в хода на ревизията няма данни ЕТ „В. К.“ да е платила тези суми. Второ плащането или неплащането не е задължителен елемент при една доставка да се каже, че същата е облагаема или не, защото понятието облагаема доставка само фигурира, като определение в ЗДДС.

Адв.С.: - Реално тези 102 000 лв. излезнали ли са от Бюджета на Държавата?

В.л Б.: - Не. Ние не говорим, че са излезли, защото няма възстановена сума от Държавата. Ще Ви кажа само при какъв случай може да излезе някаква сума от Републиканския бюджет. Само тогава когато определен търговец претендира за ДДС за възстановяване. Прави му се ревизия, проверка и се установява, че покупните фактури и ДДС в тези покупни

фактури трябва да бъде възстановено, тогава има съответния адм. акт издаден от органите за приходите, с който те разпореждат тази сума да бъде възстановена на търговеца.

Адв.С.: - В случая тази сума не е възстановено на ЕТ“В. К.“?

В.л.Б.: - Ама то не е искано, нито е посочено в данъчната декларация като ДДС за възстановяване.

Прокурорът: - Дължи ли се 102 000 лв. ДДС на Държавата от В. К.?

В.л. Б.: - Да. Тази сума най-малко е следвало да бъде посочена в ревизионния акт като публично правно задължението, което с влизане в сила на същия акт става изискуемо и тази сума се дължи.

Адв.С.: - Защо се дължи?

В.л. Б.: - Защото ЕТ“В. К.“ неправомерно е ползвала данъчен кредит по тези фактури. И е налице, събраната информация сочи, че не са били налице облагаеми доставки, а тя е посочила в справката декларация, че данъчни сделки, облагаеми доставки с право на пълен данъчен кредит. Значи тя сумата на така наречено ДДС или данъчен кредит го е посочила в справката декларация, когато го е ползвала, а не е трябвало да го ползва.

Адв. С.: - Искате да кажете, че към месечната справка декларация, към която са приложени два вида дневници едните за покупки и продажби има несъответствие в това което тя е посочила като покупки?

В.л. Б.: - Не казвам, че има несъответствие, а казвам, че тя неправомерно е ползвала това ДДС в техните покупни фактури, тъй като не са били налице облагаеми доставки. Тя ако не беше посочила това право на ДДС в клетката 41 на данъчната декларация тогава трябваше да дължи това ДДС , което е посочено в ДДС за продажбите.

Адв.С.: - Обяснете сега за продажбите. Само по себе си само в едното ако посочите не се получава.

В.л. Б.: - Не винаги едното върви наравно с другите. В случай, че данъка от продажбите той се дължи от търговеца, за да се намали обикновено както става в много случаи те се появяват покупни фактури, в които ДДС се ползва под формата на данъчен кредит и ако се дължи примерно ДДС за внасяне 100 единици с 10 фактури за данъчен кредит в размер на 80 единици, то тогава разликата за внасяне в приход на държавния бюджет ще бъде само

20 единици. 100 – 80 са 20 единици.

Адв.С.: - Вие във вашата експертиза обсъждал ли сте някъде фактурите посочени в дневниците за продажби?

В.л. Б.: - Първо няма такъв въпрос. Второ предмета на данъчната ревизия е бил преди всичко ползването на данъчен кредит. Органите по приходите примат, че декларираните продажби от този търговец са реално осъществени.

Адв. С.: - Кой го приема това?

В.л. Б.: -Органите по приходите.

Адв. С.: - А Вие коментирали ли сте това?

В.л. Б.: - Не. Аз не съм коментирал. Аз съм коментирал само фактурите за покупките, продажбите не съм коментирал.

Страните по отделно: - Да се приеме заключението на в.л.Д. Б..

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на в.л. Д. Б.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на в.л.Д. Б. за явяване и поддържане на експертизата в размер на 50 лева, платими от бюджета на ПОС.

Съдът счита, че следва да бъде отменена наложената на М. Щ. Л. глоба за неявяването му в съдебно заседание на 01.11.2022г., поради уважителни причини, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ наложената с протоколно определение от 01.11.2022г. глоба в размер на 200лв. на М. Щ. Л..

ПРИЕМА медицинско удостоверение от д-р Гергана Паунова Начкова за здравословното състояние на Е. А. без посочена дата и резултат от образно изследване от МБАЛ“проф. Д. Ранев“ ООД гр. П. за Е. А. А. с дата 03.06.2020г.

На основание чл. 283 от НПК, съдът счита, че следва да се прочетат и приемат доказателствата, събрани в ДП, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** доказателствата, събрани в ДП, а именно:

Том 1 - материали от предварителна проверка, договор за доставка на нови строителни машини с „Търговска база 7“ ЕООД, копие от ДФ № 620/2010 г., постановление за образуване на ДП; искания за удължаване на срока; материали за обявяване на ОДИ;

Том 2 - протоколи за разпит на свидетелите, справка в табличен вид от НАП за лицата упълномощени да подават данни от името на ЕТ „В. К.“ П., съдебно икономическа експертиза, съдебно графологическа експертиза, материали на обвиняемите.

Том 3 - ревизионен акт и ревизионен доклад на ЕТ „В. К.“ П., писмени обяснение от обв. К. дадени в ревизионното производство.

Том 4 - копия от данъчни фактури с получател ЕТ „В. К.“ П., ведно с приеми предавателни протоколи, данъчни фактури с получател „Сън Хаус“.

Том 5 - копия от данъчни фактури с получател ЕТ „В. К.“ П., ведно с приеми предавателни протоколи, оборотни ведомости, главна книга на ЕТ „В. К.“ П..

Том 6 - протоколи от насрещна проверка на ЕТ „К. А.“ П., справка от АИС КАТ Х., ревизионен акт на ЕТ „В. К.“ П., ревизионен акт на ЕТ „К. А.“ П..

Том 7 - СД по ЗДДС ведно с дневници за покупки и продажби на ЕТ „В. К.“ П..

Том 8 - СД по ЗДДС ведно с дневници за покупки и продажби на ЕТ „В. К.“ П., справка трудови договори и непогасени задължение на едноличния търговец.

Том 9 - ГДД по чл. 50 от ЗКПО за 2011 г., ревизионен доклад и ревизионен акт на ЕТ „В. К.“ П., материали от ревизионното производство - протоколи от насрещна проверка.

Прокурорът: - Държим на разпита на Е. А. и Б. П..

За следващото съдебно заседание свидетелите Е. А. и Б. П. да се призоват чрез принудително довеждане чрез Областно звено Охрана-Пазарджик.

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.03.2023г. в 9.30 часа за която дата и час подс. В. К. и подс. Я. Ф. уведомени лично. Уведомен адв. С., адв. Т. и адв. Ш..

Да се призоват свидетелите Е. А. и Б. П. чрез принудително довеждане чрез Областно звено Охрана.

Протоколът се изготви в съдебно заседание което приключи в 11.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____