

ПРОТОКОЛ

№ 15712

гр. София, 16.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

при участието на секретаря Ц. М. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

Гражданско дело № 20221110156461 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:24 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ ФИРМА – редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ФИРМА – редовно призован, не изпраща представител. Постъпила е молба от управителя на ответника, в която заявява, че няма да се яви, тъй като има рожден ден.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. Н. – редовно призована, явява се лично.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

Адв. Й. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 08.06.2023 г. заключение в срока по чл. 199 ГПК от

вещото лице по допуснатата и назначена съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба от ответното дружество от 15.06.2023г., в която се прави искане делото да се гледа в тяхно отсъствие. Сочат, че нямат възражения по доклада. Формулиран е въпрос към вещото лице, както и сочи, че няма други доказателствени искания.

АДВ. Й. – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Запознат съм с проекта на доклад. Нямам възражения по същия. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА делото съгласно проект за доклад, обективизиран в Определение № 12680 от 04.04.2023 г.

ОБЯВЯВА на основание чл. 145, ал. 3, изр. 2 ГПК, за окончателен проекта на доклад, обективизиран в Определение № 12680 от 04.04.2023 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице по допуснатата и изготвена съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Ю. И. Н. – 62 години, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разяснява на вещото лице, че следва да даде вярно заключение, като в противен случай носи наказателна отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. - Обещавам да дам вярно заключение, разбирам отговорността, която нося, представила съм заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпрос на ответника – Абсолютно правилно е осчетоводено плащането от 15 000 лева. Когато в сметкоплана не е предвидена друга сметка за извършеното плащане, което в случая не е уточнено, тоест от основанието в

палтежното нареждане е записано като апортна вноска. Апортната вноска е непарична вноска и когато няма доказателства тази вноска да е апортна, тя е парична вноска с неизяснен произход. Това е плащане с неизяснен произход, то е правилно отнесено по двете сметки на двете дужества и това плащане до неговото изясняване и съответно връщане, възстановяване, трябва да стои по тази сметка.

Адв. Й. – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 195 и сл. ГПК, следва да приеме заключението на вещото лице, доколкото експертът е отговорил на поставените му задачи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата и назначена съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 350.00 лв. от внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ един брой разходен касов ордер, който се връчи лично на вещото лице.

Адв. Й. – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази процесуалното поведение на страните и като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа и правна страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Й. – Моля, да уважите иска. От събраните по делото доказателства безспорно се установи основателността на исковата ни претенция, поради което моля, да осъдите ответника да ни заплати исковата сума от 15 000 лева, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба, както и да ни присъдите направените

по делото разноси. Прилагам списък на разноските по чл.80 от ГПК. Основанията ми за това са следните: от събраните по делото доказателства безспорно и житейски обосновано може да се направи заключение, че между страните е налице сключен договор за доставки, който макар и неподписан в настоящия си вид и приложен по делото и оспорен от ответника смятам, че правно регламентира клаузите и отношенията между страните в настоящото производство. Установено е, че търговските отношения между двете дружества започват именно със сключване на процесния договор и няма търговски отношения преди и след датата на прекратяване на договора наличие на плащане на сумата от 15 000 лева, която на практика фигурира като депозит в установения договор. Единична стойност на представените по фактура от 6,70 лева за брой, както е посочено в договора и в същото време представеното по делото предизвестие за прекратяване на договора е подписано от управителя на ответното дружество, което безспорно е доказателство за наличието на договорни отношения по представения по делото договор. Позицията, с която ответника отрича, безспорно е позиция на защита в настоящия процес и смятам, че това не е основание да се приеме обратното. В случай, че приемете, че между страните не са налице договорни отношения, моля, да уважите предявения иск по чл.55, ал.1 ГПК, защото по делото липсват всякакви основания и тогава за плащането на въпросната сума. Действително, както в платежното нареждане, така и в отговора на ответника, същия посочва, че въпросната сума е платена като апорт. Апорт в търговското право означава вноска в капитала на търговско дружество, като в случая липсват каквито и да са доказателства, а и липсва основание за това доверителите ми от „Ями 21” да правят вноска в капитала на „Еврокомпания Нептун”. Такава апортна вноска може да съществува и при договор в гражданско дружество по смисъла на ЗЗД, но липсват твърдения в тази насока както от моите доверители, така и от ответника. Това означава, че така платената сума от 15 000 лева с приложеното по делото платежно нареждане е платена без правно основание. Моля, да уважите исковете и да ни присъдите разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в открито съдебно заседание, което приключи в 09:32 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____