

ПРОТОКОЛ

№ 19901

гр. София, 25.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

при участието на секретаря П. ЦВ. СЛАВОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20221110166304 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

Ищцата Б. И. Б., в качеството си на частен съдебен изпълнител, твърди, че по молби на ответника /в качеството му на взыскател по изпълнително производство/ образувала по свой опис изпълнителни дела със следните номера: като на 17.11.2021 г. постъпили молби от ответника с искане посочените изпълнителни дела да бъдат изпратени на ЧСИ Сия Халаджова за продължаване на изпълнителните действия. Във връзка с изпращането на делата, ищцата, в качеството си на ЧСИ, изготвила сметка за дължимата от ответника такса по делата по т. 5 от ТТРЗЧСИ, както следва: сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка *****/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, сметка/11.01.2022 г. по и.д. №, всяка за сума в размер на 24 лв. с ДДС. На 02.02.2022 г. ищцата предявила на ответника посочените сметки за дължимите такси, а изпълнителните дела били връчени на посочения от ответника ЧСИ. Плащане от ответника не постъпило, поради което ищцата подала заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК, което съдът уважил по ч.гр.д. № 37352/2022 г. на СРС. Ответникът възразил срещу заповедта, което обуславя интереса от търсената с иска защита. Ето защо ищцата моли да се признае за установено, че ответникът ѝ дължи сумата от 360,00 лв., представляваща незаплатени такси по т. 5 от Тарифата за таксите и разноските към ЗЧСИ, съгласно издадени сметки по изпълнителни дела по 24 лв. с ДДС за всяко от тях, ведно със законна лихва за период от 08.07.2022 г. до изплащане на вземането. Претендира разноските в двете производства.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, в който оспорва предявения иск с твърдения, че ищцата /в качеството си на ЧСИ/ не е връчила надлежно твърдените сметки за дължими такси, нито е уведомила надлежно вискателя за задължението му, поради което ответникът не е извършил дължимите плащания. Моли за отхвърляне на иска.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Предмет на делото е иск с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 78, ал. 1, т. 2, вр. чл. 79, ал. 3 ЗЧСИ, по който ищцата следва да докаже, че по образувани по нейн опис изпълнителни дела са постъпили молби от вискателя за изпращане на същите на друг съдебен изпълнител за продължаване на изпълнителните действия, и че е предала делата.

Безспорни по делото са обстоятелствата, че при ищцата в качеството ѝ на частен съдебен изпълнител, по молби на ответника, са били образувани изп.дела с №№:

..... че на 17.11.2021 г. са постъпили молби от ответника като вискател с искане изпълнителните дела да бъдат изпратени на ЧСИ Сия Халаджова, и че ищцата ги изпратила.

За така извършените действия изготвила сметки за дължима такса по всяко от делата по т. 5 от ТТРЗЧСИ, в размер на по 24 лв. с ДДС.

В чл. 78, ал.1 и 2 от ЗЧСИ е установено, че такси по изпълнението се събират за извършването на изпълнителни действия и за извършването на други действия. В случая се касае до извършване на друго действие, което по аргумент от разпоредбата на чл. 427, ал. 5, изр. последно ГПК, е за сметка на вискателя.

Съгласно чл. 29, буква „а“ от ТТРЗЧСИ, вискателят внася авансово в размерите, определени в тарифата за съответното действие, обикновените такси.

С оглед изложеното и по аргумент от чл. 80 ЗЧСИ, начислените и претендирани от ищеца такси са били авансово дължими от вискателя, по силата на закона, при което е ирелевантно обстоятелството дали са му били връчени изготвените сметки. Това би имало значение за поставянето му в забава, но не и за настъпване изискуемостта на вземането.

Отделно от това, ако е искал да плати, както твърди в отговора, е можел да изпълни задължението си след получаване на книжата за отговор, което не е направил.

Искът следва да бъде изцяло уважен, ведно със законната лихва от подаване на заявлението. По разноските:

Съгласно чл. 78, ал. 1 ГПК, ищцата има право на разноските по делото за държавна такса 25 лв. и платено адвокатско възнаграждение 400 лв. /в минимален размер, при което възражението за прекомерност е неоснователно/, и в заповедното производство за 25 лв. държавна такса и 300 лв. адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявения от Б. И. Б., ЕГН *****, в качеството ѝ на Частен съдебен изпълнител, иск с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 78, ал. 1, т. 2, вр. чл. 79, ал. 3 ЗЧСИ, че „Д. К. Б.“ АД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,

....., ѝ дължи сумата от 360.00 лева - дължими такси по ТТРЗЧСИ за изпращане на следните изпълнителни дела на друг съдебен изпълнител: ведно със законната лихва от 08.07.2022 г. до изплащането ѝ, за която е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 37352/22 г. на СРС.

ОСЪЖДА „Д. К. Б.“ АД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,, да заплати на ЧСИ Б. И. Б., ЕГН *****, на основание чл. 78, ал.1 ГПК, сумата от 425.00 лв. разноси в исковото производство и сумата от 325 лв. разноси в заповедното производство.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____