

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 796

гр. София, 07.12.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров

Членове: Женья Димитрова

Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Христо Лазаров Въззивно частно търговско дело № 20221001001008 по описа за 2022 година

Производството е по реда на глава двадесет и първа от ГПК вр. с чл. 729, ал. 3 ТЗ.

Образувано е по частна жалба от Национална агенция за приходите, чрез директор на дирекция В. П., срещу определение № 265703 от 10.10.2022г., по т.д. № 3874/2013г. по описа на СГС, т.о., VI-5 състав, с което е оставено без уважение възражението на частния жалбоподател с вх. № 304217/28.09.2022г. и е одобрена изготвената от синдика на „Билдресурс“ ЕООД/в несъстоятелност/, ЕИК 831282064 частична сметка за разпределение на налични суми в масата на несъстоятелността, обявена в търговския регистър под № 20220908153927.

Частният жалбоподател/кредиторът - НАП счита, че обжалваното определение е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че от справка по партидата в ТРРЮЛНЦ по партидата на „Билдресурс“ ЕООД/в несъстоятелност/, се установявало, че договорът за особен залог на търговско предприятие е подновен на 16.08.2016г., от която дата нямало ново подновяване и заложеното право е непротивопоставимо на трети лица и не можело това обезпечено вземане да бъде удовлетворено привилегировано в рамките на процедурата по разпределение на осребреното имущество в производството по несъстоятелност. На следващо място твърди, че съгласно чл. 21, ал. 3 от ЗОЗ, договорът за залог на търговско предприятие е противопоставим на трети лица, когато е вписан и в съответния специален регистър, който се води за такива активи. Процесният договор за особен залог е вписан по партидата на несъстоятелното дружество в Службата по вписванията на 14.09.2006г., но в следствие не е извършено подновяване на вписването. Според частния жалбоподател, липсата на надлежно подновяване на вписването на договора за особен залог, обосновавало невъзможност за кредитора да се ползва от обезпечението и да се удовлетвори преди другите кредитори на залогодателя. Счита, че сумата получена от реализацията на процесния недвижим имот е следвало да бъде разпределена между всички кредитори с

приети необозпечени вземания и съобразно поредността им по чл. 722 от ТЗ. На последно място твърди, че определението на съда по несъстоятелността противоречало и на чл. 729, ал. 1 от ТЗ, която задължавала съда да съобрази и всички новонастъпили обстоятелства към момента на изготвяне на сметката за разпределение. Моли въззивния съд да отмени обжалваното определение и да постанови ново, с което сумата от 10 908 лева да бъде предвидена за внасяне от кредитора и да послужи за удовлетворяване на всички кредитори с приети вземания, съобразно поредността им по чл. 722, ал. 1 от ТЗ. Не претендира разноси за това производство. В жалбата има особено искане за спиране изпълнението на обжалваното определение до приключване на производството по частната жалба.

Насрещната страна по частната жалба/обезпеченият кредитор с прието вземане по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ – „Колект БГ“ АД не е подал писмен отговор.

Не е постъпил отговор от синдика, длъжника и други кредитори, след обявяване в Търговския регистър на частната жалба на НАП.

Частната жалба е подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, постановен в производството по несъстоятелност –кредитор с прието вземане, който е подал възражение срещу изготвената от синдика частична сметка за разпределение, на основание чл. 729, ал. 3 изр. първо вр. с чл. 717д, ал. 2ТЗ.

Софийският апелативен съд, като взе предвид събраните по делото доказателства и съобрази изложените от жалбоподателя доводи, приема за установено от фактическа и правна страна, следното:

Първоинстанционният съд правилно е определил фактическата обстановка и страните не спорят, че по т.д. № 3874/2013г. по описа на СГС, в производството по несъстоятелност на „Билдресурс“ ЕООД, са приети предявените на 06.03.2014г. вземания от "Общинска банка"АД, който са обезпечени с особен залог на търговското предприятие на несъстоятелния длъжник. С договор за цесия от 18.12.2019г., банката е прехвърлила всичките си вземания на „Колект БА“ АД, който е връчил уведомление по чл. 99, ал. 3 от ЗЗД. Вземането на банката е прехвърлено изцяло на частния правоприемник, който е конституиран на нейно място като кредитор в производството по несъстоятелност.

Законосъобразни и правилни са изводите на първоинстанционния съд, че вземанията на кредитора "Общинска банка"АД са включени от синдика в списъка на приетите вземания с поредност на удовлетворяване по [чл. 722, ал. 1 от ТЗ](#). Съгласно нормата на [чл. 618, ал. 1 от ТЗ](#) кредиторът запазва в производството по несъстоятелност правата по дадено обезпечение. Вземанията са включени в списъка на приетите вземания и ТЗ не предполага промяна на посочените в списъка по чл. 693 вземания и привилегии при липса на възражение по [чл. 690 от ТЗ](#) или иск по [чл. 694 от ТЗ](#).

Първоинстанционният съд е съобразил трайно установената и непротиворечива практика на съдилищата, че съгласно разпоредбата на чл. 618, ал. 1 от ТЗ, кредиторите в производството по несъстоятелност запазват действието на обезпеченията на предявените и включени в списъка на приетите вземания, а след като с решението за обявяване на дружеството в

несъстоятелност са вписани и обща възбрана и запор, то за кредитора не съществува задължение да подновява вписването на обезпеченията си/решение № 60047 от 08.09.2021г., по т.д. № 182/2020г. по описа на ВКС, I т. о., определение № 549 от 16.08.2022г., по в.ч.т.д. № 517/2022г. по описа на САС, определение № 752 от 10.11.2022 г., по в.ч.т.д. № 20223001000594 по описа на ВнаС и много други./

Предвид разрешаването на правния спор по частната жалба, въззивният съд не дължи произнасяне по искането за спиране изпълнението на обжалваното определение.

Само за пълнота на изложението следва да се отбележи, че искането за спиране е недопустимо поради липса на правен интерес. Частната жалба освен деволутивен ефект има и суспензивен ефект, поради което частичната сметката за разпределение не се изпълнява от синдика до влизането в сила на определението за нейното одобряване, на основание чл. 729, ал. 4 от ТЗ.

Предвид гореизложеното, обжалваното определение е законосъобразно и правилно, поради което следва да се потвърди от въззивният съд, който в останалата част препраща към мотивите на първоинстанционният съд, на основание [чл. 272 вр. с чл. 278, ал. 4 от ГПК](#).

Така мотивиран, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 265703 от 10.10.2022г., по т.д. № 3874/2013г. по описа на СГС, т.о., VI-5 състав, с което е оставено без уважение възражението на Национална агенция за приходите с вх. № 304217/28.09.2022г. и е одобрена изготвената от синдика на „Билдресурс“ ЕООД/в несъстоятелност/, ЕИК 831282064 частична сметка за разпределение на налични суми в масата на несъстоятелността, обявена в търговския регистър под № 20220908153927.

Определението да се впише в книгата по чл.634в ТЗ и препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията за обявяване в Търговския регистър.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____