

# РЕШЕНИЕ

№ 4548

гр. С., 28.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

като разгледа докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА  
Административно наказателно дело № 20211110216469 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

### Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Д. И. С., ЕГН- \*\*\*\*\* с адрес /адрес/ срещу Наказателно постановление (НП) № НП-53/23.07.2021г., издадено от Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което на жалбоподателя на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 38, ал.1, т. 4 във вр. с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

Жалбоподателят не е доволен от атакуваното наказателно постановление на Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество. Същият не оспорва фактическите констатации в акта и наказателното постановление, но твърди, че с неподаване на декларацията в законоустановения срок не са настъпили вреди за жителите на О. З.. Относно размера на наложената глоба

жалбоподателят посочва, че същият не съответства на целта на закона, нито на доходите, които получава.

В съдебно заседание жалб.Д. С. -редовно призована, се явява лично. Същата поддържа депозираната жалба с изложените в нея доводи, алтернативно моли за намаляване на размера на наложената глоба.

Въззиваемата страна- Председателят на КПКОНПИ, редовно призована, се представлява от редовно упълномощен процесуален представител. Същият моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция.

**Софийски районен съд, след като разгледа жалбата, обсъди доводите в нея и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното :**

-

С акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №ПР-22/22.02.2021 г., издаден от държавен инспектор в Дирекция „Публичен регистър“ на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество след направена проверка на 15.02.2021 г. в Дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ на получените и вписаните в регистрационните дневници декларации за имущество и интереси на лицата, които са задължени по Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество да подават декларации за имущество и интереси по чл. 37, ал. 1, т. т. 1-6, т. 9 от ЗПКОНПИ, във връзка с чл.38, ал.1, т.4, в едномесечен срок от изтичане на една година след подаване на декларацията по чл.38, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ, е установено, че жалб.Д. И. /С./ - Председател на общински съвет, О. З. на основание чл.38, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ е задължена да подаде декларация по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ в едномесечен срок от изтичане на една година след подаване на декларацията по чл.38, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ, а именно, считано от 14.12.2019 г. Следователно срокът, съгласно разпоредбата на чл.38, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ изтича на 14.01.2021 г.

С писмо с вх. № ЦУ -01-30765 от 29.11.2019 г. КПКОНПИ е узнала, че лицето Д. С. е освободена от длъжност, считано от 14.11.2019 г. В законоустановения срок, считано от възникване на задължението, а именно от 14.12.2019 г. до 14.01.2021 г. лицето не е декларирало пред КПКОНПИ имуществото си по чл.37, ал.1, т.т.1-6, т.9, с което е нарушена разпоредбата на чл.38, ал.1, т.4 във вр. с чл.173, ал.1 от ЗПКОНПИ. В акта е отразено, че са нарушени разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 4 във вр с чл. 35, ал.1, т. 2 от ЗПКОНПИ, като нарушението е извършено на 15.01.2021 г. в гр. С.. Срещу АУАН №ПР-22/22.02.2021г.г., в срока по чл. 44 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ не са постъпили писмени възражения от Д. И. С..

Въз основа на акта е издадено процесното Наказателно постановление (НП) № НП-53/23.07.2021г. на Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което на жалбоподателя на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 38, ал.1, т. 4 във вр. с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ.

След преценка на всички представени доказателства, както поотделно, така и в тяхната съвкупност, административно-наказващият орган приел за установено от фактическа и правна страна, че в законоустановения срок, считано от възникване на задължението, а именно от 14.12.2019 г. до 14.01.2021 г. Д. С. не е декларирала пред КПКОНПИ имуществото си по чл. 37, ал. 1, т. 1-6, т. 9, от което следва, че е нарушена разпоредбата на чл.38, ал. 1, т. 4 във вр с чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ. Наказващият орган посочил, че констатираното с АУАН №ПР-22/22.02.2021г. нарушение не може да бъде квалифицирано като „маловажно“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, предвид обществената значимост на задълженията, предвидени в ЗПКОНПИ. С оглед обстоятелството, че декларация за имущество и интереси и към момента на издаване на наказателното постановление не е била подадена, наложеното административно наказание било определено в размер по- близък до максималния, а именно „глоба“ в размер на 2 500 / две хиляди и петстотин/ лева.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля М. М. М., които съдът намира за последователни, логични и непротиворечиви, както и от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

**При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:**

Жалбата е депозирана в срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 35, ал. 1, т.2 от ЗПКОНПИ лицата, заемащи висши публични длъжности, с изключение на тези, задължени по Закона за съдебната власт, подават декларация за имущество и интереси. В разпоредбата на чл.38, ал.1 от ЗПКОНПИ са посочени случаите, в които се подава декларацията за имущество и интереси по чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ, а именно т. 1 – в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност; 2. ежегодно до 15 май – за предходната календарна година; 3. в едномесечен срок от освобождаване на длъжността и 4. в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по т. 3.

От събраните по делото доказателства съдът намира за безспорно установено, че жалб. С. жалб.Д. И. С. - председател на общински съвет, О. З. на основание чл.38, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ е задължена да подаде декларация по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ в едномесечен срок от изтичане на една година след подаване на декларацията по чл.38, ал.1, т.3 от ЗПКОНПИ, а именно, считано от 14.12.2019 г. Следователно срокът, съгласно разпоредбата на чл.38, ал.1, т.4 от ЗПКОНПИ изтича на 14.01.2021 г. В законоустановения срок, считано от възникване на задължението, а именно от 14.12.2019 г. до 14.01.2021 г. жалб.С. не е декларирала пред КПКОНПИ имуществото си по чл.37, ал.1, т.т.1-6, т.9, с което е извършила нарушение на чл.38, ал.1, т.4 във вр. с чл.173, ал.1 от ЗПКОНПИ. Нарушението е извършено на 15.01.2021 г. в гр. С. - КПКОНПИ, където е следвало да бъде подадена декларацията.

Санкционната разпоредба на чл. 173, ал. 1 от ЗПКОНПИ предвижда, че на лице, заемащо висша публична длъжност, което не подаде декларация по този закон в срок, се налага глоба в размер от 1000 до 3000 лв. С атакуваното наказателно постановление на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 2500 лв., която съдът намира, че не отговаря на вида, характера и тежестта на извършеното нарушение. Издаденото НП следва да бъде изменено в частта му относно наложеното административно наказание, което да бъде намалено до законоустановения минимален размер от 1000 лева.

Не е налице маловажност на извършеното нарушение, доколкото в случая е налице засягане на значими обществени отношения, касаещи предмета на нарушението, поради което и обществената опасност на деянието не се явява незначителна и не следва да се приеме, че това деяние не съставлява нарушение. Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН е обсъдена в НП и правилно е приета за неприложима към настоящия случай, който следва да се определи като типичен от този вид нарушения.

Съдът не констатира допуснати в хода на административно - наказателното производство, съществени процесуални нарушения, налагащи отмяна на атакуваното наказателно постановление. При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и издаване на наказателното постановление, са спазени отразените в ЗАНН изисквания, като същевременно съдът намира, че същите са издадени от компетентен орган. В акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление коректно са отразени датата на нарушението и описание на същото в достатъчна степен да се осигури възможност на жалбоподателя да разбере конкретното нарушение, което му е вменено. Актът е съставен в присъствието на свидетели, като описанието на нарушението в него, изцяло съответства на посоченото в наказателното постановление и в последното липсва отразяване на нови факти.

По отношение претенцията на процесуалния представител на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. С измененията на ЗАНН, (Нов – ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 г.) в чл.63д е предвидено, че в производствата пред районния и административния съд, както и в касационното производство страните имат право на присъждане на разноси

по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ /ЗПП/. Според разпоредбата на чл. 37, ал. 1 ЗПП заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати по сметка на КПКОНПИ юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева за осъщественото процесуално представителство пред настоящата инстанция, определен съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ и в съответствие с предмета на делото и неговата фактическа и правна сложност.

Водим от горното, Софийски районен съд,

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление (НП) № НП-53/23.07.2021 г., издадено от Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), с което на жалбоподателя Д. И. С., ЕГН- \*\*\*\*\* с адрес /адрес/, на основание чл. 173, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 2 500 /две хиляди и петстотин/ лева за извършено нарушение на чл. 38, ал.1, т. 4 във вр. с чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ, като **НАМАЛЯВА размера на наложената глоба на 1 000 /хиляда / лева.**

**ОСЪЖДА** жалбоподателя Д. И. С., ЕГН- \*\*\*\*\*, **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ) сумата от 80 лева /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство пред настоящата съдебна инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - С. град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_