

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 21

гр. Кюстендил , 26.08.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ** в закрито заседание на двадесет и шести август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ваня Др. Богоева

като разгледа докладваното от Ваня Др. Богоева Частно търговско дело № 20211500900024 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 401, ал.1 във вр. чл. 405, ал.3 от ГПК.

Образувано е по молба на УНИОН ТАНК Екщайн ГмбХ & Ко.КГ, дружество, учредено по правото на ФРГ, със седалище и адрес на управление в гр. Клайностхайм, ул. Майнпаркшрасе 2-4 63801, Клайностхайм, вписано в Търговски регистър А при Районен съд Ашафенбург, под номер \*\*\*, и в търговски регистър Б, под номер \*\*\*, представлявано от К.Б. – управител, роден на 01.03.1968 г. в Швейцария, действащ чрез пълномощниците: адв. Н.Д.Г. и адв. А.Г.Г., със служебен адрес: гр. Бургас, ул. Страхил № 7 за издаване на изпълнителен лист за сумите, които с постановеното на 22.02.2021 г. решение по международно арбитражно дело № 12 по описа за 2019 година на Арбитражния съд при Българската търговско - промишлена палата, ответното „НОРВИК ТРАНСПОРТ ЛОГИСТИК” ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, п.к. 2500, ул. Земен №38 А , представлявано от управителя А.Г.Г. е осъдено да му заплати, както следва:

1. сума в размер на 52 236.63 лева / петдесет и две хиляди двеста тридесет и шест лева и шестдесет и три стотинки/, представляваща дължима цена на стоки и услуги, закупени с УТА карти, предоставени въз основа на договор между страните от 08.08.2018 г., за който са издадени 23 бр. фактури в период от 20.01.2019 г. до 30.04.2019 г.

2. сума в размер на 5 223.00 лева/ пет хиляди двеста двадесет и три лева/ договорна неустойка за забава;

3. сума в размер на 8 299.85 лева /осем хиляди двеста деветдесет и девет лева и осемдесет и пет стотинки/- направени разходи за арбитражни такси.

4. сумата в размер на 50 лева /петдесет лева/, представляваща държавната такса за настоящото производство по издаване на изпълнителен лист на основание чл.14 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

При извършена служебна справка по настоящото производство по електронната партия на ответното дружество „НОРВИК ТРАНСПОРТ ЛОГИСТИК” ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, водена при АВ при Търговски регистър се установява, че дружеството-длъжник е със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, п.к. 2500, ул. Земен № 38 А, при което Окръжен съд - Кюстендил се явява родово и местно компетентен да разгледа молбата, предвид разпоредбите на чл. 405, ал.3 ГПК /ред., ДВ, бр.8/2017 г./ и чл. 51 от ЗМТА /ред., ДВ, бр.8/2017 г./

Към молбата е приложено в заверен препис арбитражно решение от 22.02.2021 г. по международно арбитражно дело № 12 по описа за 2019 година на Арбитражния съд при Българската търговско - промишлена палата; удостоверение от АС при БТПП

№655/10.05.2021 г.; заверен препис на писмо на АС при БТПП изх.№ 655/22.02.2021 г. за уведомяване на ищеца за връчване на решението, с приложено известие за доставяне; заверен препис на писмо на АС при БТПП изх.№ 655/22.02.2021 г. за уведомяване на ответника за постановеното решение и обратна разписка с отбелязване за „непотърсена пратка“; Удостоверение от Търговски регистър А при Районен съд Ашафенбург и Удостоверение от търговски регистър Б при Районен съд Ашафенбург за вписване на ищцовото дружество, с приложен превод, заверени с апостил, адвокатско пълномощно; вносна бележка за внесена по сметка на ОС – гр. Кюстендил държавна такса.

Молбата е подадена от заинтересована страна и е редовна от външна страна. С молбата са представени изискваните от закона /чл. 51, ал.1 от ЗМТА/ приложения, представено е и доказателство за предварителното внасяне /чл. 73, ал.3 от ГПК/ на следващата се държавна такса. При тези фактически констатации съдът приема, че образуваното въз основа на молбата производство по чл. 405 от ГПК е допустимо.

При проверка основателността на молбата, съдът установява следното:

На основание чл. 404, т.1 вр. чл. 405, ал.3 от ГПК /в ред. ДВ бр.8/24.01.2017 г./, настоящият съд е сезиран с молба за издаване на изпълнителен лист въз основа на решение, постановено от местен арбитражен съд.

Съгласно чл. 406 от ГПК изпълнителният лист се издава, когато актът е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане, а когато изпълнителното основание е арбитражно решение, то трябва да е влязло в сила и да се представени писмени доказателства, че е било връчено на длъжника /чл. 51, ал.1 от ЗМТА/.

Молителят - ищец в арбитражното производство и длъжникът по молбата са търговци по смисъла на чл. 1, ал.2 от ТЗ. Искането за снабдяване с изпълнителен лист кореспондира с осъдителния диспозитив на арбитражното решение.

Молителят е приложил в заверен препис решение от 22.02.2021 г. по международно арбитражно дело № 12 по описа за 2019 година на Арбитражния съд при Българската търговско - промишлена палата, както е ангажирал и доказателства годни за удостоверяване на редовното му връчване /по арг. от чл.32, ал.2 вр. чл. 51, ал.1 от ЗМТА/, а именно: удостоверение от АС при БТПП № 655/10.05.2021 г.; заверен препис на писмо на АС при БТПП изх.№ 655/22.02.2021 г. за уведомяване на ответника за постановеното решение и обратна разписка с отбелязване за „непотърсена пратка“.

Удостовереният факт на редовно връчване на постановеното решение до ответника, респективно влизането му в сила кореспондира с доказателствата за това, доколкото същото се приема за редовно връчено по аргумент от разпоредбата на чл.32, ал.2 ЗМТА.

По изложените съображения, съдът счита, че са изпълнени изискванията на чл. 51, ал.1 от ЗМТА, при което молбата за издаване на ИЛ е основателна и следва да бъде уважена за присъдените с арбитражното решение суми.

Съдът счита, че не следва да се издава изпълнителен лист за разносните в размер на 50.00 лева, представляваща платената на основание чл.14 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК държавна такса на Окръжен съд – гр. Кюстендил от молителя за разглеждане на молбата му за издаването на изпълнителния лист.

Изпълнителният лист възпроизвежда изпълнителния титул и не може да предвижда друго извън съдебния акт, въз основа на който се издава. Процедурата по чл. 405 от ГПК се развива едностранно и предмет на съдебен контрол в това производство е единствено формалната редовност на изпълнителното основание. Актът по чл. 405, ал.1 от ГПК, с оглед спецификата на производството по издаване на изпълнителен лист, поставя началото и е част от изпълнителния процес. Поради тази причина настоящият съдебен състав счита, че разносните за издаване на изпълнителния лист следва да се включват в разносните за изпълнението по смисъла на чл. 79, ал.1 от ГПК. /В този смисъл Определение № 617 от 16.12.2013 г. по ч.гр.д. № 6154/2013 г., I г.о. на ВКС./ Въпросът за дължимостта им не следва да бъде обсъждан в рамките на това производство, а в последващото го изпълнително

такова, по повод на което те са сторени. В рамките на изпълнителното производство ще може да се прецени както дължимостта или недължимостта им, като се съобразят и процесуалните и фактически действия на другата страна /като например възражение на длъжника за погасяване на задължението преди издаване на изпълнителния лист/, а компетентен да извърши тази проверка е съдебният изпълнител. Постановлението за разноските на съдебния изпълнител е пряко изпълнително основание, поради което принудителното му изпълнение не се предпоставя от издаването на изпълнителен лист за разлика от актовете, изброени в чл. 404 от ГПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.405, ал.3 ГПК във вр. с чл. 406, ал.1 ГПК, Кюстендилският окръжен съд

## РАЗПОРЕДИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист в полза на УНИОН ТАНК Екщайн ГмбХ & Ко.КГ, дружество, учредено по правото на ФРГ, със седалище и адрес на управление в гр. Клайностхайм, ул. Майнпаркштрассе 2-4 63801, Клайностхайм, вписано в Търговски регистър А при Районен съд Ашафенбург, под номер \*\*\*, и в търговски регистър Б, под номер \*\*\*, представлявано от К.Б. – управител, роден на 01.03.1968 г. в Швейцария за сумите, които ответното „НОРВИК ТРАНСПОРТ ЛОГИСТИК“ ООД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Кюстендил, п.к. 2500, ул. Земен № 38 А, представлявано от управителя А.Г.Г. с влязлото в сила Решение, постановено на 22.02.2021 г. по международно арбитражно дело № 12 по описа за 2019 година на Арбитражния съд при Българската търговско - промишлена палата е осъдено да му заплати:

1. сума в размер на 52 236.63 лева / петдесет и две хиляди двеста тридесет и шест лева и шестдесет и три стотинки/, представляваща дължима цена на стоки и услуги, закупени с УТА карти, предоставени въз основа на договор между страните от 08.08.2018 г., за който са издадени 23 бр. фактури в период от 20.01.2019 г. до 30.04.2019 г.

2. сума в размер на 5 223.00 лева/ пет хиляди двеста двадесет и три лева/ договорна неустойка за забава;

3. сума в размер на 8 299.85 лева /осем хиляди двеста деветдесет и девет лева и осемдесет и пет стотинки/- направени разходи за арбитражни такси.

ОТХВЪРЛЯ молбата за издаване на изпълнителен лист за разноските в размер на 50.00 лева /петдесет лева/, представляваща държавната такса за настоящото производство по издаване на изпълнителен лист на основание чл.14 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Разпореждането може бъде обжалвано на основание чл. 407, ал. 1 от ГПК с частна жалба пред Софийски апелативен съд в двуседмичен срок, който за молителя тече от датата на връчване на разпореждането, а за ответника - от датата на връчване на поканата за доброволно изпълнение.

На основание чл. 406, ал.3 от ГПК за издаване на изпълнителния лист да се извърши надлежно отбелязване.

Разпореждането подлежи на незабавно изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: \_\_\_\_\_