

ПРОТОКОЛ

№ 546

гр. Пазарджик, 08.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година
в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря И. Панчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело №
20235220102616 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

С. Л. Д. (ищец), редовно призована чрез адвокат Е. Г. Б.-К. от АК
Пазарджик, се явява лично и с адвокат Е. Г. Б., надлежно упълномощена, с
пълномощно, представено по делото.

Е. Н. Г. (ответник) и Й. И. Г. (ответник), редовно призовани чрез адвокат
Ц. И. Х. от АК Пазарджик, се явяват лично и адвокат Ц. И. Х., надлежно
упълномощена, с пълномощно, представено по делото.

Вещото лице Ж. Р. Д.-П., редовно призована, не се явява.

АДВОКАТ Б.: – Моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Х.: – Моля да се даде ход на делото, няма процесуална
пречка.

Моля само да отбележа, че името на ответницата не е И., а е Й..

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, с
оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по

реда на чл.143 от ГПК:

СЪДЪТ докладва молба вх. №5403/ 29.02.2024 г. от адвокат Ц. Х., в която се излагат нови доводи за недопустимост на този иск. Сочи се решение на ВКС, в което се приема, че за да се проведе ревандикационен иск, следва преди това да е проведен специалният иск по чл. 53 ЗКИР. Но съдът намира, че макар ревандикационният иск да има установителна част, той не е установителен иск и за него не важат същите съображ.я от решението. Установителен иск с предмет реална част с твърдения за грешка в кадастралната карта винаги е иск по чл. 54 ЗКИР. Друг установителен иск, ако е налице интерес от него, също винаги е допустим, няма причина да не бъде, но и да не беше така и да важаха съображ.ята по решението на ВКС, конкретно настоящият иск е иск по чл. 54 от ЗКИР и е допустим.

С оглед изложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уваж.е искането за прекратяване на производството по делото.

СЪДЪТ на основание чл.146 от ГПК предяви на страните изготвения по делото доклад с определение № 3305/24.12.2023г.

АДВОКАТ Б. – Поддържам подадената искова молба и доказателствата към нея. Възраж.я по доклада нямаме.

АДВОКАТ Х.: – Поддържам представения писмен ОИМ. Госпожо съдия, само в тази молба, докладваната днес, в точка 1 съм посочила, че съм направила възраж.е за изтекла погасителна давност за ищцата и за изтекла придобивна давност на продавачите на ответниците, където е направено в т. 5 от ОИМ, в доклада не го виждам това.

Съдът намира, че следва да допълни доклада с това с възраж.е, и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото доклад с определение № 3305/24.12.2023 г., като допълва докладва с направеното възраж.е за

придобивна давност в ОИМ.

АДВ. Х.: - И погасителна съответно за ищцата.

СЪДЪТ докладва МОЛБА вх. № 5452/29.02.2024 по гр. дело № 2616/2023 г. по описа на РС - Пазарджик от вещото лице Ж. Р. Д.-П., в която се сочи, че от една страна поради служебна ангажираност на пълно работно време в държавната администрация не е имала възможност да се запознае с материалите по делото, от друга страна в исковата молба е изложено искане СТЕ да представи и координати на граничните точки, за което било необходим специализиран геодезически софтуер, с какъвто тя не разполага. Предвид изложеното, моли да бъде приет нейния отвод и бъде назначено друго вещо лице.

Съдът с определение № 544 от 29.02.2024 г. е определил за вещо лице Й. Г., за което знае, че е геодезист, но не е съобразил, че неговата съпруга Ц. Х. е представител на ответниците по делото, а вещите лица не следва да бъдат в близко родство с други участници в процеса, в частност със страни или със съда и съответно Й. Г. следва да бъде заличен по тази причина.

С оглед гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА Й. Г. като вещо лице по делото.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗВЪРШИ от вещо лице Х. К., вписана в списъка на Пазарджишкия окръжен съд.

АДВОКАТ Б.: - Госпожо съдия, предлагаме да чуем свидетелите, след като бъде готово заключението.

С оглед данните, които са постъпили по делото, трите имена на ответницата са Й. И. Г., а не както аз съм посочила и е записано в исковата молба - И. И. Г..

АДВОКАТ Х.: - Също съм съгласна да се разпитат свидетелите по-късно, след изготвяне на заключението, тъй като в зависимост от

констатациите на вещото лице могат да възникнат въпроси.

За събиране на допуснатите доказателства – изготвяне на СТЕ и разпит на свидетели, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО за 26.04.2024 г. от 11:30 година от часа, за която дата и час страните и процесуалните им представители уведомени от днес.

Да се призове вещото лице, като се впише в призовката до същото, че при невъзможност да изготви заключението следва да уведоми съда своевременно за това, за да може да бъде заменено.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____