

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 105

гр. Бургас , 06.08.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на шести август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петя Ив. Петрова Дакова

Членове: Албена Янч. Зъбова Кочовска  
Десислава Д. Щерева

като разгледа докладваното от Петя Ив. Петрова Дакова Въззивно частно наказателно дело № 20212000600164 по описа за 2021 година

Производството е образувано е по частна жалба от адвокат С.К. от АК-Бургас, упълномощен защитник на П. Б. П. – обвиняем по ДП № 972/2019г. на ОСлО при ОП-Бургас против определение №351/29.07.2021 г., постановено по ЧНД № 620/21 год. по описа на БОС, с което е отказано постановяването на замяна на допуснато обезпечение на наказание конфискация със залог в пари, внесени по сметка на БОС, в размер на 1144,13 лева.

В жалбата е наведено оплакване за неправилност на атакуваното определение. Поддържа се, че общата сума от 1144,13 лева, налична в банковите сметки на обвиняемото лице, които са запорирани, е внесена по сметка на БОС и същата може да послужи за обезпечаване на предвиденото в закона наказание конфискация, без това да увреди интереса на държавата. Поради това и се сочи в жалбата, че липсва основание за отказ от постановяване на исканата замяна на допуснатото обезпечение. Моли се за отмяна на постановеното определение и постановяване на ново, с което по реда на чл. 398, ал.2 от ГПК да се замени допуснатото обезпечение с вложения в банката, по сметка на БОС, залог в пари, в размер на 1144,13 лева.

В депозирано по делото писмено становище от прокурор от Апелативна прокуратура-Бургас се изразява позиция за неоснователност на жалбата. Изтъква се, че наложената обезпечителна мярка запор върху три банкови сметки е изцяло адекватна на вида и предмета на повдигнатото обвинение, като не се открива несъответствие между същата и обезпечителната нужда,

съответно и интереса, който се преследва съобразно чл.44 от НК и чл.46 от НК. Моли се атакуваното определение на БОС да бъде потвърдено.

Бургаският апелативен съд, след запознаване с материалите по делото, като обсъди наведените в жалбата доводи, и съобрази закона, прие следното :

Частната жалба е подадена от надлежно легитимирана страна, в законоустановения срок, против акт, подлежащ на инстанционен контрол, поради което същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С определение № 248/23.06.2021г., постановено по ЧНД № 620/2021г. по описа на Бургаски окръжен съд, е допуснато обезпечение на предвидено в чл.255 ал.3 от НК наказание конфискация чрез налагане на заповед върху банкови сметки на обвиняемия П.П., както следва: № BG171ABG81181000064802, в лева в Интернешънъл Асет Банк АД, открита на 04.12.2018г.; № BG34UNCR70001524428178, в лева в Уникредит Булбанк АД, открита на 11.06.2021г.; № BG58UNCR70001524427940, в лева в Уникредит Булбанк АД, открита на 11.06.2021г.

По искане на защитника на обвиняемия П. за замяна на допуснато обезпечение на наказание конфискация с вложения в банката, явяващи се равностойност на сумите, налични в трите заповедирани банкови сметки – 1144,13 лева, ОС-Бургас, като е приел същото за неоснователно, го е оставил без уважение.

За да постанови обжалваното определение, първоинстанционният съд е приел, че съизмерването на обезпечителната мярка не се извършва по отношение на укритите данъчни задължения, какъвто е предметът на повдигнато срещу П. обвинение в хода на воденото разследване - по чл. 255, ал.3 от НК, а към размера на наказанието, което към момента на отправеното искане за замяна на допуснатото обезпечение, не е определено, но е определяем максималния му размер, а именно „конфискация на част или на цялото имущество на виновния“. Като е констатира, че трите заповедирани банкови сметки на обвиняемия, които могат да бъдат засегнати от евентуално наложеното наказание „конфискация“, се явяват само отделни обекти от имуществото на последния, съдът е достигнал до заключение, че ограничаването на заповедта само до наличността от 1144,13 лева – внесена от обвиняемия сума по банкова сметка на БОС, не би способствало постигането на преследваната от закона цел, а именно изпълнението на наложено

наказание „конфискация“.

Настоящият състав на въззивния съд споделя съображенията на БОС, застъпени в атакуваното определение, касателно отсъствието на основанията по чл. 398, ал.2 от ГПК за замяна на допуснатото с определение № 248/23.06.2021г. по ЧНД № 620/2021г. по описа на Бургаски окръжен съд обезпечение с вложения в банката, в нарочна сметка на БОС, залог в пари, в размер на 1144,13 лева.

Правилно съдът е приел, че с оглед характера на наказанието „конфискация“, предвидено като такова в санкционната част на разпоредбата на чл. 255, ал.3 от НК, същото би могло да бъде определено в стойностното си измерение едва с постановяване на окончателния акт на съда – присъдата, с която съдът ще постанови спрямо каква част от имуществото на лицето ще се разпростре конфискацията – върху цялото или върху част от същото и каква е съответната част /кои са активите, предмет на конфискация/. В случая, отчитайки особеностите на този вид наказание съдът, който е допуснал обезпечението чрез налагане на заповор върху три банкови сметки на обв.П., не е посочил до какъв размер от наличностите в сметките се простира заповора, а е постановил общ заповор – върху цялото имущество по сметките, включително и върху постъпленията по тях в бъдеще. В този смисъл и доводът на защитата, че с внасяне на равностойността на актуалната наличност по трите сметки от 1144,13 лева, в нарочна сметка на БОС, ще се постигнат целите на обезпечението, не може да се приеме за основателен. Съдът правилно е приел, че допуснатото обезпечение е във връзка с изпълнение на една бъдеща санкция, която засяга цялото имущество на лицето и поради това ограничаването на обезпечителната мярка до размера от 1144,13 лева, не би способствало постигане на законовите цели – запазване имуществото на обвиняемото лице, което да послужи за бъдещо изпълнение на наложено наказание „конфискация“, при евентуална осъдителна присъда.

Мотивиран от горното, въззивният съд намери, че проверяваното определение, с което е оставена без уважение молба на защитника на обвиняемото лице П. за замяна на допуснатото обезпечение, е законосъобразно и обосновано и като такова следва да се потвърди.

Ръководен от изложените съображения, Бургаският апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПОТВЪРЖДАВА определение №351/29.07.2021 г., постановено по ЧНД № 620/21 год. по описа на ОС-Бургас.

Определението не подлежи на касационно обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_