

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1337

гр. Варна, 08.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО**, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова  
Николай Св. Стоянов

като разглежда докладваното от Златина Ив. Кавърджикова Въззивно гражданско дело № 20243100500698 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по **въззивна жалба** вх. № 21254/14.03.2024г. от Н. Н. Р. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, ул. „.....“ действащ лично и в качеството му на баща на детето Д. Н. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. А. П. и адв. Силиян Андреев, против решение № 659/29.02.2024г. по гр.д. № 14681/2023г. на 26-ти състав на ВРС, **в частта**, в която е отхвърлено искането му да бъдат наложени срещу ответниците М. Ф. М. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... и М. М. Р. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... мерки по чл. 5, ал.1, т. 3 и т. 6 от ЗЗДН в защита на детето Д. Н. Р., както и **в частта**, в която е отхвърлено искането му да бъдат наложени срещу ответниците М. Ф. М. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... и М. М. Р. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... мерки по реда на чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 6 от ЗЗДН в негова защита в лично качество, за осъществения акт на домашно насилие на 09.11.2023г.

Счита решението в обжалваните части за неправилно и явно несправедливо, понеже не са разгледани и обсъдени събраните по делото доказателства, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила и материалния закон.

Смята, че не следва да бъдат ценени свидетелските показания на св. .... Не е присъствала на инцидента на 09.11.2023г. и видно от огледа на заснетия видеозапис, М. М. Р. не е разговаряла с нея по телефона си, а е снимала случващото се на паркинга на УМБАЛ „Св.Марина“. Освен това първоинстанционният съд е възприел неправилно фактическата обстановка, поради което е направил и погрешни изводи, като се цитират конкретни страница и ред от съдебното решение. , освен това не е отправял упреци към М. Р. и не й е държал оскърбителен тон. Освен това ВРС е приел, че ответницата го блъскала, нанасяла му удари в гърба, викала му, а всичко това са актове на домашно насилие, а и към 09.11.2023г.

той е имал ограничителна спрямо М. Ф. М. заповед за защита. Показанията на Елвир Ергюн Идриз са неоспорени относно това стигнала ли е майката М. Р. до лабораторията, където да направят изследвания на детето или не и по какви причини. Сочи, че от изгледания запис се проверява приетото от съда, че М. Ф. М. потеглил бавно и го изблъскал. Не на последно място съдът е приел, че действията на М. Ф. М. и М. М. Р. не представляват домашно насилие, т.к. е могъл да ги избегне. Позовава се на разпоредбите на ЗЗДН в ред. ДВ бр. 66/2023г., в сила от 01.01.2024г. Неправилни са изводите, че той сам е провокирал част от действията на ответниците.

Моли се да бъде отменено решението на ВРС в обжалваните части и постановено друго, с което молбата му за защита да бъде уважена изцяло.

В писмени възражения по реда на чл. 17, ал. 4 от ЗЗДН ответниците по жалбата М. Ф. М. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... и М. М. Р. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... я обжалват, като неоснователна. Изложената от Н. Н. Р. фактическа обстановка не отговаря на действителността. След раздялата на бившите съпрузи през м.май 2022г., На процесната дата-09.11.2023г. Н. я обиждал, отправял заплахи, треперел от гняв, викал.Извикала на помощ баща си, който бил на паркинга. Баща ѝ дошъл и поел детето. Н. крещял непрекъснато „Дай ми детето“. Докато стигнат до колата нападал баща ѝ, крещял. Когато стигнали до колата, баща ѝ потеглил, но Н. се хвърлил пред колата и не им позволявал да тръгнат. Още в болницата той се обадил на 112. Дошли полицаите и не могли да си обяснят защо ги вика, след като е сторил всичко това. Посъветвали ги да подадат молба за защита. Така и направили. ВР-Шумен се произнесъл, уважавайки молбата ѝ. ВРС точно и правилно е възприел фактите по делото.

Моли се за отхвърляне на въззивната жалба и за потвърждаване на първоинстанционното решение в обжалваните части. Претендират присъждане на сторените разноски.

Представя решение на РС-Шумен по същия казус и издадената в нейна полза.

Въззивната жалба следва да бъде приета за разглеждане и делото насрочено в о.с.з.

Доколкото в производството се засягат права и законни интереси на детето Д. Н. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, следва да бъде конституирана като контролираща страна ДСП-Шумен.

Воден от горното, съдът:

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ въззивна жалба** вх. № 21254/14.03.2024г. от Н. Н. Р. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Варна, ул. „.....“ действащ лично и в качеството му на баща на детето Д. Н. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. А. П. и адв. Силиян Андреев, против решение № 659/29.02.2024г. по гр.д. № 14681/2023г. на 26-ти състав на ВРС, **в частта**, в която е отхвърлено искането му да бъдат наложени срещу ответниците М. Ф. М. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... и М. М. Р. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, .....

мерки по чл. 5, ал.1, т. 3 и т. 6 от ЗЗДН в защита на детето Д. Н. Р., както и **в частта**, в която е отхвърлено искането му да бъдат наложени срещу ответниците М. Ф. М. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... и М. М. Р. ЕГН \*\*\*\*\* от гр. Шумен, ..... мерки по реда на чл. 5, ал. 1, т. 1, т. 3 и т. 6 от ЗЗДН в негова защита в лично качество, за осъществения акт на домашно насилие на 09.11.2023г.

**КОНСТИТУИРА** като контролираща страна ДСП-Шумен

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото решение № 34/22.01.2024г. по гр.д. № 2492/2023г. на РС-Шумен и заповед за защита № 2/22.01.2024г.

**НАСРОЧВА** за 29.04.2024г. от 15.00ч., за която дата и час да се призоват страните и ДСП-Шумен, ведно с препис от настоящото определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_