

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. Търговище, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в закрито заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МАРИАНА Н. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от МАРИАНА Н. ИВАНОВА Търговско дело № 20223500900052 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по жалба вх. № 20220912172216, депозирана чрез ТРРЮЛНЦ, от „ОББ“ АД, чрез юриск.Р*** И***, срещу ОТКАЗ рег. № 20220829101316-3 от 02.09.2022 г. на Агенция по вписванията към Министерство на правосъдието.

Считайки отказа за незаконосъобразен и неправилен жалбоподателят моли за съда да го отмени и да даде задължителни указания на Агенцията да извърши вписване **с нов ред на особен залог** на търговското предприятие на ЕТ „ЕТ "Д****-2001-Е*** В****", ЕИК***** ООД по Заявление Б4 с вх. № 20220829101316 от 29.08.22 г.

В жалбата излага следните съображения:

1. Към заявлението е приложено писмено съгласие за вписването с нотариална заверка на подписа и декларация по чл. 264 от ДОПК на залогодателя Валентин Димитров Веселинов, в качеството му на ЕТ Димитров - 2001 - Валентин Димитров. ЕИК 125516566.

2. Искането за вписване на залога с нов ред е направено по партидата на ЕТ "Д****-2001-Е*** В***, ЕИК*****", която е правопреемник на ЕТ "Димитров - 2001 - Валентин Димитров", ЕИК 125516566, позовавайки се на приетото в Решение № 18 от 27.04.2022 г. на ОС – Търговище

(приложено), че вписването на залога с нов ред следва да се впише по партидната на правоприемника, а не на праводателя.

3. Съгласието за вписване на особен залог от длъжникът и декларация по чл. 264 от ДОПК са дадени от Валентин Димитров Веселинов, в качеството му на ЕТ Димитров 2001 - Валентин Димитров, ЕИК 125516566, към датата на учредяване на залога и при първоначалното му вписване, като същите са приложени и към искането за вписване на залога с нов ред.

Според жалбоподателя искането за вписването на залог с нов ред, предвидено в чл. 30, ал. 3 от ЗОЗ, не следва да бъде в зависимост от волята на длъжника, доколкото той няма интерес да дава съгласие за това, такъв интерес има залогодателя към датата на учредяване на залога, доколкото учредяването му е условие за усвояване на кредита. В случай, че се искане вписване на залог с нов ред заемът вече е усвоен от длъжника, респ. той или неговия правоприемник вече няма да интерес от даването на закова съгласие. Съгласието на длъжника се изисква единствено за първоначалното вписване. Изтичането (неподновяването в срок) на залога не води до погасяване па заложеното право, а до неговата непротивопоставимост на трети лица. Вписването на залог с нов ред не представлява наново учредяване, а вписването на вече уреден залог с нов ред. Разпоредбата на чл. 30, ал. 3 от ЗОЗ е паралелна с тази на чл. 172, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите, като и при двете не се изисква съгласие на залогодателя. респ. на ипотечарния длъжник. Доколкото не се иска вписване на нов договор за залог на търговско предприятие, а само вписването му с нов ред по партидата на ЕТ "ЕТ "Д****-2001 -Е*** В*** в качеството му на правоприемник на ЕТ Димитров - 2001 - Валентин Димитров ЕИК 125516566, не следва да се изисква съгласие от длъжника и декларация по чл 264 от ДОПК, а само на кредитора, като такова съгласие е дадено от ОББ АД.

По реда на чл. 25, ал. 2, изр. 3-то от ЗТРРЮЛНЦ Агенцията е депозирала отговор със становище за неоснователност на жалбата, изцяло споделяйки доводите на ДЛР в отказа.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Жалбата е депозирана в срока по чл. 25 ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ (вр. с чл. 62, ал. 2 ГПК), от легитимирано лице, представен е документ за внесена държавна такса и е процесуално допустима.

Със заявление образец Б4 с вх. № 20220829101316 от 29.08.22 г. е постъпило искане от заложня кредитор ОББ АД за вписване на особен залог на търговското предприятие по партидата на ЕТ "ЕТ "Д****-2001 -Е*** В*** в качеството му на правопреемник на ЕТ Димитров - 2001 - Валентин Димитров ЕИК 125516566, със съответните приложения.

На заявителя са дадени указания по реда и на осн.чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ за допълнително представяне на документи – първоначално с указания от 30.08.2022г., след постъпило становище от заявителя – указания от 01.09.2022г., с които нови указания изисканите документи са редуцирани до два, с позоваване на 44, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.02.2007г.: *„писмено съгласие за вписване с нотариална заверка на подписа на залогодателя, декларация по чл. 264 от ДОПК от залогодателя, собственик на предприятието, по чиято партида се цели вписването на залога“*. Поради неизпълнение на дадените указания е постановен обжалвания отказ.

След извършената справка в ТР съдът установи следното:

ЕТ „Димитров - 2001 - Валентин Димитров, ЕИК 125516566, е едноличен търговец от 2001 г. По партидата му, на 02.04.2008 г. (вписване № 20080402152327) е вписан залог по реда на ЗОЗ - Номер по ред на залог: 001, Длъжник/длъжници по обезпеченото вземане: „ЕТ "Д****-2001 - ВАЛЕНТИН ЕТ "Д****, ЕИК/ПИК: 125516566, Заложен кредитор/зложни кредитори: ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА, ЕИК/ПИК: 000694959. По повод на ДОГОВОР ЗА ОСОБЕН ЗАЛОГ НА ТЪРГОВСКО ПРЕДПРИЯТИЕ към договор за банков кредит LD № 0631100803/27.09.2006 г. от 12.03.2007 г. Договорът за учредяване на особен залог е бил подновен по партидата на ЕТ „Димитров - 2001 - Валентин Димитров, ЕИК 125516566 на 05.03.2012 г.- вписване № 20120305160740 и на 09.02.2017г.- вписване № 20170209100542.

При справка по електронното дело на ЕТ "ЕТ "Д****-2001 – ВАЛЕНТИН ЕТ "Д****", ЕИК 125516566, в ТРРЮЛНЦ се установява, че с вписване № 20080626095717 е вписано прехвърляне на търговското предприятие на ЕТ "ЕТ "Д****-2001 - ВАЛЕНТИН ЕТ "Д****", ЕИК 125516566 и придобиване на търговско предприятие от ЕТ" Д***-2001-Е*** В****", ЕИК***** – въз основа на заявление образец Б1 от 14.05.2008 г.

При справка по електронното дело на ЕТ" Д***-2001-Е*** В****", ЕИК***** в ТРРЮЛНЦ се установява, че едноличният търговец е вписан

на 25.04.2008 г. По партидата му е отразено прехвърлянето на търговското предприятие на ЕТ "ЕТ "Д****-2001 – ВАЛЕНТИН ЕТ "Д****", ЕИК 125516566 – вписване 20080626095717.

При така установеното, съдът приема следното:

Заявителят е подал заявление Б4 за вписване на нов по ред залог на търговско предприятие – по реда и на осн.чл. 30, ал. 3 от ЗОЗ.

Търговското предприятие на ЕТ "ЕТ "Д****-2001-ВАЛЕНТИН ЕТ "Д****", ЕИК 125516566, е прехвърлено, респ. придобито от търговеца ЕТ" Д***-2001-Е*** В****", ЕИК*****., като това обстоятелство е вписано по партидата както на прехвърлителя, така и на правоприемника. Продажбата на търговско предприятие представлява специфичен комплексен договор, с който се прехвърля собствеността върху всички права, задължения и фактически отношения, включени в неговия състав (чл. 15, ал. 1 от ТЗ). Налице е универсално правоприемство, в резултат на което задълженията на прехвърлителя преминават към правоприемника.

В конкретния случай заявителят ОББ АД е заложен кредитор, а негов заложен длъжник, след прехвърлянето на търговското предприятие, предмет на особения залог, се явява правоприемника на ЕТ "ЕТ "Д****-2001 – ВАЛЕНТИН ЕТ "Д****", ЕИК 125516566, а именно - ЕТ" Д***-2001-Е*** В****", ЕИК*****.

Залогът се вписва в търговския регистър, за да може да бъде известен на трети лица. Съгласно чл. 21, ал. 8 ЗОЗ „Едновременно с вписването на преобразуването Агенцията по вписванията вписва по фирмените дела на всяко от преобразуващите се дружества, както и на едноличния търговец при прехвърляне на имущество върху едноличен собственик, и преминаването на залога на търговско предприятие върху съответния правоприемник“.

Съгласно разпоредбата, на която се позовава ДЛР в отказа - чл. 264, ал.1, изр.1 от ДОПК прехвърлянето или учредяването на вещни права върху недвижими имоти или наследствени права, включващи недвижими имоти, включването на недвижими имоти или вещни права върху недвижими имоти като непарични вноски в капитала на търговски дружества, вписването на ипотека или особен залог се допуска след представяне на писмена декларация от прехвърлителя или учредителя, съответно ипотекарния длъжник или залогодателя, че няма непогасени подлежащи на принудително изпълнение

задължения за данъци, мита и задължителни осигурителни вноски.

В чл. 166 от ЗЗД и чл. 2, ал.1 от ЗОЗ се говори за УЧРЕДЯВАНЕ на ипотека респ. особен залог с вписването им в съответните регистри въз основа на договор т.е. в случая е безспорно, че учредяването касае извършване на действия по първоначално ВПИСВАНЕ /обявяване/ на сключения между страните договор и именно това е момента, в който учредителят респ. прехвърлителят следва, а и има интерес да представи декларацията по чл. 264, ал.1 от ДОПК. Това води до извод, че необходимостта от същата е приложима само в тези случаи, а не в хипотезите на подновяване на залога респ. ипотека или вписването им наново, тъй като тези действия не са свързани с тяхното повторно учредяване и сключването на нови договори. Законът говори за ново вписване, а не за ново учредяване. Залогът има ред от новото вписване, без да се учредява нов залог.(чл. 30, ал. 3 от ЗОЗ).

Съгласно установената съдебна практика в подобни казуси /Решение № 332 от 12.06.2018 г. по т.д. №413/2018 г. на ОС - Пловдив, решение № 101 от 21.04.2017 г. на Апелативен съд- Пловдив по в. т. д. № 116/2017 г. , определение № 1117 от 11.11.2013г по гр.д. № 3364/2013г на ВКС/, след като залогът вече е бил учреден в полза на кредитора и залогодателят е дал съгласието си за учредяването на такъв особен залог, то само към този момент ще е налице задължение, а и интерес за предоставянето на декларация, обективизираща съгласие за учредяването на залога, тъй като вписването на залога ще бъде и условие за предоставянето на заема. В настоящия момент обаче кредитът е усвоен от длъжника (първоначалния залогодател), търговското предприятие, предмет на залога е прехвърлено на друго лице и този правопреемник вече няма да има интерес от даването на такова съгласие.

Изложените разсъждения дават основание за извода, че разпоредбата на чл. 44 от Наредба №1 от 14.02.2007г за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър касае първоначалното вписване на залога, а не действията предвидени в чл. 30, ал.3 от ЗОЗ - вписване на залога наново. Това е така, защото то не е свързано с неговото УЧРЕДЯВАНЕ, което е станало факт с първоначалното му вписване.

Пред гореизложеното, съдът намира, че отказът е незаконосъобразен, обуславящо отмяната му и даване на указания за извършване на заявеното

вписване, поради което

РЕШИ:

ОТМЕНЯ като **незаконосъобразен** ОТКАЗ рег. № 20220829101316-3 от 02.09.2022 г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията-Търговски регистър, постановен по заявление вх. № 20220829101316 от 29.08.2022 г.,

като УКАЗВА, на осн.чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ , на Агенцията по вписванията да извърши вписване на заявените със заявление вх. № 20220829101316 от 29.08.2022 г. обстоятелства.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Варна в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____